



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

ESTILOS DE APRENDIZAJE PREDOMINANTE EN LA COMPRENSIÓN LECTORA
DE LOS ESTUDIANTES DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL
FEDERICO VILLARREAL, LIMA – 2016

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Docencia e
Investigación en Estomatología

Autor

Pascual Naupay, Jorge Eladio

Asesor

Guardia Huamani, Seber Augusto
(ORCID: 0000-0001-9336-6578)

Jurado:

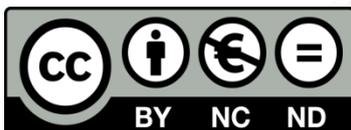
Mendoza Lupuche, Román
Orestes Mendoza, Paul
Vigo Ayasta, Elsa Regina

Lima - Perú

2021

Referencia:

Pascual, N. (2021). *Estilos de aprendizaje predominante en la comprensión lectora de los estudiantes de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima-2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal].
<https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/6043>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

ESTILOS DE APRENDIZAJE PREDOMINANTE EN LA COMPRENSIÓN LECTORA
DE LOS ESTUDIANTES DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL

FEDERICO VILLARREAL, LIMA – 2016

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el grado académico de Maestro en

Docencia e Investigación en Estomatología

Autor:

Pascual Naupay, Jorge Eladio

Asesor:

Guardia Huamani, Seber Augusto
(ORCID:0000-0001-9336-6578)

Jurado:

Mendoza Lupuche, Román

Orestes Mendoza, Paul

Vigo Ayasta, Elsa Regina

Lima- Perú

2021

DEDICATORIA:

A mi familia por su apoyo a lo largo de mi vida y durante los retos de mi formación profesional, por los momentos que deje de estar con ellas para lograr mis objetivos personales.

AGRADECIMIENTO:

A los asesores y jurados de la Universidad Nacional Federico Villarreal por su apoyo para el desarrollo de mi tesis, a los estudiantes de Odontología, quienes han hecho posible el desarrollo de la investigación participando voluntariamente en esta investigación.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Resumen	viii
Abstrac	ix
I. Introducción	01
1.1. Planteamiento del problema	02
1.2. Descripción del problema	03
1.3. Formulación del problema	04
1.3.1. Problema principal	04
1.3.2. Problemas secundarios	04
1.4. Antecedentes	05
1.4.1. Antecedentes nacionales	05
1.4.2. Antecedentes internacionales	08
1.5. Justificación de la investigación	09
1.6. Limitaciones de la investigación	10
1.7. Objetivos	10
1.7.1. Objetivo principal	10
1.7.2. Objetivos secundarios	10
1.8. Hipótesis	11
1.8.1. Hipótesis principal	11
1.8.2. Hipótesis secundarias	11
II. Marco teórico	12
2.1. Marco conceptual	12
2.2. Bases teóricas especializadas sobre el tema	13
2.2.1. Estilos de aprendizaje	13

2.2.2. Comprensión lectora	18
III. Método	24
3.1. Tipo de investigación	24
3.2. Población y muestra	24
3.3. Operacionalización de variables	26
3.4. Instrumentos	26
3.5. Procedimientos	27
3.6. Análisis de datos	27
IV. Resultados	28
4.1. Análisis e interpretación de resultados	28
4.2. Contrastación de la hipótesis	36
V. Discusión de resultados	40
VI. Conclusiones	42
VII. Recomendaciones	43
VIII. Referencias	44
IX. Anexos	49
Anexo A: Matriz de consistencia	49

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de variable independiente y dependiente	26
Tabla 2. Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje predominante	28
Tabla 3. Distribución de datos según el género	29
Tabla 4. Distribución de datos según año de estudio universitario	30
Tabla 5. Distribución de datos según la variable comprensión lectora	31
Tabla 6. Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión activa	32
Tabla 7. Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión reflexivo	33
Tabla 8. Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión pragmático	34
Tabla 9. Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión teórico	35
Tabla 10. Tabla cruzada entre estilos de aprendizaje y comprensión lectora	36
Tabla 11. Pruebas de chi-cuadrado de las hipótesis principal y nula	36
Tabla 12. Tabla cruzada entre estilos predominante con género	37
Tabla 13. Pruebas de chi-cuadrado de la hipótesis secundaria 1	38
Tabla 14. Tabla cruzada entre estilos predominante con años de estudio universitario	39
Tabla 15. Pruebas de chi-cuadrado de la hipótesis secundaria 2	39

Índice de figuras

Figura 1. Resultado a la pregunta No. 1 encuesta	28
Figura 2. Resultado a la pregunta No. 2 encuesta	29
Figura 3. Resultado a la pregunta No. 3 encuesta	30
Figura 4. Resultado a la pregunta No. 4 encuesta	31
Figura 5. Resultado a la pregunta No. 5 encuesta	32
Figura 6. Resultado a la pregunta No. 6 encuesta	33
Figura 7. Resultado a la pregunta No. 7 encuesta	34
Figura 8. Resultado a la pregunta No. 8 encuesta	35

Resumen

Este trabajo investigativo, tuvo como objetivo determinar el estilo de aprendizaje predominante en la comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016. El método fue descriptivo, el diseño fue correlacional de corte transversal, de tipo cuantitativo. La muestra quedó conformada por 148 estudiantes del primer y segundo año de Odontología. Para evaluar los estilos de aprendizaje se usó un cuestionario de igual manera para medir la comprensión lectora, la cual obtuvo una confiabilidad fuerte de 0,769 y 0,932 respectivamente. Los resultados arrojaron que el 60.14% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje, el 22.30% presentan una alta preferencia y un 17.57% una baja preferencia; también se evidencia que el 57.43% de los estudiantes encuestados presentan un nivel medio con respecto a la variable comprensión lectora, el 25.00% presentan un nivel alto y un 17.57% un nivel bajo. Y se demuestra que, si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016 pudiendo observar que el aprendizaje predominante es el pragmático; también en base a los resultados existe una predominancia de un estilo de aprendizaje según género siendo reflexivo mayor en los hombres y el pragmático en mujeres. En la cual se recomienda que hay que abordar nuevas estrategias, nuevas innovaciones: mejorando las capacidades de los estudiantes.

Palabras Claves: estilos de aprendizaje, comprensión lectora, método, estrategia.

Abstract

This research aimed to determine learning style predominant in the reading comprehension of students of the first and second year of dentistry from Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima - 2016. Method was descriptive, correlational was cross-sectional, quantitative type design. The sample was conformed by 148 students in the first and second year of dentistry. A questionnaire was used similarly to measure learning styles to measure reading comprehension, which got a strong 0,769 and 0,932 respectively. Results showed that the 60.14% of surveyed students have a moderate-preference with respect to the variable learning styles, the 22.30% presented a high preference and a 17.57% a low preference, also evidenced that the 57.43% of the students surveyed they have a medium with respect to variable reading comprehension level, the 25.00% presented a high level and a 17.57% a low level. And it demonstrates that if there is a predominance of a learning style in the reading comprehension of students of the first and second year of dentistry from Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima - 2016 and can observe that predominantly learning is the pragmatic; also on the basis of the results, there is a predominance of a style of learning according to gender being reflective higher in men and the pragmatic in women. In which it is recommended that we must deal with new strategies, new innovations: improving the abilities of students.

Keywords: styles of learning, reading comprehension, method, strategy.

I. Introducción

Los modos de aprendizaje son el procedimiento, forma o procedimiento como aprende el individuo. A pesar de que se pueden empezar grupos de estudio, que inicien el mismo día, o con los mismos materiales, aun así, habrá estudiantes que tendrán mayor avance y mejor aprendizaje, logrando diferenciarse de los demás.

El aprendizaje de estos estudiantes puede diferenciarse por muchos factores; como la motivación, la edad, la atención, la voluntad de aprender, etc. Pero esos factores no son únicos, ya que existen otros que se irán presentando en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, es decir, aquellos estudiantes que aprenden cuando leen, o los que aprenden cuando escuchan y los que aprenden cuando escriben; es decir, cada quien con la habilidad y capacidad que le permite aprender significativamente.

Precisamente, el objetivo de la presente investigación fue Determinar el estilo de aprendizaje predominante en la Comprensión Lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016. Para esto se desarrolla una comparación de las mismas orientando el trabajo hacia la exploración de las variables de estudio, considerando diversos autores, quienes definen las variables y sus dimensiones.

Con este propósito, la investigación se desarrolla en nueve secciones: I. Introducción dentro de la cual se expone la problemática, las investigaciones en que ésta ha sido abordada, los motivos por los cuales la investigación se justifica, se dan a conocer los objetivos que se desean alcanzar y se presentan la solución afectiva a través de la hipótesis.

II. El marco teórico en el cual se registran las teorías, se analizan las normas y se exponen los conceptos que soportan la investigación.

III. El método en la ciencia que la investigadora diseñó por considerar idóneo para realizar la investigación.

IV. Resultados, en ella se relacionan e interpretan los resultados de la encuesta y la contrastación de la hipótesis.

V. Discusión de resultados se analizan los resultados a la luz de marco teórico y de las investigaciones que le han antecedido.

VI. Conclusiones. Se exponen las deducciones que, a partir del análisis teórico, el trabajo de capo y la contrastación de la hipótesis, realizó la investigadora.

VII. Recomendaciones. Corresponde a las sugerencias que la investigadora realiza para solucionar las dificultades analizadas.

VIII. Referencia. Conformado por el catálogo de las fuentes de información consultadas a lo largo de la investigación.

1.1 Planteamiento del problema

En el Perú, en las últimas décadas, la relación entre estilos de aprendizaje y la comprensión lectora han ido en incremento, las causas para ello, han sido las constantes deficiencias y fracasos de los alumnos de todos los niveles de educación.

En este orden de ideas, considerando que la comprensión de la lectura, es fundamental para la elaboración de significados, ideas, síntesis, resúmenes, etc., es necesario proveerles de técnicas y métodos adecuados sobre estilos de aprendizaje predominantes, para dotar a los estudiantes de los instrumentos necesarios e idóneos para generar un nivel de aprendizaje paralelo con el contexto de desarrollo actual que el mundo vive. De otro lado, hace falta desterrar la corrupción del sector estatal y privado, así como la burocratización que impiden reales cambios en la educación nacional. Esta situación muestra un estado con desinterés o poca capacidad para presentar soluciones, que, desde décadas anteriores se viene observando. Es una cuestión de aplicar políticas adecuadas y viables para revertir esta situación.

En la universidad Federico Villarreal a nivel de pregrado, los estudiantes provienen de diferentes realidades socio económicas y culturales, por lo que tienen saberes previos

diferentes y estilos variados de aprendizaje. Parece ser que el papel de orientación académica y vocacional debe ser principal, en un mundo en el que el grado de elección aumenta; por eso también jugaran un papel fundamental los estilos de aprendizaje del educando, para la adecuación del sistema de evaluación a sus modos y ritmos de aprendizaje, para la creación de grupos desdoblados o reagrupamientos, etc., con ello se plantea mejorar el nivel de comprensión lectora como base del aprendizaje significativo.

1.2. Descripción del problema

La modernidad del nuevo siglo exige de cada ámbito de desarrollo nuevas estrategias, nuevas innovaciones, nuevos procesos, etc. que conlleven a una exigencia y un rendimiento elevado, uno de estos contextos de desarrollo: es el educativo. El mundo de hoy, llamada también “sociedad letrada”, consumidor y procesador incesante de grandes cantidades de información exige de ella, diseñar y ejecutar una enseñanza más productiva, que conlleve a obtener un aprendizaje que pueda adaptarse a este mundo cambiante y que lleven a docentes y estudiantes a ser productivos, innovadores y creativos. (Aguado et al., 2017).

El estudio de los estilos de aprendizaje intenta responder a la siguiente incógnita: ¿Cómo dos individuos que participan de la misma situación asimilan diferentes maneras la información? (Honey y Mumford, 1986). En todo método de aprendizaje, se acepta la concepción que no todos los elementos involucrados en tal proceso aprenden lo mismo, ni a la misma velocidad, ya que cada persona establece sus propios mecanismos, métodos o modos de aprendizaje.

Todo proceso de enseñanza-aprendizaje en la capacitación universitaria demanda de un complejo constructo formado por diferentes actores del sistema de educación, dentro del cual debe tomarse en cuenta la relación entre la comprensión lectora de textos científicos, humanísticos, literal y los estilos de aprendizaje predominantes, así, la comprensión lectora es calificada como un conjunto de destrezas específicas a concebirse como un proceso global

que encierra una serie de destrezas y estrategias conectadas que perjudican al proceso de aprendizaje, que como tal, está atado a la capacidad y esfuerzo del estudiante. (Serra et al., 2016).

Algunos países como Perú, Colombia, Bolivia, entre otros, pertenecientes al Caribe y Latino América, estos últimos años, se han mantenido por debajo de otros países del mundo que participan, con relación a la evaluación PISA, la cual fue hecha con el apoyo de la UNESCO. Sintetizando la información brindada por PISA en sus resultados, se puede decir claramente que la región se encuentra en déficit en cuanto a la comprensión lectora y el razonamiento lógico-matemático. (PISA, 2015, p. 4).

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema principal

¿Cuál es el estilo de aprendizaje predominante en la Comprensión Lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016?

1.3.2. Problemas secundarios

1.- ¿Cuál es el número de estudiantes según el sexo participantes en la Comprensión Lectora del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

2.- ¿Cuál es el número de estudiantes según el año de estudio participantes en la Comprensión Lectora del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

3.- ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

4.- ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje activo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

5.- ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje reflexivo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

6.- ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje pragmático de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

7.- ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje teórico de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

1.4. Antecedentes

1.4.1. Antecedentes nacionales

Wong (2011), realizó la investigación titulada estrategias de la meta comprensión lectora y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios que cursan el primer año en dos universidades. La muestra estuvo conformada por 809 alumnos de ambos sexos con los que se utilizó el Inventario de Estrategias de Meta comprensión de Schimitt y el Inventario de Estrategias de Aprendizaje de Kolb.

Se obtuvo como resultado que los estudiantes tienen un bajo nivel de desarrollo de las estrategias meta comprensivas y no se demuestra un estilo de aprendizaje sobresaliente, sin embargo, existen varios matices diferenciales entre los alumnos de dichas universidades en ambas variables. Finalmente, no se encontró relación entre las estrategias de meta comprensión lectora y los estilos de aprendizaje, presumiéndose que la razón es el rudimentario desarrollo de estas estrategias en la población a quienes se les aplicaron los instrumentos de medición.

Zavala (2008), desarrolló un trabajo investigativo, que tuvo como objetivo determinar la relación entre el estilo de aprendizaje y el nivel de comprensión lectora en estudiantes de 5to de secundaria de los colegios estatales y particulares de Lima Metropolitana”. La muestra fueron 656 alumnos; 385 de colegios administrados por el estado

y 271 de colegios privados, entre varones y hembras, considerando edades fluctuantes entre quince y dieciocho años.

Metodológicamente, la investigación fue sustantiva, descriptivo y correlacional. Las variables correlacionadas fueron estilo de aprendizaje y nivel de comprensión lectora, asumiendo como variable comparativa la gestión educativa. Las variables de control fueron sexo y edad. Los instrumentos usados fueron el Test de Comprensión de Lectura de Violeta Tapia y el Cuestionario Honey - Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), de Catalina Alonso y Peter Honey.

Con relación a los resultados, se encontró que los alumnos procedentes de instituciones estatales mostraron estilos de aprendizaje pragmático, teórico y reflexivo, elocuentemente más altos a los de los estudiantes de las instituciones educativas privadas, donde prevaleció el estilo de aprendizaje activo.

Entonces, el nivel de la comprensión lectora de los alumnos de las instituciones estatales es la categoría promedio, en cambio en las instituciones educativas privadas, se ubicaron en la categoría promedio alto. Únicamente, se encontró correlación estadística indicadora entre el nivel de comprensión lectora y el estilo de aprendizaje activo, en orientación negativa, en los alumnos de las instituciones privadas. También se obtuvo un mayor puntaje promedio en los estilos de aprendizaje pragmático y activo que las mujeres, pero no se encontraron diferencias considerando la edad. En comprensión lectora, tampoco hubo variación según la edad y los resultados entre hombres y mujeres fueron homogéneos.

Zarate (2015), realizó un trabajo de investigación, titulado los estilos de aprendizaje y su relación con la comprensión lectora en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas de Ate –UGEL N° 06 Ate Vitarte, cuyo propósito fue estudiar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas del distrito de Ate Vitarte.

La muestra quedó determinada por 90 alumnos, a quienes se les aplicó dos encuestas, a través de las cuales se recogió la información, para medir las variables. Los resultados fueron analizados haciendo uso de la estadística descriptiva, inferencial y paramétrica. De los estudiantes encuestados se encontró que en forma predominantemente en un nivel medio, predomina el nivel bajo en cuanto a la comprensión lectora. Asimismo, todas las dimensiones de los estilos de aprendizaje están concernientes con la comprensión lectora.

Quintana (2014), realizó la investigación titulada estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de instituciones educativas urbanas de la Merced Chanchamayo, El objetivo es determinar las diferencias que existen entre los estilos de aprendizaje según grado de estudios y género. Y como hipótesis de investigación existen diferencias significativas en los estilos de aprendizaje según grado de estudios y género, en los estudiantes de educación secundaria de las instituciones educativas urbanas de La Merced - Chanchamayo.

El diseño fue el descriptivo simple, la muestra fue escogida por muestreo probabilístico, aleatorio simple, conformada por 120 alumnos inscritos en el año 2013. Para la recolección de datos se utilizó el cuestionario de Estilos de Aprendizaje CHAEA. Se tomó como variables intervinientes edad, sexo y grado de estudios. Los estadísticos que se utilizaron son los descriptivos como medidas de tendencia central y para la contrastación de hipótesis se empleó la prueba de ANOVA; Se encontró el valor teórico de F para $\alpha=0,05$ con 1 y 14 grados de libertad = $F(1; 14) = 4,60$; se concluye que no existen diferencias en los estilos de aprendizaje según grado de estudios y género entre los alumnos de educación estudiada.

Briceño et al. (2011), realizó el trabajo de investigación titulado influencia de los mapas conceptuales y estilos de aprendizaje en la comprensión de la lectura. El tipo fue experimental de campo, donde participaron 105 estudiantes de la Universidad Simón Bolívar-

Venezuela. El CHAEA permitió establecer los Estilos de Aprendizaje, y BECOLE determinó el nivel de comprensión de la lectura.

1.4.2. Antecedentes internacionales

El adiestramiento en mapas conceptuales se realizó considerando el sentido de representación jerárquica (horizontal y vertical). Los resultados evidenciaron que la utilización de los mapas conceptuales aumenta los niveles de comprensión independientemente del sentido de representación jerárquica. Se encontró que los estilos teórico y reflexivo arrojaron un incremento significativo. Las consecuencias implican que la práctica docente, donde se desee implementar los mapas conceptuales para la comprensión lectora, tomando en cuenta diferencias características de aprendizaje.

Andrade et al. (2014), realizó el trabajo de investigación titulada Estudio de los estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de kinesiología de la Universidad de Magallanes, Punta Arenas, 2014. El objetivo general de esta investigación fue determinar los estilos de aprendizajes predominantes en los estudiantes de la carrera de Kinesiología de la Universidad de Magallanes. La muestra estuvo constituida por un total de 134 participantes, con rango de edad entre los 18 y 30 años, desde primer a cuarto año, fueron evaluados a través del cuestionario CHAEA. Se utilizó un diseño no experimental, transversal y correlacional. Los resultados indicaron que los alumnos prefieren el estilo de aprendizaje reflexivo y teórico. Según año académico, los alumnos de primer a cuarto año prefieren el estilo reflexivo y menor preferencia por el estilo activo.

Rangel et al. (2012), desarrolló el trabajo de investigación titulado Estilo de aprendizaje predominante en los alumnos de bioanálisis. Universidad de Zulia. El propósito de este trabajo, fue determinar el EA predominante en los estudiantes de Bioanálisis de la Universidad del Zulia. Se realizó un estudio descriptivo, diseño no experimental,

transeccional, donde participaron 273 alumnos, cursantes del primero al décimo semestre de la carrera de Bioanálisis, durante el II Período del 2010.

La información se obtuvo a través de un instrumento diseñado con base a la teoría propuesta por Alonso et al. (2012), con escala tipo Likert, que fue validado por expertos. La confiabilidad se midió por el coeficiente Alfa de Cronbach, siendo de 0,8624. Los resultados revelan que el EA predominante en los estudiantes fue el reflexivo-teórico, seguido por el activo y pragmático. Resulta necesario que el docente ajuste su forma de enseñar al EA predominante de los discentes, para lograr un proceso de enseñanza más personalizado como recurso para mejorar el desempeño académico de los estudiantes en formación.

1.5. Justificación de la investigación

1.5.1. Justificación teórica

Actualmente, existe un gran interés por el mejoramiento del aprendizaje en los niveles educativos, un punto de referencia nos da la concepción de PISA (Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes, 2015), y según los últimos resultados del 2015 seguimos en los últimos lugares.

1.5.2. Justificación metodológica

Se justifica metodológicamente, ya que la aplicación del instrumento el cuestionario Honey-Alonso de estilos de aprendizaje, que servirá para identificar el Estilo de Aprendizaje que predomina en la Comprensión de la Lectura, durante el año 2016.

1.5.3. Justificación práctica

Al conocer el estilo de aprendizaje sobresaliente en la comprensión lectora de los estudiantes de odontología nos permitirá ayudar al docente y a los alumnos para un mejor aprendizaje.

1.6. Limitaciones de la investigación

- En este trabajo de investigación se presentó limitaciones para la búsqueda de información en la biblioteca de la facultad de odontología.
- Falta de apoyo por parte de los docentes de clase para la puesta en práctica de la prueba de comprensión lectora.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo principal

Determinar el estilo de aprendizaje predominante en la Comprensión Lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.

1.7.2. Objetivos secundarios

1.- Determinar el número de estudiantes según el sexo participantes en la Comprensión Lectora del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

2.- Determinar el número de estudiantes según el año de estudio participantes en la Comprensión Lectora del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

3.- Conocer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

4.-Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje activo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

5.- Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje reflexivo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

6.- Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje pragmático de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

7.- Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje teórico de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

1.8. Hipótesis

1.8.1. Hipótesis principal

Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora en los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.

1.8.2. Hipótesis secundarias

- Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora según género en los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.

- Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora según año de estudio en los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.

II. Marco teórico

2.1. Marco conceptual

Comprensión lectora: Es un proceso a mediante el cual el lector fabrica un significado en su intercomunicación con el texto. (Villegas, 1999, p. 92).

Comprensión de información: Es la recepción consciente de un contenido vivencial o perceptivo, ordenador de la práctica en un entorno significativo. (Villegas, 1999, p. 92).

Estilo de aprendizaje: Son las faces cognitivas, afectivas, orgánicas, de preferencias por el uso de los sentidos, ambiente, cultura, psicología, comodidad, desarrollo y personalidad que sirven como indicadores estables, de la manera como las personas distinguen, interrelacionan y expresan a sus ambientes de aprendizaje propios. (Villegas, 1999, p. 92).

Estilo activo: Retiene y comprende mejor la información cuando pueden hacer algo en la realidad con la información que han adquirido o cuando pueden comprobarlo materialmente. (Villegas, 1999, p. 92).

Estilo reflexivo: Aprenden mejor cuando se dan cierto tiempo para reflexionar en torno a la información que han recibido. Examina la relación lógica de la información recibida. Buscan la firmeza teórica. Asimilan mejor cuando encuentran esa consistencia. (Villegas, 1999, p. 92).

Estilo pragmático: Es la aplicación práctica de las ideas.

Estilo teórico: Presentan un pensamiento lógico e integran sus observaciones dentro de teorías lógicas y complejas. (Villegas, 1999, p. 93).

Texto científico: Es la recopilación de datos y trabajos sobre variados temas relacionados con las áreas de las ciencias. (Villegas, 1999, p. 93).

Texto teórico: Adecuan y complementan las observaciones de las teorías lógicas y complejas, enfocando los problemas de forma vertical paulatinamente, por etapas lógicas. (Villegas, 1999, p. 93).

Texto humanístico: Son los realizados por especialistas que tienen como finalidad estudiar al hombre y sus actividades socioeconómicas, artísticas y culturales: Filosofía, Sociología, Antropología, Historia. (Villegas, 1999, p. 93).

2.2 Bases teóricas especializadas sobre el tema

2.2.1 Estilos de aprendizaje

2.2.1.1. Teorías. En el ámbito de la inclusión en la educación existe la perspectiva de que se debe brindar respuestas pedagógicas efectivas, independientemente de sus particularidades, condiciones particulares o sociales. (Echeita y Ainscow, 2011, p.38).

Esto comprendiendo evidentemente que un principio de la educación incluyente es “aceptar que los estudiantes aprenden de formas diferentes y el profesorado debería planificar métodos y contextos variados de aprendizaje” que permitan “adaptarse mejor a los estilos y ritmos diferentes de aprendizaje”. (Darretxe et al., 2010, p. 8).

Al intentar abordar dicha problemática, la teoría de aprendizaje experiencial de (Kolb, 1984, en Kolb et al., 2001), ofrece una perspectiva que va más allá de las características humanas visibles, como la raza, la etnia y el género. (Kolb, 1984), en este sentido, este autor, opina que:

El estilo de aprendizaje como una diferencia humana invisible pero importante. Rompe la caja de cristal de la enseñanza en la diversidad que se centra exclusivamente en lo que es observable. El estilo de aprendizaje coloca a la diversidad en el centro y pone de manifiesto la relevancia de las características humanas no observables para la enseñanza diversa. (Kolb, 1984, p. 139).

Desde una perspectiva similar, Honey y Mumford (1986), observan que es posible que se den diferencias en el rendimiento únicamente por las diferentes formas de enfrentar este procedimiento. Por ello, la teoría de aprendizaje experiencial de Kolb ofrece herramientas relevantes que permiten comprender la diversidad individual y orientar formas de abordarla, pues aporta conocimientos (...) mediante de la provisión de un modelo y un proceso integral de aprendizaje, una estructura y un instrumento para evaluar las preferencias, un marco para la creación de ambientes efectivos, y el diálogo como vehículo para el establecimiento de la seguridad psicológica en el aula de clase. (Kolb, 1984, p. 138).

Por otra parte, es a través del concepto de estilo de aprendizaje que la teoría del aprendizaje experiencial ofrece una perspectiva mediadora en el dilema de la equidad y la educación personalizada. La teoría del aprendizaje experiencial permite el reconocimiento sin prejuicios de características de aprendizaje comunes y únicas y, al hacerlo, desestructura cualquier disposición jerárquica existente entre las estrategias de homogeneización y los manejos de focalización en educación. (Kolb, 1984, p. 133).

La teoría del aprendizaje de Kolb tiene de base teorías e investigaciones provenientes de diversos autores con origen en trabajos sobre desarrollo del conocimiento y del pensamiento, entre los que se encuentra Kurt Lewin, desde donde basa su modelo que denominó experiencial o de aprendizaje basado en la experiencia que recalca la importancia y el papel que la experiencia tendría en el proceso de aprendizaje (Von Christmar, 2005; Magalhaes, 2011). A diferencia de las teorías tradicionales que ven al progreso como un proceso paralelo, para Kolb, mediante el aprendizaje experiencial ocurre el desarrollo del individuo. (Kolb, 1984, p. 133).

2.2.1.2. Conceptos. Con relación a los conceptos de los estilos de aprendizaje, existe cierta confusión terminológica debido a la multiplicidad de definiciones disponibles en los textos especializados. (Herman, 1985; Esguerra y Guerrero, 2010; Adán, 2004). Sin embargo,

es posible decir de forma muy general, que se puede llamar estilo a ciertos modos de comportamiento, costumbres, características arquitectónicas, manera de la escritura, etc. (Esguerra y Guerrero, 2010, p. 35).

También es definido como los mecanismos utilizados por la mente para procesar y asimilar la información de diferentes formas con la finalidad de desarrollar el aprendizaje comenzando el proceso desde la forma de percibir, analizar, decodificar, estructurar y generar esquemas y formas de comportamiento flexibles y cambiantes. (Bahamón et al., 2012, p. 58).

Cazau (2004), los define como los rasgos cognitivos, afectuosos y orgánicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”. (p. 69).

2.2.1.3. Dimensiones. Para esta investigación, se ha utilizado la clasificación de Honey y Mumford (1986), basada en las teorías y cuestionarios de Kolb -Learning Style Inventory- (1984). Donde instituyeron una clasificación a partir de la aplicación de su propio cuestionario CHAEA (Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje). Para Honey y Mumford, los estilos de aprendizaje se catalogan en cuatro tipos, los cuales conforman las cuatro fases de un proceso cíclico de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático. (Capella et al., 2003).

Según Alonso et al. (2012), los estilos de aprendizaje se encuentran definidos de la siguiente manera:

Activos. Los individuos que predominan en estilo activo se relacionan de manera directa a nuevas experiencias, poseen mente abierta, nada desconfiados y asumen de manera entusiasta las nuevas tareas, son gente del aquí y ahora y les encanta vivir nuevas aventuras. (Alonso et al., 2012, p. 52).

Reflexivos. Este tipo de personas, consideran las experiencias y las miran desde diferentes perspectivas, reúnen información, analizándolas detenidamente, ante de tomar una decisión, filosóficamente son prudentes, no dejan piedras sin mover, miran bien antes de pasar, son individuos que consideran varias alternativas antes de ejecutar una acción, disfrutan observando la actuación de los demás, los escuchan sin intervenir hasta que se apropian de la situación. Son distantes. (Alonso et al. 2012, p. 52).

Teóricos. Estos individuos, adecuan e integran las observaciones en las teorías lógicas y complejas, orientan las dificultades de manera vertical escalonada por etapas lógicas. Son perfeccionistas, son analíticas y sintetizadoras, son profundos en sus pensamientos, a la hora de establecer principios, teorías y modelos. Para ellos si es lógico es bueno. Buscan la lógica y la rectitud huyendo de lo personal y de lo confuso. (Alonso et al., 2012, p. 52).

Pragmáticos. El la fortalezas de estas personas es la aplicación práctica de las ideas nuevas y el aprovechamiento de la primera oportunidad para experimentarlas, les gusta actuar de manera rápida y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les gusta, son impacientes cuando existen personas que teorizan. Resuelvan sus problemas con los pies sobre la tierra. Su filosofía es, siempre se puede mejorar, si funciona es bueno. (Alonso et al., 2012, p. 52).

2.2.1.4. Tipos. La forma en que las personas elaboran la información y se aprende varía de acuerdo al contexto donde se desarrolla, es decir de lo que se quiera aprender, de tal forma la manera de aprender puede variar de manera significativa de una materia a otra. Por esto es imprescindible no usar los estilos de aprendizaje como un instrumento para encasillar a los estudiantes en categorías cerradas. Es así que la manera de aprender va evolucionando y cambiando de forma constante. Es por ello que se han desarrollado diferentes modelos y teorías sobre estilos de aprendizaje los cuales ofrecen un marco conceptual que permite entender las conductas diarias en el aula, cómo se relacionan con la manera en que aprenden

los estudiantes y los tipos de acciones que puedan resultar más eficaces en un momento determinado. (Alonso et al., 2012, p. 53).

Es así que nos planteamos los siguientes modelos de estilos de aprendizaje:

- 1) Modelo de los cuadrantes cerebrales de Herrmann
- 2) Modelo de Felder y Silverman
- 3) Modelo de Kolb
- 4) Modelo de Programación Neurolingüística de Bandler y Grinder
- 5) Modelo de los Hemisferios Cerebrales
- 6) Modelo de las Inteligencias Múltiples de Gardner.

2.2.1.5. Características. Algunas características de los estilos de aprendizaje: “comparativamente son estables, aunque pueden modificarse; pueden ser diferentes en situaciones diferentes; son susceptibles de mejorarse; y cuando a los estudiantes se les enseña según su propio estilo de aprendizaje, aprenden con mayor efectividad”. (Revilla, 1998, p. 55).

- No hay estilos puros, del mismo modo que no hay estilos de personalidades puras: todas las personas utilizan diversos estilos de aprendizaje, aunque uno de ellos suele ser el predominante.
- Los estilos de aprendizaje no son inamovibles, son relativamente estables, es decir, que pueden cambiar.
- Cada estilo tiene un valor neutro, ninguno es mejor o peor que otro.
- Los profesores deben promover que los estudiantes sean conscientes de sus estilos de aprendizaje predominantes.
- Los estilos de aprendizaje son flexibles. El docente debe alentar a los estudiantes a ampliar y reforzar sus propios estilos. (Revilla, 1998, p. 55).

2.2.2. *Comprensión lectora*

2.2.2.1. Teorías

A. Teorías de la comprensión lectora interactiva. A mediados los 70', cada vez había una mayor atención a la estructura especialmente a los procesos mentales del ser humano. Sobre todo, como consecuencia de la comparación del cerebro con el computador, metáfora a la que Bruner (1983), denominó "una de las más avasalladoras" en la ciencia del conocimiento. Así, por ejemplo, la lectura y su comprensión fue entendida como un proceso donde la mente realiza tres procedimientos: (entrada) obtener la información del texto, (procesamiento) activar capacidades cognitivas, esquemas y conocimientos previos, realizar inferencias, (salida) construir un significado total del texto. Procedimientos que podemos identificar en la definición, que se presenta a continuación:

La lectura es una acción cognoscitiva compleja en la que el lector es como un procesador dinámico de la información contenida en el texto, proceso en que pone en juego sus esquemas de conocimientos (frutos de sus experiencias y aprendizajes previos) con la finalidad de integrar los nuevos datos que el texto incluye; y, en el proceso, las representaciones del lector pueden ser modificadas y enriquecidas de manera continua. (Solé 1987, p. 5).

En la década de los 80', se cuestionó el carácter individualista de la metáfora del computador, metáfora que había guiado la investigación de procesamiento de información y se propuso una teoría socio constructivista que reconoce el aprendizaje individual, pero rechaza los aspectos mecánicos y valora la interacción social que se presenta muchas veces como un aprendizaje implícito "basado en aquellos procesos de aprendizaje asociativo para la localización de regularidades en el ambiente". (Pozo 2008, p. 393).

B. Teorías de la comprensión lectora transaccional. Esta teoría fue desarrollada por Louise Rosenblatt en 1994 desde el campo de la literatura. Ella plantea que en la lectura se establece una relación de tipo transacción entre the reader, the text, the poem. (Rosenblatt, 1994).

Del proceso de lectura como transaccional afirma que la obra literaria sucede en la relación bilateral entre el lector y el texto. Llamo a esta correspondencia una transacción con la finalidad de ponderar el circuito dinámico, fluido, el proceso recíproco en el tiempo, la interfusión del lector y el texto en una síntesis única que compone el significado, ya se trate de un informe científico o de un "poema". (Rosenblatt, 1994, p. 67).

2.2.2.2. Conceptos comprensión lectora

A. Concepto comprensión. Para Rioseco y Ziliani (1998). “Si no hay comprensión no hay lectura, sino solamente una emisión de fonemas relacionados con los grafemas correspondientes”. (p. 40). Asimismo, Moreno (2003), manifestó que “La comprensión está en la base de la proximidad o lejanía del sujeto respecto de los conocimientos. Aquello que no se comprende no resulta simpático y produce repugnancia, miedo y rechazo”. (p. 10).

B. Concepto de lector. El lector tiene diversas capacidades y habilidades, para poder comprender lo que leen. Dentro de las cognitivas se encuentran la atención, memoria, las habilidades de análisis crítico, así como elaborar inferencias. En cuanto a la motivación es fundamental para que el niño tenga la predisposición para leer. Cuando el lector consigue comprender lo que lee, quiere decir que es capaz de auto regularse, en consecuencia, pasa de ser un lector principiante a un lector independiente. (Paz, 2006, p. 5).

C. Concepto comprensión lectora. Etimológicamente comprender deriva del latín *comprehender* que significa “pensar, comprender, imaginar, descifrar, entender”. “Como proceso intelectual, la comprensión admite la captación de los significados que otras personas han transferido a través de sonidos, imágenes, colores y movimientos”. Efectivamente, sin

importar el tipo de texto, comprender es captar los significados del texto, es decir, encontrar o crear un sentido a los sonidos, a las imágenes, a los colores o al código escrito que se lee. Dependiendo de muchos aspectos ese significado varía. Desde una significación eminentemente lingüística de carácter semántico, entender el significado de las palabras que se lee; hasta llegar a una significación lógica, estética, cultural, pragmática, etc. (Paz, 2006, p. 5).

En la actualidad, del mismo modo como se busca la integración de los diferentes procesos de aprendizaje en un sistema complejo. (Pozo, 2008, p. 251); la comprensión lectora también es entendida como la integración de diferentes procesos. (Cassany 2009; OCDE 2009; Paz 2006), de modo que podemos sintetizar y plantear que la comprensión lectora, en el marco de la presente investigación, será entendida como el significado o representación mental que integra, en un solo sistema, la información producida a partir de los datos, las inferencias realizadas por el lector, así como la valoración crítica, ética, estética y pragmática que el lector realiza fruto de la lectura del texto y de la integración de su contexto sociocultural. (Paz, 2006, p. 5).

Subyace a la calidad de las relaciones interactivas entre el lector y el contenido de la lectura una compleja interacción de procesos lingüísticos, cognitivos y 67 meta cognitivos. En efecto, la comprensión de la lectura pone de manifiesto diferentes procesos lingüísticos que actúan paralelamente para reconocer las palabras (proceso léxico), extraer la gramática de las palabras de cada oración (proceso sintáctico), inferir relaciones de contenido y mensaje a partir de sus componentes (proceso semántico) e inferir las relaciones del texto con el lector (procesos pragmáticos).

También pone en juego distintas clases de conocimientos por parte del lector, relacionado al lenguaje, tema, contexto en el que se desarrolla el tema, tipo de texto, las estrategias. Por ejemplo, el conocimiento que el lector tenga de las particularidades de los

textos (pobreza léxica, débil cohesión, riqueza lingüística, fuerte cohesión) lo llevará a regular sus procesos cognitivos. El tema de la regulación está ligado a las estrategias. Todo esto bajo la influencia de un control ejecutivo, de la meta cognición, que ayuda a esclarecer metas y objetivos, a comprobar que se están alcanzando. (Meza y Lazarte, 2007).

La comprensión de lectura exige el uso de estrategias de aprendizaje que como hemos visto, son procedimientos usados para regular las actividades de las personas, en la medida en que su aplicación permite escoger, valorar, persistir o abandonar ciertas acciones para lograr la consecución de la meta propuesta. Sin embargo, lo característico de las estrategias es el hecho de que no detallan ni establecen totalmente el curso de una acción. Su fortaleza se manifiesta en que son independientes de un ámbito particular y pueden difundir; su aplicación correcta requiere ser contextualizada para el problema del que se trate.

Un componente esencial de las estrategias es el hecho de que implican autodirección (la existencia de un objetivo y la conciencia de que ese objetivo existe) y autocontrol, es decir, la supervisión y evaluación del propio comportamiento en función de los objetivos que lo guían y la posibilidad de imprimirle modificaciones cuando sea necesario. (Valls, 1990).

Finalmente, es importante reiterar que toda comprensión lectora es una construcción que se inicia en la lectura. De modo que no se la puede tratar independiente de ella, así que al revisar las teorías acerca de la comprensión de la lectura. (Solé, 1987, p. 33; Cassany, 2009, p. 15).

2.2.2.3. Dimensiones

A. Texto científico. Los textos científicos son de carácter científico y técnico donde predomina la función informativa con la finalidad de transmitir el saber, es decir, trata de un texto con oraciones claras y ordenadas con el propósito de que la información que se encuentre allí no sea malinterpretada, por ende, quien escribe este tipo de textos debe ser precavido al utilizar conceptos con un solo significado. (Jiménez, 2009, p. 65).

B. Texto literario. La literatura es un convenio porque los lectores han aceptado, de forma consciente o inconscientemente, acoger las normas de lectura planteadas por los autores de textos literarios. Un acuerdo importante admitida por el lector es que no considera la narración como hechos reales demostrable, sino como una representación de ficción de sucesos imaginados por el autor. Ya que lo narrado no es real, un sinónimo común de "literatura" es el de "ficción" literaria. (Jiménez, 2009, p. 65).

C. Texto humanístico. El texto humanístico es aquel que despliega temas de las ciencias humanas que tienen como centro de reflexión al hombre, su espíritu y sus diferencias. Sus características son análogas a las de los textos científicos, por lo que la mejor forma para reconocer un texto humanístico es atendiendo su temática. Este tipo de textos contienen términos imprecisos o conceptuales, empleados mayormente por las ciencias naturales. Además, incluyen tecnicismos acuñados con basamentos léxicos griegos o latinos, como ética o esencia, entre otros conceptos. (Jiménez, 2009, p. 65).

2.2.2.4. Procesos en la comprensión lectora

Para, González (2004), existen estos procesos de comprensión:

- **Movimientos oculares:** son aquellas donde el lector se concentra en la retina de los ojos.
- **Acceso al léxico:** Se busca encontrar una correspondencia entre los patrones visuales percibidos y un término conocido por el lector. (González, 2004).
- **Análisis sintáctico:** viene a ser la decodificación de las palabras desconocidas de acuerdo al sentido del texto. (González, 2004).
- **Interpretación semántica:** se crean significados, extraen mensajes teniendo en cuenta los papeles, acciones, estados y circunstancias de los participantes en el texto. (González, 2004).

- Realización de inferencias: viene a ser las anticipaciones que hace el lector a partir del título, imágenes y otras informaciones que presenta el texto. (González, 2004)
- Representación mental del texto: el lector crea un modelo mental de acuerdo a las acciones o hechos que se plantean en el texto. (González, 2004).

2.2.2.5. Subprocesos de la comprensión lectora

Según, Pinzás (1995), consideró los siguientes subprocesos de comprensión lectora:

- Se construye la interpretación del texto.
- La elaboración de los significados se complementa con la información previamente adquirida.
- Utiliza estrategias de acuerdo al propósito del lector, el tipo de material y el tema a tratar.
- Es metacognitivo porque promueve la reflexión y el pensamiento crítico. (Pinzás, 1995).

III. Método

3.1. Tipo de investigación

El presente estudio de investigación es de tipo básico o pura. De acuerdo a Hernández et al. (2010). “La investigación básica, que es la que realiza conocimientos y teorías”. (p. 164).

El nivel es el descriptivo-correlacional, transversal. Es descriptiva, puesto que medió, evaluó y recolectó datos sobre diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Esto con el fin de recolectar toda la información que se obtenga para poder alcanzar al resultado de la investigación. (Hernández et al., 2010, p. 162).

Es correlacional, porque su propósito es identificar la relación existente entre dos variables. Los estudios correlacionales tienen en cierta forma, un valor tanto aclaratorio, con esto puede conocer la actuación de otras variables que estén relacionadas. (Hernández et al., 2010, p. 163).

Presentó un diseño no experimental de corte transversal. Ya que no se manipularon las variables y se realizan las observaciones en un ambiente natural para después proceder a su análisis. (Hernández et al., 2010, p. 165).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población en estudio está conformada por un total de 240 estudiantes matriculados del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016. La población es la totalidad de individuos de la misma clase, limitada por el estudio. Según Hernández et al. (2010). “La población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades poseen una particularidad común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación”. (p. 425).

3.2.2. Muestra

La muestra es probabilística, estará compuesta por 148 estudiantes del primer y segundo año de Odontología, utilizando la siguiente ecuación muestral:

$$n = \frac{(z)^2 * (p*q*N)}{(E)^2 * (N-1) + (z)^2 * p*q}$$

$$(E)^2 * (N-1) + (z)^2 * p*q$$

En la cual:

Z: Desviación Estándar según el nivel de confianza (Z=1.96).

E: Margen de error (5% = 0.05)

p: Probabilidad de ocurrencia de los casos (p=0.5)

q: Probabilidad de no ocurrencia de los casos (q=0.5)

N: Tamaño del Universo (N= 240)

n: Tamaño óptimo de la muestra

Sustituyendo:

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5*0.5*240)}{(0.05)^2 * (240-1) + (1.96)^2 * 0.5*0.5}$$

$$(0.05)^2 * (240-1) + (1.96)^2 * 0.5*0.5$$

$$n = 148 \text{ estudiantes}$$

Tamayo (2010), sostiene que la muestra es el conjunto de individuos que se coge de la población, para estudiar un fenómeno medible”. (p. 45).

3.3. Operacionalización de variables

Tabla 1

Operacionalización de variable independiente y dependiente

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	NIVEL Y RANGO	ESCALA DE MEDICIÓN	VALOR	
Estilos de Aprendizaje	Activo	<ul style="list-style-type: none"> • Improvisador • Descubridor • Arriesgado • Espontaneo • Ponderado 		Ordinal	(+) (-)	
		<ul style="list-style-type: none"> • Concienzudo • Receptivo • Analítico 	Alta preferencia Moderada preferencia		Ordinal	(+) (-)
	Pragmático	<ul style="list-style-type: none"> • Experimentador • Practico • Directo • Realista • Metódico 	Baja preferencia	Ordinal		(+) (-)
		Teórico	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivo • Critico • Estructurado 			Ordinal
	Comprensión Lectora	Texto Científico	<ul style="list-style-type: none"> • Claridad • Objetividad • Universalidad • Observación 	Nivel Alto	Ordinal	
Texto Literario		<ul style="list-style-type: none"> • Subjetividad • Narrativo • Abstracción 	Nivel Medio	Ordinal		0 - 20
Texto Humanístico		<ul style="list-style-type: none"> • Reflexión • Realidad humana 	Nivel Bajo			Ordinal

Nota. Elaboración propia

3.4. Instrumentos

Para medir los estilos de aprendizaje se usó un cuestionario. Para medir la comprensión lectora se usó textos con el test de cloze. Para el proceso de recolección de datos en este trabajo investigativo, se aplicó técnica e instrumentos que faciliten el proceso de información. Como lo expresa Díaz (2001). “Las técnicas de investigación tratan de obtener

de manera sistemática y ordenada, información sobre las variables que intervienen en una investigación”. (p. 14).

Para determinar el estilo de aprendizaje se utilizó el Cuestionario Honey –Alonso y para medir el nivel de la comprensión lectora se usó el test de Cloze.

3.5. Procedimientos

Según Sánchez y Reyes (2006), con respecto a la validez dice: “todo instrumento debe medir lo que se ha propuesto medir, es decir que demuestre la efectividad al obtener los resultados de la capacidad, conducta, rendimiento o aspecto que asegura medir”. (p. 154).

Para elaborar todos estos instrumentos, se tuvo en cuenta el cuadro de Operacionalización de las variables, las fuentes y la matriz de consistencia. Se tomará una muestra piloto de 148 alumnos para la validación de la prueba, y se realizó mediante cálculos de confiabilidad (usando el método grupos extremos, el de correlación ítem – total y la confiabilidad total con alfa de Cronbach).

Para determinar la validez de la prueba sobre Comprensión lectora, se sometió esta a una evaluación, proporcionándoles a reconocidos profesionales de trayectoria universitaria en el campo de la investigación sobre el instrumento a aplicarse en los alumnos, la hoja de juicio de expertos y la matriz de consistencia, quienes determinaron la adecuación muestral de los ítems de los instrumentos, emitiendo su respectiva calificación.

3.6. Análisis de datos

Se aplicó el instrumento a la muestra de estudio y de esta manera fue codificado en el programa estadístico SPSS 23.0, la cual fue representada en tablas de frecuencia y gráficas en barras con su respectiva interpretación y análisis. A través de la aplicabilidad del cuestionario se realizó en análisis de normalidad la cual midió si los datos son paramétricos o no paramétricos según el grado de significancia, para así utilizar la prueba estadística de Pearson.

IV. Resultados

4.1. Análisis e interpretación de resultados

En este capítulo se presentan el análisis de resultados, los que fueron procesados utilizando el SPSS 23.0. la cual fue representada en tablas de frecuencia y figuras en barras con su respectiva interpretación y análisis.

Tabla 2

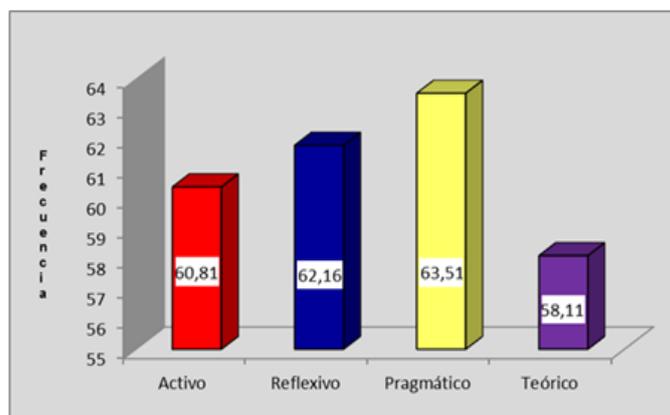
Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje predominante

Activo		Reflexivo		Pragmático		Teórico	
f	%	f	%	f	%	f	%
32	21.62	35	23.65	37	25.00	33	22.30
90	60.81	92	62.16	94	63.51	86	58.11
26	17.57	21	14.19	17	11.49	29	19.59
148	100.00	148	100.00	148	100.00	148	100.00

Nota. Elaboración propia.

Figura 1

Resultado a la pregunta No. 1 encuesta



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a los datos obtenidos sobre las estrategias predominantes en la comprensión lectora éstas se determinan de la siguiente manera: la dimensión pragmática se observa un resultado del 63,51% la dimensión reflexiva se observa un resultado del 62,16% la dimensión activa se observa un resultado del 60,81% y la dimensión

teórica se observa un resultado del 58,11% observándose un mayor resultado positivo en el estilo pragmático siendo el predominante.

Tabla 3

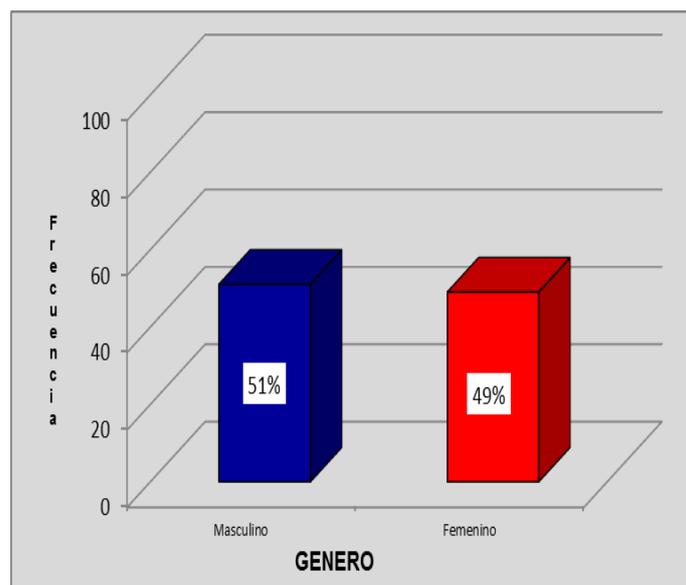
Distribución de datos según el género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	76	51,0	51,0	51,0
	Femenino	72	49,0	49,0	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 2

Resultado a la pregunta No. 2 encuesta

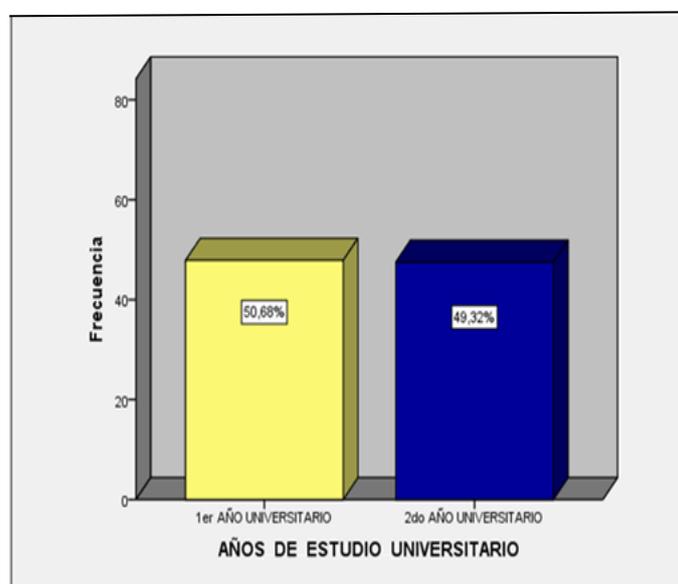


Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 51,00% de los estudiantes encuestados son hombres y el 49,00% es mujer.

Tabla 4*Distribución de datos según año de estudio universitario*

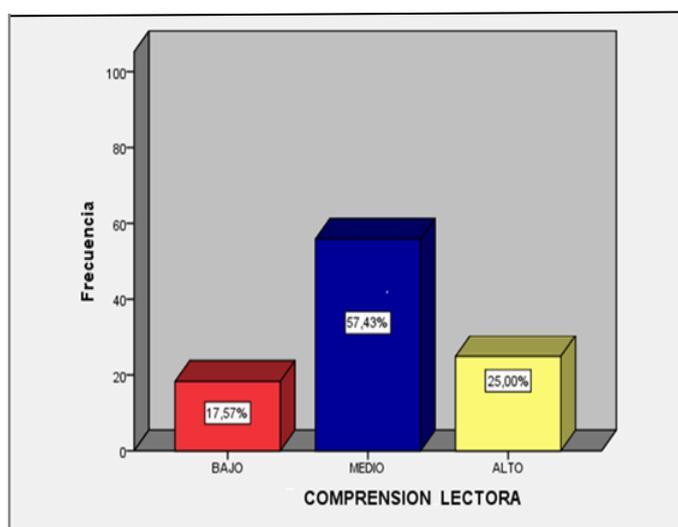
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1er año universitario	75	50,7	50,7	50,7
	2do año universitario	73	49,3	49,3	100,0
	total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.**Figura 3***Resultado a la pregunta No. 3 encuesta**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 50.68% de los estudiantes encuestados están en el 1er año y un 49.32% están en 2do año.

Tabla 5*Distribución de datos según la variable comprensión lectora*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	26	17,6	17,6	17,6
	Medio	85	57,4	57,4	75,0
	Alto	37	25,0	25,0	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.**Figura 4***Resultado a la pregunta No. 4 encuesta**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 57.43% de los estudiantes encuestados presentan un nivel medio con respecto a la variable comprensión lectora, el 25.00% presentan un nivel alto y un 17.57% un nivel bajo.

Tabla 6

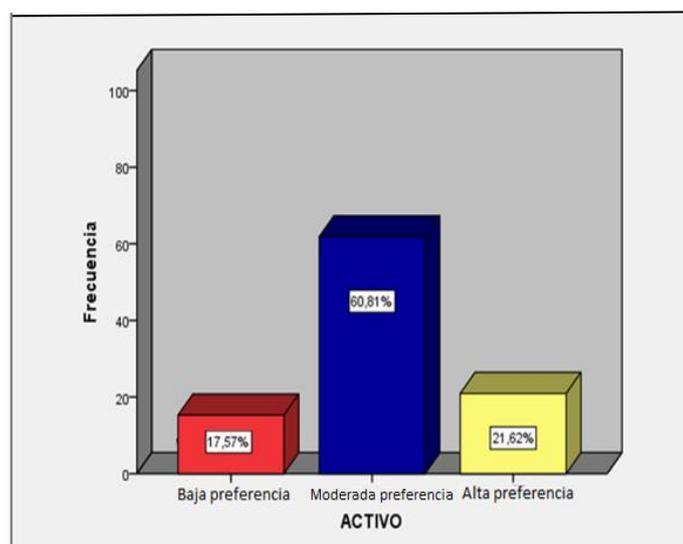
Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión activa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	26	17,6	17,6	17,6
	Moderada	90	60,8	60,8	78,4
	Alta	32	21,6	21,6	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 5

Resultado a la pregunta No. 5 encuesta



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 60.81% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje en su dimensión activa, el 21.62% presentan una alta preferencia y un 17.57% una baja preferencia.

Tabla 7

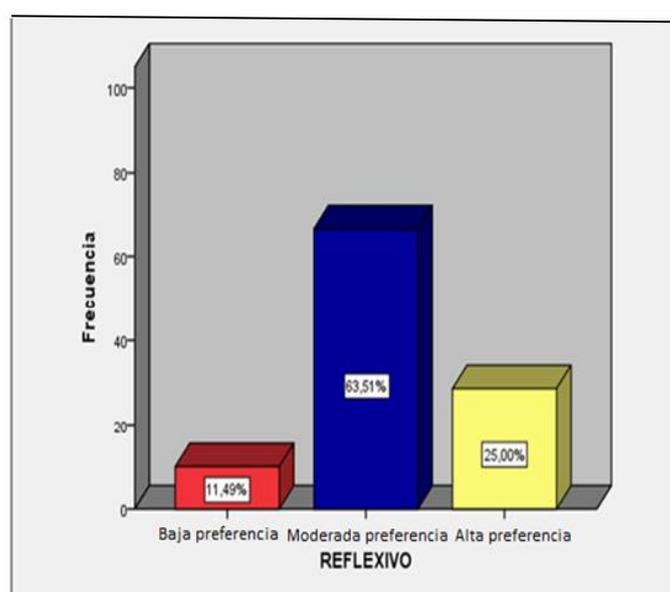
Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión reflexivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	17	11,5	11,5	11,5
	Moderada	94	63,5	63,5	75,0
	Alta	37	25,0	25,0	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 6

Resultado a la pregunta N°. 6 encuesta



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 63.51% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje en su dimensión reflexivo, el 25.00% presentan una alta preferencia y un 11.49% una baja preferencia.

Tabla 8

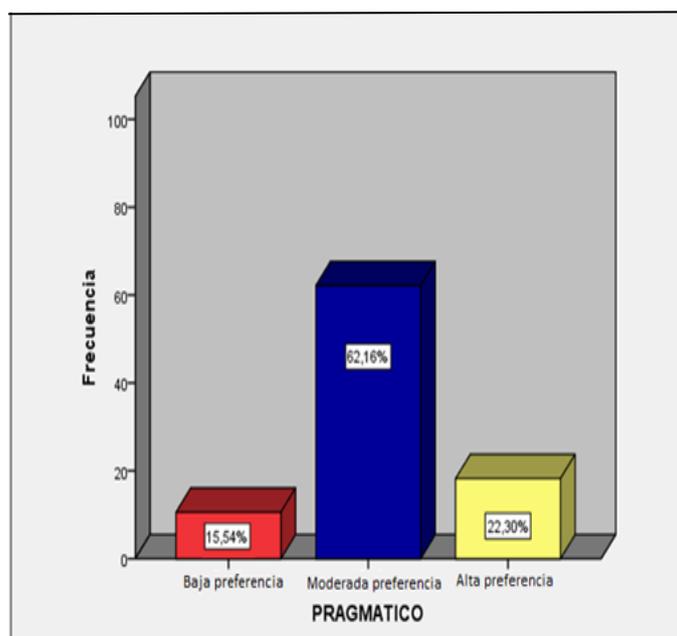
Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión pragmático

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	23	15,5	15,5	15,5
	Moderada	92	62,2	62,2	77,7
	Alta	33	22,3	22,3	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 7

Resultado a la pregunta N°. 7 encuesta



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 62.16% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje en su dimensión pragmático, el 22.30% presentan una alta preferencia y un 15.54% una baja preferencia.

Tabla 9

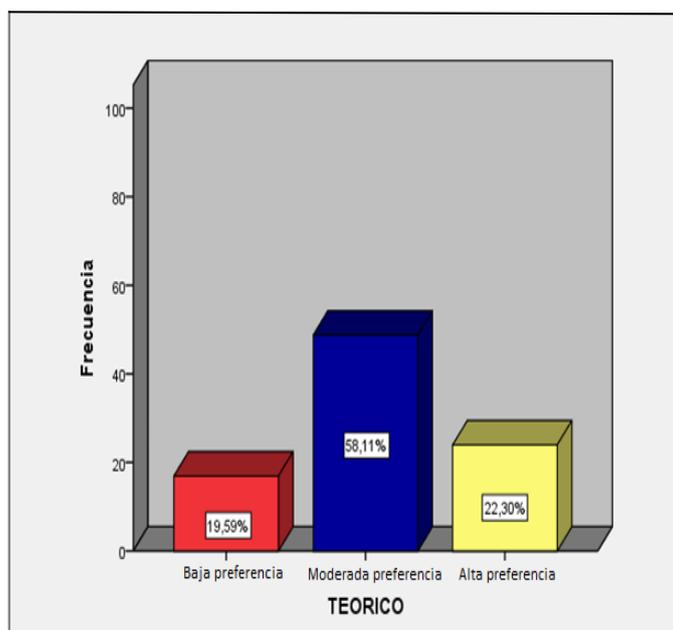
Distribución de datos según la variable estilos de aprendizaje en su dimensión teórico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	29	19,6	19,6	19,6
	Moderada	86	58,1	58,1	77,7
	Alta	33	22,3	22,3	100,0
	Total	148	100,0	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 8

Resultado a la pregunta N°. 8 encuesta



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Según los datos obtenidos el 58.11% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje en su dimensión teórico, el 22.30% presentan una alta preferencia y un 19.59% una baja preferencia.

4.2. Contrastación de la hipótesis

Para la contrastación de la hipótesis se utilizó el análisis estadístico de Pearson.

Contrastación de la hipótesis principal

H_a: Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017.

H₀: No existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017.

Tabla 10

Tabla cruzada entre estilos de aprendizaje y comprensión lectora

		Nivel de comprensión lectora			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Estilo predominante	Activo	26	6	0	32
	Reflexivo	0	40	0	40
	Pragmático	0	39	16	55
	Teórico	0	0	21	21
Total		26	85	37	148

Nota. Elaboración propia.

Tabla 11

Pruebas de chi-cuadrado de las hipótesis principal y nula

	Valor	gl	Significación (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	194,626a	6	,000
Razón de verosimilitud	190,084	6	,000
N de casos válidos	148		

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla anterior se tiene que el valor de sigma = 0.000 siendo menor que 0.05. por lo tanto, se acepta la hipótesis principal y se rechaza la nula teniendo que si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017.

Contrastación de la hipótesis secundaria 1

Ha: Si existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según género.

H₀: No existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según género.

Nivel de confiabilidad 95% por lo tanto el valor $p = 0.05$

Tabla 12

Tabla cruzada entre estilos predominante con género

		Genero		Total
		Masculino	Femenino	
Estilo predominante	Activo	32	0	32
	Reflexivo	40	0	40
	Pragmático	25	30	55
	Teórico	0	21	21
Total		97	51	148

Nota. Elaboración propia.

Tabla 13*Pruebas de chi-cuadrado de la hipótesis secundaria 1*

	Valor	gl	Significación (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	87,622a	3	,000
Razón de verosimilitud	114,844	3	,000
N de casos válidos	148		

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla anterior se tiene que el valor de sigma = 0.000 siendo menor que 0.05. por lo tanto, se acepta la hipótesis principal y se rechaza la nula existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según género.

Contrastación de la hipótesis secundaria 2

Ha: Si existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según años de estudio universitario.

H₀: No existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según años de estudio universitario.

Nivel de confiabilidad 95% por lo tanto el valor $p = 0.05$

Tabla 14*Tabla cruzada entre estilos predominante con años de estudio universitario*

		Años De Estudio Universitario		
		1er Año universitario	2do Año universitario	Total
Estilo predominante	Activo	32	0	32
	Reflexivo	40	0	40
	Pragmático	3	52	55
	Teórico	0	21	21
Total		75	73	148

Nota. Elaboración propia.**Tabla 15***Pruebas de chi-cuadrado de las hipótesis secundarias 2*

	Valor	gl	Significación (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	136,652	3	,000
Razón de verosimilitud	181,859	3	,000
N de casos válidos	148		

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla anterior se tiene que el valor de sigma = 0.000 siendo menor que 0.05. por lo tanto, se acepta la hipótesis principal y se rechaza la nula teniendo que, si existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según años de estudio universitario.

V. Discusión de resultados

5.1. De la encuesta

a. A través de los resultados obtenidos el 60.14% de los estudiantes encuestados presentan una moderada preferencia con respecto a la variable estilos de aprendizaje, el 22.30% presentan una alta preferencia y un 17.57% una baja preferencia, también se evidencia incomprensión lectora, el 25.00% presentan un nivel alto y un 17.57% un nivel bajo. Se concluyó que el aprendizaje predominante en la comprensión lectora de los estudiantes de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal es el pragmático, por lo que difiere con el trabajo realizado por Rangel (2012), en la que sus resultados revelan que el estilo de aprendizaje predominante en el estudiantado fue el estilo de aprendizaje reflexivo. Por otro parte Wong (2011), realizó la investigación titulada estrategias de la meta comprensión lectora y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios que cursan el primer año en dos universidades. Los resultados mostraron que los participantes poseen un bajo nivel de desarrollo de las estrategias meta comprensivas y no se evidencia un estilo de aprendizaje predominante.

b. Asimismo, en el estudio realizado por Zarate (2015), respecto si existe relación entre los Estilos de aprendizaje y su relación con la comprensión lectora en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas de Ate, cuyo objetivo fue estudiar la relación existente entre los estilos de aprendizaje educativas del distrito de Ate Vitarte. Los resultados indican que los estilos de aprendizaje según la percepción de los estudiantes encuestados se expresan en forma predominantemente en un nivel medio. Según nuestros resultados de los datos obtenidos el 57.43% de los estudiantes encuestados presentan un nivel medio con respecto a la variable comprensión lectora; por tanto, coinciden en este punto con nuestro trabajo. Zarate consideró que los estilos de aprendizaje pueden permanecer totalmente ocultos o pasar desapercibidos si los docentes no conocen las características de

estos estilos, además puede confundirse al estudiante, haciéndole ver que todo debe ser teórico, memorístico, sin reflexión, sin inferencia, sin creatividad, sin inferencias, etc., lo que lleva a observar sesiones de clase aburridas, cansadas y poco eficaces para la educación.

VI. Conclusiones

- Según los datos obtenidos y los resultados podemos observar que el aprendizaje predominante en la comprensión lectora de los estudiantes de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal es el pragmático.
- Según los datos obtenidos existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017, según género siendo reflexivo mayor en los hombres y el pragmático en mujeres
- Si existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017 según años de estudio preuniversitario siendo el activo mayor en los que no tienen años pre universitarios, el reflexivo en aquellos que tienen un año y el pragmático en los que tienen dos años.
- Si existe predominancia de uno de los estilos de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe de existir un mayor nivel significativo de la comprensión lectora de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2017, según años de estudio universitario siendo el reflexivo el mayor en aquellos de 1er año universitario y el pragmático en los que están en 2 año.

VII. Recomendación

- Hay que abordar nuevas estrategias, nuevas innovaciones: mejorando las capacidades de los estudiantes y los conceptos y teorías que manejan que los conlleven a una exigencia razonable e innovaciones en conocimientos tomando en cuenta los resultados obtenidos en la presente investigación dando soluciones al problema presente.

- Se recomienda realizar periódicamente a fin de experimentar una mayor respuesta de los estudiantes talleres que inciten a la creatividad y autonomía del pensamiento con métodos más eficaces de aprendizaje.

- Se recomienda organizar lecturas grupales en el que se busque analizar el texto y generar lluvia de ideas así generar un conocimiento colectivo y más participativo.

- Se recomienda según los resultados no enfocarse tanto en el estilo teórico ya que es por si solo un método no tan efectivo se recomienda reforzarlo con los otros tipos de aprendizajes investigados en la presente.

VIII. Referencias

- Aguado, R., López, A. y Hernández, J. (2017). “Educación Física y desarrollo de la autonomía: la percepción del alumnado de Educación Secundaria”. *Revistas Retos*, (31), pp. 300-305.
<https://1library.co/document/qv17w7gq-introducción-retos-n%C3%BAmero-%C2%BA-semester.html>
- Alonso, C., Gallego, D. y Honey, P. (2012). “*Los estilos de aprendizaje: procedimientos de diagnóstico y mejora*”. Ediciones Mensajero.
- Andrade, D., Lomas, A., Lomas, R., Santana, D. y Fernandez, A. (2014). “Estudio de los estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de kinesiología de la Universidad de Magallanes, Punta Arenas, 2014”. *Revista de Educación en Ciencias de la Salud*, 12(2), pp. 107-112.
<https://www.semanticscholar.org/paper/Estudio-de-los-estilos-de-aprendizaje-predominantes-Andrade-Lomas/0e4a4b6788d299e5a2236d49cc1558514a9e5de3>
- Bahamón, M., Vianchá, M., Alarcón, L. y Bohórquez, C. (2012). Estilos y estrategias de aprendizaje relacionados con el logro académico en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), pp. 129-144.
<http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v11n1/v11n1a08.pdf>
- Briceño, L., Rojas, F. y Peinado, S. (2011). “Influencia de los mapas conceptuales y los estilos de aprendizaje en la comprensión de la lectura”. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 8(8), pp. 1-20.
<http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/933>
- Bruner, J. (1983). *Lenguaje, cultura and self*. SAGE publications.
- Capella, J., Coloma, C., Manrique, L., Quevedo, E., Revilla, D., Tafur, R. y Vargas, J. (2003). *Serie: Cuadernos de Educación. Estilos de Aprendizaje*. Fondo Editorial de la

Pontificia Universidad Católica del Perú.

<http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/166005>

Cazau, P. (2004). *Estilos de aprendizaje: Generalidades*. Ciidet.

<https://cursa.ihmc.us/rid=1R440PDZR-13G3T80-2W50/4.%20-Pautas-para-evaluar-estilos-de-aprendizaje.pdf>

Cassany, D. (2009). *Para ser letrados: voces y miradas sobre la lectura*. Paidós.

Darretxe, L., Fernández, A. y Goikoetxea, J. (2010). *Educación Inclusiva. ¿La educación Inclusiva como utopía que nos ayuda a caminar?* Congreso Iberoamericano de Educación. METAS 2021.

https://www.researchgate.net/publication/286928626_La_educación-inclusiva-como-utopia-que-nos-ayuda-a-caminar

Díaz, V. (2001). *Diseño y elaboración de cuestionarios para la investigación comercial*. Editorial ESIC.

Echeita, G. y Ainscow, M. (2011). *La educación inclusiva como derecho. Marco de referencia y pautas de acción para el desarrollo de una revolución pendiente*. Editor Consejería de educación y cultura del gobierno de Extremadura.

<https://repositorio.uam.es/handle/10486/661330>

Esguerra, G. y Guerrero, P. (2010). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de psicología. *Revista Diversitas: Perspectivas en psicología*, 6(1), pp. 97-109.

<https://doaj.org/article/8002c6ac91814e16954a93582fbdedd0>

González, A. (2004). *Estrategias de la comprensión lectora*. Editorial Síntesis.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Mc. Grill Interamericana.

- Honey, P. y Mumford, A. (1986). *The Manual of Learning Styles*. Maidenhead, Berkshire: P. Honey, Ardingly House.
- Jiménez, F. (2009). *El texto y los tipos de escritos*. Obtenido de Tipos de Textos: científicos y técnicos.
<https://www.monografias.com/trabajos72/texto-tipos-escritos/texto-tipos-escritos>
- Kolb, D. (1984). *Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development*. Publisher Prentice Hall.
- Kolb, D., Boyatzis, R. y Mainemelis, C. (2001). Experiential Learning Theory: Previous Research and New Directions. In Sterberg, R and Zhang, L. (Eds.). *Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles*. (pp. 227–247). Lawrence Erlbaum Associates.
- Meza, A. y Lazarte, C. (2007). *Manual de estrategias para el aprendizaje autónomo y eficaz*. (1ª ed.). Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Moreno, V. (2003). *Leer para comprender*. Publicación Gobierno de Navarra.
- Paz, W. (2006). “*La capacidad de comprender lo que se lee, el nuevo reto de la educación actual*”. Editorial Ilustrados.
- Pinzás, J. (1995). *Leer pensando. Introducción a la visión contemporánea de la lectura. Asociación de investigación aplicada y extensión pedagógica Sofía Pinzas*. (1ª ed.). Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial.
- PISA (2015). *Programa para la evaluación internacional de los alumnos*. Informe español.
- Pozo, J. (2008). *Aprendices y maestros, la psicología cognitiva del aprendizaje*. (2ª ed.). Editorial Alianza.
- Quintana, R. (2014). “*Estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de instituciones educativas urbanos de la Merced Chanchamayo*”. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú].

<http://hdl.handle.net/20.500.12894/3251>

Rangel, L., Benítez, B., Añez, O., Ávila, A. y Barboza, Y. (2012). “Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de bioanálisis. Universidad de Zulia”. *Multiciencias*, 12(2), pp. 206-212.

<https://biblat.unam.mx/hevila/Multiciencias/2012/vol12/no2/10.pdf>

Revilla, D. (1998) “*Estilos de aprendizaje*”, Temas de Educación, Segundo Seminario Virtual del Departamento de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://www.pucp.edu.pe/~temas/estilos.html>.

Rioseco, R., y Ziliani, M. (1998). *Pensamos y aprendemos*. Editorial Andrés Bello.

Rosenblatt, L. (1994). *The reader, the text, the poem: the transactional theory of the literary work*. SIU Press.

http://books.google.com/books?id=PIDDa4z_R4QC&dq=%22The+reader,+the+text,+the+poem&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial Visión Universitaria.

Serra, J., Muñoz, C., Cejudo, C. y Gil, P. (2016). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (32), pp. 62-67.

<https://www.redalyc.org/pdf/3457/345751100013.pdf>

Solé, I. (1987). Las posibilidades de un modelo teórico para la enseñanza de la comprensión lectora. *Infancia y Aprendizaje*, 40(39), pp. 1-13.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=749227>

Tamayo, M. (2010). *El proceso de la investigación científica*. (4ª ed.). Editorial Limusa.

Valls, E. (1990). Los procedimientos, su concreción en el área de la historia. *Cuadernos de pedagogía*. (168), pp. 33-36.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2768058>

Villegas, O. (1999). *“Manual práctico del maestro”*. Edición Cultural S.A.

Von Chrismar, A. (2005). *“Identificación de los estilos de aprendizaje y propuesta de orientación pedagógica para estudiantes de la Universidad Austral de Chile*. [Tesis de Maestría, Universidad Austral de Chile].

<https://repositorioslatinoamericanos.uchile.cl/handle/2250/3133619>

Wong, F. (2011). *“Estrategias de la metacompreensión lectora y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios”*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].

<https://doi.org/10.15381/rinvp.v14i1.2085>

Zarate, G. (2015). *“Los Estilos de aprendizaje y su relación con la comprensión lectora en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas de Ate – UGEL N° 06 Ate Vitarte”*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].

<http://hdl.handle.net/20.500.14039/1018>

Zavala, H. (2008). *“Relación entre el estilo de aprendizaje y el nivel de comprensión lectora en estudiantes de 5to. de secundaria de colegios estatales y particulares de Lima Metropolitana”*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].

<https://hdl.handle.net/20.500.12672/617>

IX.ANEXOS:

Anexo A: Matriz de Consistencia

“Estilos de aprendizaje predominante en la comprensión lectora de los estudiantes de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016”

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>PROBLEMA PRINCIPAL</p> <p>¿Cuál es el estilo de aprendizaje predominante en la Comprensión Lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016?</p> <p>PROBLEMAS SECUNDARIOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es el número de estudiantes según el sexo participantes en la comprensión lectora del primer y segundo año de odontología de la Nacional Federico Villarreal? 2. ¿Cuál es el número de estudiantes según el año de estudio participantes en la comprensión lectora del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 3. ¿Cuál es el nivel comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 4. ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje activo de los estudiantes del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 5. ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje reflexivo de los estudiantes del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 6. ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje pragmático de los estudiantes del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 7. ¿Cuál es la preferencia del estilo de aprendizaje teórico de los estudiantes del primer y segundo año de odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar el Estilos de Aprendizaje predominantes en la Comprensión Lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Determinar el número de estudiantes según el sexo participantes en la comprensión lectora del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 2. Determinar el número de alumnos según el año de estudio universitario de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 3. Conocer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 4. Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje activo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal 5. Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje reflexivo de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 6. Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje pragmático de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 7. Determinar la preferencia del estilo de aprendizaje teórico de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 	<p>HIPÓTESIS PRINCIPAL</p> <p>Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.</p> <p>HIPÓTESIS SECUNDARIAS</p> <p>Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora según género de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si existe predominancia de un estilo de aprendizaje en la comprensión lectora, entonces debe existir una mejor comprensión lectora según años de estudio universitario de los estudiantes del primer y segundo año de Odontología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – 2016. 	<p>Variable 1:</p> <p>Estilos de Aprendizaje</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Activa</p> <p>Reflexiva</p> <p>Teórica</p> <p>Pragmática</p> <p>Variable 2:</p> <p>Comprensión Lectora</p> <p>Dimensiones:</p> <p>texto científico</p> <p>texto literario</p> <p>texto humanístico</p>	<p>Tipo de investigación</p> <p>Básico o pura.</p> <p>Nivel de investigación</p> <p>Descriptivo-correlacional, transversal.</p> <p>Diseño de la investigación</p> <p>No experimental de corte transversal</p> <p>Población</p> <p>240 estudiantes.</p> <p>Muestra</p> <p>Muestra probabilística</p> <p>148 estudiantes</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos</p> <p>Para determinar el estilo de aprendizaje su eso el Cuestionario Honey –Alonso y para medir el nivel de la comprensión lectora se usó el test de Cloze.</p>