



FACULTAD DE PSICOLOGIA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE MALDAD EN
ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA
METROPOLITANA

Línea de investigación:

Psicometría

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en psicología clínica

Autora:

Cárdenas Méndez, Cynthia Laura

Asesora:

Ortiz Morán, Mafalda Magdalena

ORCID: 0000-0002-6272-1183

Jurado:

Figuroa Gonzales, Julio Lorenzo

Flores Giraldo, Wenceslao Víctor

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

Lima - Perú

2022

Referencia:

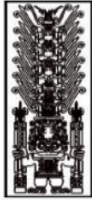
Cárdenas, M. (2022). *Propiedades psicométricas de la escala de maldad en estudiantes de psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5933>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE MALDAD EN ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA METROPOLITANA

Línea de Investigación:

Psicometría

Tesis para optar por el Título de Licenciada en Psicología con mención en
Psicología Clínica

AUTORA:

Cárdenas Méndez, Cynthia Laura
(ORCID: 0000-0001-7518-2660)

ASESORA:

Ortiz Morán, Mafalda Magdalena
(ORCID: 0000-0002-6272-1183)

JURADO:

Figueroa Gonzales, Julio Lorenzo
Flores Giraldo, Wenceslao Víctor
Henostroza Mota, Carmela Reynalda

Lima - Perú

2022

Pensamientos

En cualquier momento dado, una persona puede poseer en mayor o menor medida un atributo determinado, como la inteligencia, el orgullo, la honradez o la maldad.

Phil Zimbardo, 2007/2008

El mal puede tener muchas caras, incluso podría tener la tuya.

Stephen King, 2018

Dedicatoria

La presente tesis está dedicada en primer lugar a mis padres, Laura y Jorge, por enseñarme que el estudio y el trabajo son el camino para alcanzar los sueños. A mi primogénito, Mateo, por ser el motivo que me permite esforzarme cada día más. A mis hermanos, que siempre me brindan su incondicional apoyo.

Agradecimiento

A Dios por su infinita gracia.

A mi alma mater Universidad Nacional Federico Villarreal, y en especial a la Facultad de Psicología, por acogerme en sus aulas, brindarme excelentes docentes y permitirme alcanzar esta meta.

A mis padres, por ser personas ejemplares que me educaron con valores, y que ante las adversidades siempre me tendieron la mano para no rendirme, por ellos soy una profesional.

A Mateo, por entenderme y apoyarme más de lo que él mismo imagina; y por llenar mi vida de amor.

A la Dra. Mafalda Ortiz por brindarme su total apoyo en el reto que emprendí; por la paciencia y por el compromiso que asumió, los cuales fueron indispensables para culminar esta investigación.

A todos los profesionales que se interesaron en mi proyecto, por sus sugerencias, comentarios y recomendaciones, las cuales me motivaron a seguir con mi meta.

Asimismo, a todos los participantes que formaron parte de la muestra, sin su ayuda no hubiera sido posible la presente investigación.

ÍNDICE

Carátula	i
Pensamiento	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice	v
Índice de Tablas	vii
Índice de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Descripción y formulación del problema	12
1.2. Antecedentes	14
1.3. Objetivos	14
1.3.1. Objetivo General	15
1.3.2. Objetivos Específicos	15
1.4. Justificación	15
II. MARCO TEÓRICO	17
2.1. Bases teóricas sobre la maldad	17
2.1.1. Definición conceptual	17
2.1.2. Diferenciación conceptual	18
2.1.3. Factores que favorecen la maldad	20
2.2. Aspectos psicométricos	22
2.2.1. Análisis de ítems	22
2.2.2. Validez	23
2.2.3. Confiabilidad	30
2.2.4. Baremos	32

III. MÉTODO	34
3.1. Tipo de investigación	34
3.2. Ámbito temporal y espacial	34
3.3. Variables	34
3.4. Población y muestra	34
3.5. Instrumentos	36
3.6. Procedimiento	36
3.7. Análisis de datos	37
3.8. Consideraciones éticas	37
IV. RESULTADOS	39
4.1. Análisis los ítems	39
4.2. Evidencias de validez basado en el contenido	42
4.3. Evidencias de validez basado en la estructura interna	44
4.4. Confiabilidad	51
4.5. Baremos	51
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	54
VI. CONCLUSIONES	56
VII. RECOMENDACIONES	57
VIII. REFERENCIAS	58
IX. ANEXOS	67

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Puntos de corte de los valores (en %) de discriminación (D) y su interpretación	23
Tabla 2. Medidas descriptivas de la muestra	35
Tabla 3. Dimensiones de la Escala de Maldad	36
Tabla 4. Estadísticos descriptivos de los ítems	39
Tabla 5. Porcentaje de respuestas de los ítems	40
Tabla 6. Análisis ítem-test de la Escala de Maldad	41
Tabla 7. Validez de contenido de la Escala de Maldad	43
Tabla 8. Porcentajes de varianza explicada de la Escala de Maldad	45
Tabla 9. Estructura factorial de la Escala de Maldad	46
Tabla 10. Coeficientes de Estimación estandarizados de los ítems	49
Tabla 11. Correlaciones entre las áreas de la Escala de Maldad	50
Tabla 12. Índices de ajuste para la Escala de Maldad	50
Tabla 13. Confiabilidad de consistencia interna de la Escala de Maldad	51
Tabla 14. Prueba de Normalidad (Kolmogorov-Smirnov) de toda la muestra	52
Tabla 15. Diferencias entre sexo según la prueba de Mann-Whitney en la Escala de Maldad	52
Tabla 18. Normas percentilares según género en la Escala de Maldad	53
Tabla 19. Baremos en percentiles de la Escala de Maldad en el sexo masculino	53
Tabla 20. Baremos en percentiles de la Escala de Maldad en el sexo femenino	53

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Gráfico de Sedimentación de la Escala de Maldad	44
Figura 2. Parámetros estandarizados del modelo de maldad	48

RESUMEN

El estudio es de tipo psicométrico. El objetivo fue construir un instrumento que mida la maldad y establecer las propiedades psicométricas. La muestra fue de 403 estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad nacional, con edades de 18 a 31 años. El instrumento utilizado fue la Escala de Maldad. Los resultados muestran en la confiabilidad de consistencia interna, un coeficiente Omega, en Idealismo de .90; Egoísmo, .74; Omisión de ayuda, .76; y Sadismo, .85. La validez de estructura interna se realizó a través del análisis factorial. Con respecto al análisis factorial exploratorio, se estableció 31 ítems, comprendidos en cuatro factores que acumulan una varianza explicada de 43%. El análisis factorial confirmatorio evidenció adecuados índices de ajuste (SRMR = .064, CFI = .955, TLI = .951 y RMSEA = .054), identificándose los factores de Egoísmo, Idealismo, Omisión de ayuda y Sadismo. Se elaboraron los baremos de acuerdo con el género, femenino y masculino. Se concluye que el análisis de las propiedades psicométricas del instrumento presenta adecuados índices de confiabilidad y validez.

Palabras clave: construcción, maldad, confiabilidad, validez y baremos.

ABSTRACT

The study is a psychometric. The objective was to construct an instrument that measures malice and to establish its psychometric properties. The sample consisted of 403 students from the Faculty of Psychology of a national university, aged 18 to 31 years. The instrument used was the Meanness Scale. The results show in the internal consistency reliability, an Omega coefficient in Idealism of .90; Selfishness, .74; Omission of help, .76; and Sadism, .85. The validity of internal structure was performed through factor analysis. With respect to the exploratory factor analysis, 31 items were established, comprised in four factors that accumulate an explained variance of 43%. The confirmatory factor analysis showed adequate adjustment indexes (SRMR = .064, CFI = .955, TLI = .951 and RMSEA = .054), identifying the factors of Selfishness, Idealism, Omission of help and Sadism. The scales were elaborated according to gender, female and male. It is concluded that the analysis of the psychometric properties of the instrument presents adequate reliability and validity indexes.

Key words: construct, malice, reliability, validity and scales.

I. INTRODUCCIÓN

Se reconoce que la maldad está implícita en muchas acciones cotidianas y las personas no son ajenas a este rasgo. Analizar el mal permite identificar el exceso de estos actos; porque se han evidenciado conductas violentas, dañinas, crueles y opresivas en todo el mundo, y se han hecho a lo largo de la historia (Moshangen et a., 2018). Todos los seres humanos tienen la capacidad de actuar para bien o para el mal; sin embargo, muchas personas practican el mal y no logran darse cuenta de que lo están haciendo (Miller, 2004; Baumeister, 2000).

El estudio de la maldad comprende caracterizar los rasgos de la variable, siendo de suma importancia contar con instrumentos psicológicos que nos permitan medirla, para tomar decisiones. En el Perú, se evidencia escasez de pruebas psicológicas validadas (Livia y Ortiz, 2014), y la ausencia de un instrumento que mida la maldad es evidente; incluso a pesar de que constituyen una herramienta primordial para la práctica profesional y la investigación de los psicólogos.

Se plantea la problemática de estudio, siendo de mayor interés, el hecho de vivir en una sociedad que constantemente se ve inmersa en conductas violentas, por ende, nuestro principal objetivo es construir una escala con resultados que presenten indicadores de validez y confiabilidad aceptables.

Se cuenta con nueve secciones, se inicia con la descripción y formulación del problema, objetivos y justificación. En la segunda sección, se desarrolló las bases teóricas relacionadas al constructo maldad y términos psicométricos. Luego, en el proceso metodológico, se señaló el tipo de investigación, la población de estudio, el instrumento y el procedimiento. En la cuarta sección se dan a conocer los resultados. Posteriormente se indican la discusión, conclusiones y recomendaciones. Se incluyen las referencias y anexos.

1.1. Descripción y formulación del problema

La maldad se expresa en conductas voluntarias que provocan dolor y sufrimiento injustificado a otros individuos (Bonete, 2017). Asimismo, el mal posee un potencial intrínseco en las personas, asumiendo que se incluye en una amplia gama de acciones dañinas, incluyendo básicamente a todas las personas (Miller, 2004; Zimbardo, 2004; 2007/2008), ya que en algún momento de su vida cualquier individuo ha cometido un acto que ha generado daño a los demás.

Los actos malvados pueden presentarse como un insulto hasta llegar a acabar con la vida de otro ser humano (Staub, 1999; Baumeister, 2000). En este contexto, es importante señalar que los registros sobre insultos o bromas ofensivas están vinculados con víctimas menores de edad o mujeres, encontrándose un reporte de violencia psicológica en el caso de adolescentes de 63,2% y en mujeres, 67,6% (El Instituto Nacional de Estadísticas e Informáticas [INEI], 2019).

Con respecto al registro de la maldad y siendo el homicidio, un acto que refleja su máxima expresión, se encontró que la Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito (UNODC, 2019) señaló que entre el año 2015 y 2017 el número total de víctimas de homicidio en todo el mundo incrementó en un 4%, lo que significa, alrededor de 19 mil víctimas.

En Latinoamérica se reportó 173.000 víctimas de homicidio doloso, es decir, el 37% del total mundial, siendo que los países de América representan solo el 13% de la población mundial, por ello, se consideran cifras altas en comparación con otras regiones (UNODC, 2019).

A nivel nacional, en el 2018, las muertes violentas relacionadas a hechos delictivos dolosos fueron de 2 mil 487, esta una tasa de 7,6 muertes por cada 100 mil habitantes, siendo la delincuencia común (40,8%) una de las principales causas de muertes violentas (INEI, 2020). Además, el 65,4% de las mujeres alguna vez unidas (casadas, convivientes, divorciadas, separadas o viudas) fueron víctimas de algún tipo de violencia por parte del esposo o compañero, es decir,

que la persona que les infringió daño tenía fácil acceso a ella. Asimismo, en Lima Metropolitana, se aprecia que el 29,1% de la población de 15 a más años de edad, fue víctima de algún acto criminal y el 90,0% considera que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos meses, con lo que se asevera que la población tiene total conocimiento que los actos de maldad están presentes continuamente (INEI, 2018).

Los test psicológicos son los instrumentos de medida más utilizados para recopilar datos del comportamiento de los individuos. Es importante que los test cumplan los criterios estándares científicos de validez y confiabilidad porque sus resultados permiten a los profesionales y los investigadores tomar decisiones sobre la vida de las personas evaluadas (Muñiz y Fonseca, 2019).

Siendo la maldad una variable poco estudiada en el Perú, es relevante su revisión puesto que brindará a la psicología clínica como al área forense, indicadores para medir el constructo; considerando la importancia de identificar a individuos proclives a conductas perjudiciales y dañinas para la sociedad, así como predecir su accionar. En este contexto, la construcción de una escala psicológica que mida el rasgo de maldad en nuestro medio se hace necesario, ya que los instrumentos disponibles no cuentan con propiedades psicométricas estandarizadas para la población peruana (Livia y Ortiz, 2014).

La realidad problemática reflejada permite tomar la decisión de construir y validar un instrumento que logre medir la maldad en estudiantes de Psicología de 18 a 31 años de edad de una universidad pública de Lima Metropolitana; ya que esto permitirá poseer una escala capaz de medir la maldad en dicha población con normas apropiadas y garantizando resultados confiables.

Por este motivo se formuló la siguiente pregunta:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de maldad en estudiantes de Psicología de 18 a 31 años de una universidad pública de Lima Metropolitana?

1.2. Antecedentes

La investigación lo realizó Patrick (2010), en Estados Unidos. Se titula “Operationalizing the Triarchic Conceptualization of Psychopathy: Preliminary Description of Brief Scales for Assessment of Boldness, Meanness, and Disinhibition”, el objetivo fue evaluar las características empíricas del constructo fenotípico de psicopatía, en una muestra de dos universidades (no delincuente) y una muestra de dos prisiones (delincuente). El instrumento empleado fue Medida de Psicopatía Triárquica (TriPM), el cual está integrado por 3 subescalas, audacia (19 ítems), la maldad (19 ítems) y la desinhibición (20 ítems) y The Psychopathy Checklist-Revised (PCLR). Los resultados muestran la confiabilidad de alfa de Crombach de Audacia ($\alpha = .87$), Maldad ($\alpha = .85$), y Desinhibición ($\alpha = .87$). Las puntuaciones en la breve escala de Maldad se correlacionan moderadamente ($r \sim .4$) con las puntuaciones en la breve escala de Desinhibición y modestamente ($r \sim .2$) con las puntuaciones en la breve escala de Audacia. Se concluye entonces que las tres escalas triárquicas contribuyen por separado a la predicción de la faceta de Comportamiento Antisocial del PCL-R, reflejando problemas de comportamiento tempranos, delincuencia juvenil, agresividad, versatilidad criminal, y propensión a reincidir después de la liberación de la prisión. La implicación es que las disposiciones hacia la audacia, la maldad y la desinhibición contribuyen a la persistencia de la conducta criminal en los individuos que son encarcelados.

1.3. Objetivos

1.3.1. *Objetivo general*

Construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Maldad en estudiantes de Psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana

1.3.2. *Objetivos específicos*

- Construir la Escala de Maldad

- Realizar el análisis de ítems de la Escala de Maldad en estudiantes de Psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana
- Evaluar la evidencia de validez basado en el contenido y evidencia de validez basado en la estructura interna de la Escala de Maldad en estudiantes de Psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana
- Analizar la Confiabilidad por Consistencia interna de la Escala de Maldad en estudiantes de Psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana
- Elaborar los baremos de la Escala de Maldad en estudiantes de Psicología de una universidad pública de Lima Metropolitana

1.4. Justificación

La maldad es considerada como actos que dañan al prójimo, no obstante esa variable psicológica ha sido poco estudiada hasta el momento por la psicología clínica científica, su revisión abarca la psicología filosófica y social en mayor proporción (Miller, 2004), en donde se trata de explicar por qué existe y cómo se expresa en las personas; los factores que permiten que las personas cometan actos de maldad con más facilidad de la que se espera, también brindan información sobre los agentes de maldad y por qué los actos de maldad extrema no han acabado (Baumeister, 2000 ; Zimbardo, 2007/2008).

La sociedad peruana se ve inmersa constantemente en innumerables episodios que trasgreden las normas, donde las personas optan por realizar actividades que dañen y perjudiquen a la población; se puede apreciar a la maldad expresada en actos cotidianos como la humillación, daño físico, daño psicológico, daño moral, falta de compasión, entre otros (Pérez y Rodríguez, 2017); al mismo tiempo, pueden darse en acciones más graves y que implican severas consecuencias, como son el robo, abuso sexual, secuestro, venta ilegal de drogas, homicidios, entre

otras (INEI, 2018). Es por ello que la presente investigación busca construir una escala de maldad que permita medir ese constructo en personas y que posteriormente con programas de intervención se permita prevenir acontecimientos perjudiciales para la población, así como, el aumento de la criminalidad en el país o inclusive en el extranjero.

La presente investigación busca brindar un soporte científico al ser capaz de medir la maldad y permitirá adicionarse a la gama de instrumentos psicológicos que proporcionará un gran aporte a la clínica tanto como al ámbito forense, para mejorar la evaluación en el perfil psicológico de las personas, donde las características de personalidad se pueden apreciar en el ámbito cognitivo, emocional, comportamental y social, considerando que la maldad se evidencia en cada uno de estos aspectos. Del mismo modo, contribuirá en el área de la investigación, donde se puede replicar en posteriores estudios y presentar más evidencias de validez (American Educational Research Association [AERA] et al., 2014/2018) con el fin de contribuir a la psicología científica, considerando que esta escala es novedosa y presenta un gran aporte.

II.- MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas sobre la maldad

2.1.1. Definición conceptual

A. Maldad. Se refiere a las acciones voluntarias donde se daña, maltrata, humilla, deshumaniza o destruye a personas; o en el uso del poder para fomentar o permitir que se lastime a los demás. La maldad se evidencia cuando las personas tratan a los demás sin considerar su humanidad (Huneus y Isella, 1966; Waller, 2002; Zimbardo, 2007/2008).

Staub (1999, 2003) señala que la maldad se presenta en múltiples acciones; desde el acoso escolar hasta el exterminio de otro ser humano (Baumeister y Vohs, 2004). Bader et al., (2021); Moshagen et al. (2018) emplean el termino general “rasgos oscuros” para referirse a los rasgos de personalidad que están relacionados con comportamientos ética, moral y socialmente cuestionables, que provocan sufrimiento a otros. De igual manera, se atribuye al término Factor Oscuro de la Personalidad como la tendencia general a maximizar la propia utilidad individual provocando malévolamente el daño a los demás.

B. Egoísmo. Baumeister (2000) lo define como la sobrevaloración de uno mismo y ser hipersensible a la crítica, llegando a lastimar cuando se siente una amenaza, aunque esta no sea real. La persona percibe como aceptable el herir a otros porque se siente diferente y superior a los demás (Konrath et al., 2014; Moshagen et al., 2018).

C. Idealismo. Baumeister (2000) indica que son conductas dañinas que se realizan porque se asume que los fines buenos y deseables justifican los medios violentos u opresivos. Además, Baumeister y Vohs (2004) señalan que lo realizan personas motivadas por grandes ideales, donde se identifica a la violencia como un medio necesario, para alcanzar algo bueno y positivo; por ello justifican sus conductas inadecuadas (Staub, 1999).

D. Sadismo. Es la tendencia a ejecutar un comportamiento cruel y degradante de larga duración, donde actos de índole físico, sexual o psicológico se realizan con el objetivo de afirmar el propio poder o placer mediante el daño causado a otros (Baumeister y Campbell, 1999; O'Meara, 2011).

E. Omisión de ayuda. Según Zimbardo (2007/2008), es eximirse sobre la participación en la creación, el mantenimiento, el accionar o la aceptación de conductas que provoquen daño a otros. Se asume una actitud pasiva porque se considera que el mundo es así, por tanto, poco o nada se puede hacer para cambiarlo (Moshagen et al., 2018).

2.1.2. Diferenciación conceptual

Se definen algunos conceptos que suelen confundirse con el concepto de maldad.

A. Agresión. Baron y Richardson (1994) definieron la agresión como cualquier conducta encaminada a lastimar a otro ser vivo. Además, refieren que la agresión se describe como una forma de comportamiento, es intencional, implica querer hacer daño y, por último, la agresión va dirigida hacia un ser vivo.

Quiles et al. (2014) afirman que el mal y la agresión implican daño intencional hacia una persona, lo que las distingue es que la agresión es intencional pero la maldad es además planificada; añaden que el mal requiere acciones adicionales como conocer la vida, rutina y el entorno del sujeto al que se pretende dañar.

Así mismo Quiles et al. (2010) agrega que un delito voluntario no es lo mismo que el homicidio premeditado, la maldad por tal razón no solo consta de la intención de dañar, sino que el autor debe preparar con mucho cuidado sus actos a "sangre fría".

B. Violencia. Sanmartín (2008) define la violencia como una acción u omisión intencional que daña o puede generar daño a un individuo y que, en última instancia, perturba o limita su capacidad para vivir en libertad.

Amorós (2000) describe a la violencia como una forma de entrar en relación con el mundo y con el prójimo, pero un vínculo en el cual nada vale; solo predomina el proyecto de cada uno por encima de todo y de todos. Lo que significa que el ser violento implica que lo otro (objeto o sujeto) no posee ningún valor para la persona. Nada del otro vale para uno y por eso se puede destruir, aniquilar, eliminar, a menos que la violencia del otro lo contenga.

Según Staub (1999) uno de los modos de diferenciar el mal de la violencia es la elaboración de un plan. De nuevo se considera la maldad como un acto que se planifica.

C. Psicopatía. La psicopatía es el conjunto de características temperamentales y de comportamiento que afectan las relaciones interpersonales, la efectividad y los estilos de vida. Los psicópatas son unos parásitos consumados: egoístas centrados solo en sus propios objetivos y que actúan sin temor alguno ante el daño o los perjuicios que provocan a sus víctimas; ni aprensión, ante las consecuencias y secuelas de sus acciones (Tobeña, 2017).

Patrick et al. (2009) proponen que el modelo triárquico de la psicopatía engloba una constelación de diversos componentes sintomatológicos, que se agrupan en tres constructos: Audacia, Maldad, y Desinhibición. La maldad está caracterizada por una empatía deficiente, desprecio y falta de apego por los demás, rebeldía, búsqueda de emociones, explotación y poder a través de la crueldad (Patrick, 2010).

El término psicopatía y maldad ha sido ampliamente relacionado en diversos estudios e investigaciones. Por ejemplo, en la propuesta de McCord y McCord (1964) se enfatiza que los psicópatas poseen características como la incapacidad para amar o sentir culpa, acompañadas de

tendencias agresivas que son ampliamente consistentes con las características del constructo de maldad.

Se deduce entonces que la maldad es un componente de la Psicopatía, entiéndase que puede encontrarse maldad en una persona sin necesariamente que se llegue a la psicopatía, sin embargo, no puede existir psicopatía carente de maldad.

Por otra parte, la maldad implica más inteligencia que la mera agresión y la violencia, quizá porque se planifica en lugar de ser simplemente intencional. De hecho, los agentes del mal dan la impresión de robots inteligentes programados para lograr un comportamiento determinado sin ninguna emoción de por medio (Quiles et al., 2010).

2.1.3. Factores que favorecen la maldad

Velasco (2018) declara que nadie nace con una predisposición a ser malvado, pero es indudable que hay personas predestinadas a realizar actos malvados. Existe presencia de factores ambientales unidos al factor genético, pero no se puede establecer cuánto de cada uno hay en una persona malvada. Por ende, se debe entender a la maldad como el resultado de complejas interacciones entre predisposiciones biológicas, factores socioculturales y ambientales.

Según Etayo (2016), los factores ambientales serían los siguientes:

A. Deshumanización. La deshumanización facilita la maldad porque no se observa a la víctima como un igual, ni siquiera se le considera de la misma especie, se la minimiza, esto nos permite entender porque en el holocausto, los nazis nombraban perros o ratas a los judíos (Etayo, 2016).

Zimbardo (2007/2008) explica que la deshumanización es un proceso básico que estigmatiza a los demás y les atribuye una identidad carente de valor, con ello es mucho más sencillo infligir daño o perjuicio a la otra persona que no tiene las características antes señaladas.

B. Miedo. Según Etayo (2016) El miedo como la ideología se relacionan con la maldad, cuando se nos presenta a un grupo como amenaza de nuestras libertades y garantías básicas o como algo que puede atacarnos de manera extrema, aceptamos e incluso justificamos el hecho de despreciarlo, atacarlo, torturarlo, es un claro ejemplo las guerras entre naciones, donde los soldados luchan por su patria sin importar que ello conlleve muchas muertes, incluso la de seres indefensos como los niños.

Como afirma Zimbardo (2007/2008), el hombre es capaz de renunciar de forma total a su humanidad por una ideología irreflexiva, una que es no es capaz de cuestionar. Para que las personas asesinen en las guerras, el Estado, crea una imagen del enemigo, de cómo sería estar bajo el mando de este. El estado genera un condicionamiento mental para que los soldados sientan repudio por el oponente, y con ello alcanzar el éxito.

C. Pertenencia grupal: categorías y construcción de una identidad. Para Etayo (2016), el grupo hace que las personas sientan que pertenecen a una identidad social, eso les brinda seguridad y permite la comparación de unos grupos a otros. Zimbardo (2007/2008) explica que los grupos hacen que hagamos cosas que normalmente no haríamos por nuestra cuenta. Su influencia es indirecta y tiende a limitarse a ofrecer un modelo de conducta que quiere que imitemos.

D. Ideología. Según Zimbardo (2007/2008) la ideología es la regla mayor a la que ninguno se opone y a la que ninguno cuestiona porque parece ser totalmente correcta para la mayoría de las personas en un lugar y en un momento determinado. La ideología relacionada con el sistema facilita que las personas posean una especie de consentimiento a actuar en contra de las personas que no se comporten conforme a esas reglas aceptadas que hemos mencionado anteriormente.

Lo señalado anteriormente esta reforzado con la teoría de Heider (1958) que dice que las personas se relacionan con quienes piensan igual que ellos y se alejan de los que no. Si la pregunta

es cómo consigue la autoridad que las personas comentan estos actos, Goldberg (1999) dice que el uso de técnicas como un lenguaje cargado, metáforas adecuadamente fraseadas hace al discípulo, una persona accesible a la sugestión y a las órdenes.

E. Banalidad del mal. Cumplir órdenes nos hace sentirnos menos culpables. Castigar, torturar, dañar, se aprecian como actos menos salvajes si los realizamos porque alguien nos lo ordena. Sucede lo mismo al momento del adiestramiento a los soldados, si el soldado no es consciente de que es responsable de sus actos, de que está bajo la influencia de sus superiores, la furia se desata en una orgia de violaciones, sin remordimiento alguno (Zimbardo, 2007/2008). En los experimentos sobre la obediencia de Milgram, el psicólogo ha demostrado lo que Arendt (1963/2003) explica sobre la “banalidad del mal”, ahí se describe el juicio contra el líder nazi Eichmann, señalando que las personas ordinarias pueden infligir daños extraordinarios a otros seres humanos, por el simple hecho de obedecer a las instrucciones de la autoridad sin reflexionar sobre sus consecuencias (Canto y Álvaro, 2015).

2.2. Aspectos psicométricos

2.2.1. Análisis de ítems

Livia y Ortiz (2014) refieren que el análisis de los ítems tiene como objetivo conocer el comportamiento de cada una de las unidades básicas a través de recursos estadísticos y del modelo matemático que se utilice. Lo principal es identificar el índice de dificultad, discriminación y el tamaño final del test.

Para Muñiz y Fonseca (2019), los ítems son la materia prima del instrumento de medición. Los ítems son unidades que se componen de la pregunta o enunciado a la que el sujeto ha de dar solo una respuesta siguiendo ciertas instrucciones de tipo formal. En el caso de la construcción de pruebas de ejecución típica se debe evitar la tendencia a responder afirmativamente por ende se

pueden redactar los ítems de forma inversa y tomar en cuenta una escala de sinceridad (Livia y Ortiz, 2014).

A. Índice de discriminación. Bonillos (2013) menciona que el índice de discriminación es la propiedad que posee un ítem de distinguir entre las personas que poseen un alto rendimiento en el test, respecto a las que lo tienen bajo. Bazán (2000) señala que la discriminación de un ítem se mide por el grado en que el ítem permite ampliar las diferencias entre los participantes que alcanzaron un puntaje total de la prueba moderadamente alto, de quienes alcanzaron un puntaje moderadamente bajo.

En la tabla 1 podemos observar que Ebel (1965) propuso la siguiente clasificación, que debe ser tomada como orientación, donde se aceptan de preferencia a aquellos ítems que puntúen por encima de .40 en un índice de discriminación.

Tabla 1

Puntos de corte de los valores (en %) de discriminación (D) y su interpretación

D	Interpretación de la discriminación
> .40	Alta discriminación
30 - .39	Aceptable
.20 - .29	Baja: se sugiere revisar el ítem
0 - .19	Deficiente: se elimina el ítem o se reforma profundamente
< 0	Inaceptable: eliminar el ítem

Nota: tomado de Bonillos (2013)

2.2.2. Validez

Grado en que la teoría y los datos disponibles le dan sustento a la interpretación de las puntuaciones del test; siendo que la validez no es una propiedad psicométrica del test sino de las puntuaciones (AERA et al., 2014/2018).

A. Evidencias de validez basado en el contenido. La evidencia de la validez de contenido se centra en la relación que existe entre los ítems que posee el test y lo que se pretende medir con

él, priorizando tanto la relevancia como la representatividad de los ítems. Esta evidencia de validez se recoge principalmente en el momento de la elaboración del test (Lozano y Turbany, 2013).

La validez de contenido se emplea en diversas situaciones, siendo dos de las más habituales: el diseño de una prueba y la validación de un instrumento que fue construido para una población diferente, pero que se adaptó mediante una traducción (Escobar y Cuervo, 2008).

Para Escurra (1988), la vía más frecuente para realizar la validez de contenido es por criterio de los jueces, la cual consiste en solicitar la aprobación o desaprobación de la inclusión de un ítem en la prueba. El juicio de expertos es una práctica generalizada que demanda interpretar y aplicar sus resultados de manera eficiente y con toda la rigurosidad metodológica y estadística, para permitir que la evaluación basada en la información alcanzada de la prueba pueda ser empleada con los propósitos para la cual fue diseñada (Escobar y Cuervo, 2008).

Según Skjong y Wentworth (2000), la selección de las personas que formaran parte del juicio de expertos es una parte importante en este proceso. Los expertos son personas con conocimientos y experiencia sobre un tema o campo específico. Los criterios para seleccionar a los individuos como expertos son la experiencia en la realización de juicios y la toma de decisiones, basado en pruebas de pericia, por ejemplo, títulos, investigaciones, publicaciones, cargos y experiencia, premios, etc.; reputación en la comunidad; disponibilidad y voluntad de participar; imparcialidad y cualidades inherentes como confianza en sí mismo y adaptabilidad.

Además Escobar y Cuervo (2008) refieren que se debe proponer un mínimo de cinco jueces, dos de los cuales deben ser expertos en medición y evaluación, y para el caso de traducciones y adaptaciones de pruebas, se requiere por lo menos un experto en lingüística. Según Lynn (1986) diez expertos proporcionarían una determinación fiable de la validez de contenido de

un instrumento. Voutilainen y Liukkonen (1995) indican que, si el 80% de los expertos están de acuerdo en que un ítem es válido, puede incorporarse al instrumento.

El Coeficiente de Validez V (Aiken, 1980; 1985) es un coeficiente que se valora como la razón de un dato obtenido sobre la máxima suma de la diferencia de los valores posibles. Es calculado sobre las valoraciones de un conjunto de jueces con relación a un ítem o como las valoraciones de un juez frente a un grupo de ítems; haciendo para ello uso de la siguiente fórmula:

$$V = \frac{S}{(n(c - 1))}$$

Siendo:

S = la sumatoria de los acuerdos

n = Número de jueces

c = Numero de valores de la escala de valoración

El asumir como adecuado el valor del índice de acuerdo como mayor de 0.80, es solo relativo y depende del tamaño de la muestra de jueces que se estudia, por lo que se recomienda se tome en cuenta los resultados encontrados y aceptar como válido solo los ítems que sean estadísticamente significativos a .05 (Escrura, 1988).

B. Evidencias de validez basado en la estructura interna. Es el grado en que las relaciones entre los ítems de la prueba y sus componentes se ajustan al constructo sobre el que se basan las interpretaciones del puntaje (AERA et al., 2014/2018).

* *Análisis factorial.* Es una técnica utilizada para la interpretación de datos psicológicos, su objetivo principal es el de simplificar la descripción conductual reduciendo el número de categorías partiendo de la multiplicidad de variables de medición hasta obtener unos cuantos rasgos, identificados estos podrán usarse para describir la composición factorial de un test, por consecuente, un test puede identificarse tanto en términos de los factores principales que

determinan sus puntuaciones como el peso de cada factor (Livia y Ortiz, 2014). Mediante el análisis factorial se analiza la varianza común a todas las variables, al partir de una matriz de correlaciones; se trata de simplificar la información; por analizar valores ordinales, sin embargo, cuando se ejecuta ítems con 5 o más alternativas de respuesta se consideran datos con distribución normal (Lloret et al., 2014). El análisis factorial nos indica cómo tienden a agruparse los ítems o variables. Examinando el contenido conceptual de los ítems que pertenecen al mismo factor se puede comprender qué factores subyacentes explican las correlaciones entre los ítems (Morales, 2011).

Según Ferrando y Anguiano (2010) refieren que los pesos factoriales indican hasta donde influye el factor en la variable, así como los coeficientes estructurales señalan donde se parecen el factor y la variable; cuanto mayor sea el peso, mayor la importancia del factor, y, por tanto, menor la influencia del error. Al respecto es importante mencionar que lo recomendable es interpretar a aquellos factores que posean al menos tres variables y con pesos superiores a 0.30 (McDonald, 1985).

* *Análisis factorial exploratorio (AFE)*. El objetivo del análisis factorial exploratorio es principalmente explorar, donde el investigador analizaría un conjunto de datos sin tener ninguna hipótesis previa acerca de su estructura, y dejaría que los resultados del análisis sean los que se proporcionan en información al respecto. Por ende, se le considera más un procedimiento para generar teorías que para confirmarlas. (Ferrando y Anguiano, 2010; Morales, 2011). En un AFE las restricciones establecidas son las mínimas que se necesitan para obtener una respuesta inicial, respuesta que luego puede ser transformada (Ferrando y Anguiano, 2010).

Kline (2000) manifiesta que mediante el AFE la variabilidad de las puntuaciones de un conjunto de variables es explicada por un número más reducido de factores. Es decir, una gran

cantidad de los ítems de un test puede reducirse a un número pequeño de factores o dimensiones que otorgan un significado teórico a la medición. Según Pérez y Medrano (2010), cada uno de estos factores agrupa a los ítems intercorrelacionados que son, al mismo tiempo, relativamente independientes de los restantes conjuntos de ítems. De esta manera, la varianza total de una variable se debe a factores que comparte con las otras variables y a factores específicos de la variable. Para un AFE, si un conjunto de variables se encuentra correlacionadas entre sí, estas relaciones recíprocas se dan debido a que poseen un factor o rasgo latente en común, además, dicho factor explica en parte la varianza de las variables o indicadores medidos (Blalock, 1966).

Según Pérez y Medrano (2010) al realizar el análisis factorial exploratorio se debe comprobar si la significación estadística de las correlaciones queda comprobada por dos estadísticos que permiten validar el modelo factorial: la medida de adecuación muestral KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett. El índice de KMO es un estadístico que señala que tan relacionados están los ítems, sus coeficientes van de con un rango de 0 a 1 y considerando como adecuado un valor igual o mayor a .70, el cual refiere una interrelación satisfactoria entre los ítems (Hair et al., 1999). El estadístico de Bartlett es una prueba de bondad de ajuste donde si los resultados obtenidos de dicha comparación resultan significativos a un nivel $p < .05$, se rechaza la hipótesis nula y se considera que las variables están lo suficientemente intercorrelacionadas para realizar el AFE (Everitt y Wykes, 2001).

* **Análisis factorial confirmatorio (AFC).** El objetivo del análisis factorial confirmatorio es poner a prueba las hipótesis ya establecidas; las cuales serían número de factores, patrón de relaciones entre las variables y los factores, y relaciones entre los factores. En un AFC existen restricciones que permiten poner a prueba una respuesta única que no es susceptible de posterior

transformación. Además, debe existir una idea considerablemente precisa de cómo ha de ser el patrón transformado que se obtendrá (Ferrando y Anguiano, 2010).

El modelo de ecuaciones estructurales (Structural Equation Modeling, SEM) es considerado la herramienta más eficaz para el estudio de relaciones causales en datos no experimentales (Aron y Aron, 2001). Permite analizar de manera simultánea una serie de relaciones de dependencia, y es muy útil cuando una variable dependiente se convierte en variable independiente en relaciones de dependencia (Hair et al, 1995).

La aplicación más directa que un investigador puede emplear de los modelos de ecuaciones estructurales es una estrategia de modelización confirmatoria, donde el autor especifica un modelo aislado y el modelo de ecuaciones estructurales se utiliza para evaluar su significación estadística. La literatura científica ha demostrado que las técnicas desarrolladas para evaluar los modelos de ecuaciones estructurales tienen un sesgo confirmatorio. Por ende, si el modelo especificado presenta un ajuste aceptable, el investigador no ha probado el modelo especificado, sino que solo ha confirmado que es uno de los tantos modelos posibles (Cupani, 2012).

Se consideran 5 pasos para llevar a cabo un SEM en análisis factorial confirmatorio (Medrano y Muñoz, 2017):

Especificación del modelo de medida. En esta etapa el investigador establece cuáles serán las variables que se incluirán en el modelo explicativo y cuál es la relación que existe entre ellas; teniendo presente sus conocimientos teóricos del fenómeno, por ende es de suma importancia una revisión exhaustiva de la teoría (Cupani, 2012; Medrano y Muñoz, 2017).

Identificación del modelo. Medrano y Muñoz (2017) manifiestan que hay que examinar si se cuenta con la cantidad suficiente de información para contrastar el modelo, se debe recordar que el SEM se basa en la estimación de covariaciones a partir de las relaciones causales que se

especificaron en el modelo. El modelo está identificado si todos los parámetros lo están, es decir, si existe una solución única para cada uno de los parámetros estimados. Existe una serie de reglas generales aplicables para identificar un modelo, una de ellas es la regla de los grados de libertad. Se espera que los grados de libertad del modelo deban ser mayores o iguales a cero. Un modelo identificado tiene exactamente cero grados de libertad ($gl=0$). Aunque esto ofrece un ajuste perfecto del modelo, la solución no tiene interés puesto que no se puede generalizar (Cupani, 2012).

Estimación de los parámetros de los modelos. La estimación implica determinar los valores de los parámetros desconocidos y su respectivo error de medición. Una de las técnicas más empleada en la mayoría de los programas informáticos para la estimación de modelos estructurales, es el de Máxima Verosimilitud (MV), que es eficiente y no sesgada cuando se cumplen los supuestos de normalidad multivariada (Cupani, 2012). Por otro lado el método de extracción más recomendado es Mínimos Cuadrados Ponderados Robusto (WLSMV) permite realizar una interpretación más objetiva de los ítems que saturan en cada factor porque arroja los errores típicos de estimación de cada saturación, y por ello permite tener una idea de lo que se desvían del hipotético valor de cero (Lloret et al., 2017).

Evaluación del ajuste. Para Cupani (2012) la etapa de diagnóstico de los índices de ajuste se refiere a la exactitud de los supuestos del modelo especificado para determinar si el modelo es correcto y sirve como aproximación al fenómeno real, precisando así su poder de predicción. Los indicadores para evaluar los índices de ajuste son indispensables, los coeficientes de CFI y TLI deben presentar valores superiores a .90 que sugieren un ajuste satisfactorio entre las estructuras teóricas y los datos empíricos, y valores por encima de .95, un ajuste óptimo. Un índice SRMR inferior a .05 indica un buen ajuste, y uno que oscila entre .05 y .08 se considera aceptable.

Además, un RMSEA inferior .07 indica un ajuste adecuado (Hooper et al., 2008). El chi cuadrado debe ser no significativo para indicar un buen ajuste de los datos (Cupani, 2012), sin embargo es un valor que se ve afectado por el tamaño de la muestra por ello se sugiere dividir el coeficiente χ^2 por los grados de libertad (χ^2/gl), valores inferiores a 3 indican un buen ajuste (Kline, 2005).

Reespecificación del modelo. El análisis del ajuste del modelo no termina con la evaluación de los índices de ajuste. Un estudio exhaustivo de los residuos permite detectar problemas inadvertidos en el diagnóstico general, y considerar posibles modificaciones del modelo con el fin de mejorarlo. A partir de la inspección de tales residuos es viable efectuar reespecificaciones en el modelo para mejorar su ajuste. Es importante que las decisiones de agregar o suprimir parámetros sean coherentes con la teoría del modelo (Medrano y Muñoz, 2017).

2.2.3. Confiabilidad

Es la precisión y grado de coherencia de las puntuaciones de una prueba para un grupo de evaluados por medio de repetidas aplicaciones de un procedimiento (AERA et al., 2014/2018).

A. Consistencia interna. Es el grado en que cada uno de los ítems de los que se compone el instrumento es equivalente al resto. Por ende, cada ítem muestra una equivalencia adecuada con el resto de los ítems, es decir, que mide con el mismo grado el constructo medido (Barrios y Cosculluela, 2013).

* **Coeficiente de alfa.** Barrios y Cosculluela (2013) refieren que el coeficiente alfa (α) expresa la consistencia interna de un test a partir de la covariación entre sus ítems. Se deduce entonces que cuanto más elevada sea la covariación entre los ítems referente a la varianza total del test, más alto será el valor del coeficiente alfa (α), y por ende más elevada su fiabilidad.

La fórmula para el coeficiente de alfa es la siguiente:

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^n s_i^2}{s_x^2} \right]$$

n: Número de ítems del test

$\sum_{i=1}^n s_i^2$: Sumatorio de las varianzas de los n ítems

s_x^2 : Varianza de las puntuaciones totales en el test

Elosua y Zumbo (2008) refieren que el uso generalizado del coeficiente alfa puede ser incorrecto en variables ordinales ya que uno de sus supuestos es que la naturaleza de la variable sea continua. Una alternativa válida es el alfa ordinal ya que se puede emplear para escalas de respuesta binaria y ordinal (Zumbo et al., 2007). La diferencia crítica entre estos dos coeficientes es que el alfa ordinal se basa en la matriz de correlación policórica, en lugar de la matriz de covarianza de Pearson, y de esta manera es más conveniente para estimar el valor de alfa con datos ordinales (Espinoza y Novoa, 2018).

Frías-Navarro (2020) señala que los valores del α son aceptables cuando son iguales o superiores a .70 y menores o iguales a .95. La fiabilidad no es una propiedad propia del test sino de las puntuaciones que se obtienen con la prueba.

* **Coeficiente de omega.** McDonald (1999) indica que el coeficiente Omega (ω) es un indicador más fiable que el coeficiente alfa ya que maneja mejor algunos de sus sesgos. Para Gerbing y Anderson (1988) en primer lugar, el coeficiente omega trabaja con las cargas factoriales y ello refleja el verdadero nivel de fiabilidad. En segundo lugar, su valor no se ve afectado por número de ítems tal como se observa en su expresión matemática (McDonald, 1999).

La fórmula para el coeficiente de omega es la siguiente:

$$\omega = \frac{\left[\sum_{i=1}^j \lambda \right]^2}{\left[\sum_{i=1}^j \lambda \right]^2 + \left[\sum_{i=1}^j 1 - \lambda_i^2 \right]}$$

ω : es el símbolo de coeficiente omega

λ_i , es la carga factorial estandarizada de i.

Por último, el coeficiente omega es considerado una adecuada medida de la fiabilidad en caso los coeficientes de los ítems que conforman una matriz de solución factorial presentan valores muy diferentes (McDonald, 1999). Para considerar un valor aceptable de confiabilidad éstos deben encontrarse entre .70 y .90 (Campo y Oviedo, 2008).

2.2.4. Baremos

Normas de calificación para comprender los resultados de un test, el solo obtener los puntajes directos del sujeto en sí mismo no posee ningún significado, si primero no se definen los parámetros que permitan comparar la ejecución en dicha prueba, así como tampoco pueden ser comparados con las puntuaciones obtenidas en otras pruebas (Livia y Ortiz, 2014). Estandarizar un test es establecer la distribución de puntuaciones directas e interpretarlas. Se debe definir para ello, la población de interés, el diseño muestral, la recolección de datos, el análisis estadístico, determinar los tipos de puntuaciones normativas necesarias y la descripción escrita del proceso y guías para la interpretación de los puntajes.

La transformación de puntuaciones basada en los percentiles consiste en asignar a cada puntaje directo una puntuación porcentual, según la posición de las observaciones dentro del conjunto de base de datos. Cuando el valor porcentual es de 25%, se refiere al percentil 25. Y bajo esta designación se identifica aquella puntuación directa que deja por debajo una cuarta parte de

todas las observaciones. Cuando el porcentaje asciende a un 50%, se indica el percentil 50, que establece el valor que ocupa la posición central de la distribución. El percentil 50 es, efectivamente, la mediana de las puntuaciones (Valero, 2013).

III.- MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

El método de investigación es cuantitativo, siendo un estudio no experimental transversal, porque se realizó sin manipular la variable de estudio (Hernández et al., 2014).

Asimismo, según Montero y León (2005, 2007) el diseño es instrumental porque está encaminado al desarrollo de pruebas psicológicas como al estudio de las propiedades psicométricas.

3.2. Ámbito temporal y espacial

Se realizó en la ciudad de Lima Metropolitana, departamento de Perú, la facultad de la cual se recopiló la muestra se sitúa en Cercado de Lima, el grupo social que abarca la muestra lo constituyen estudiantes universitarios de la facultad de Psicología, quienes reciben sus clases de manera virtual por motivos del COVID-19.

3.3. Variables

- *Definición conceptual*

La maldad son múltiples acciones voluntarias; desde una burla hasta el asesinato de otro ser humano, donde se busca dañar, maltratar, humillar, deshumanizar o destruir a personas; o en el uso del poder para fomentar o permitir que se lastime a los demás (Staub, 1999, 2003; Zimbardo, 2007/2008).

- *Definición operacional*

Puntajes obtenidos a través de la Escala de Maldad.

3.4. Población y muestra

La población estuvo conformada por 1049 estudiantes universitarios de ambos sexos, que asisten a la facultad de Psicología de una universidad pública de Lima.

- **Muestra**

La muestra estuvo conformada por 403 estudiantes; considerando que en un estudio psicométrico el número promedio de participantes está entre 200 y 400 (Ferrando y Anguiano, 2010; Gardner, 2003) para poder evaluar la calidad de resultados de un test. Además, Nunnally (1978), señala que, para la construcción de pruebas psicológicas, por cada ítem de la escala debe haber mínimo 10 participantes.

Se observa que, en la muestra de alumnos universitarios de la Facultad de Psicología, se encontró que el 76,7% pertenecen al sexo femenino, las edades están comprendidas entre 18 y 31 años y la edad promedio fue de 23 años.

Tabla 2

Medidas descriptivas de la muestra

Características	Número	Porcentaje
Datos de la muestra		
Masculino	94	23,3%
Femenino	309	76,7%
Total	403	100 %
Edad Mínima	18 años	
Edad Máxima	31 años	
Edad promedio	23,25	
Desv. Estándar	2,638	
Datos:		
Sexo Femenino		
Edad promedio	23,18	
Desv. Estándar	2,730	
Datos:		
Sexo Masculino		
Edad promedio	23,46	
Desv. Estándar	2,730	

Los criterios de inclusión son asistir regularmente a clases y los criterios de exclusión son los estudiantes que han repetido el año y los estudiantes que sean hermanos entre sí.

3.5. Instrumentos

Escala de Maldad (EM)

Este instrumento fue desarrollado por Cárdenas (2021) en Perú. Tiene como objetivo medir el rasgo de maldad que presentan las personas. El instrumento EM tiene un total de 31 ítems, los cuales exploran cuatro factores: (1) Egoísmo que posee 5 ítems; (2) Idealismo, 14 ítems; (3) Sadismo, 6 ítems; y (4) Omisión de ayuda, 6 ítems.

Se califica a través de una escala tipo Likert que posee 5 opciones de respuesta, donde NUNCA equivale a un punto; CASI NUNCA, dos puntos; A VECES, tres puntos; CASI SIEMPRE, cuatro puntos; y SIEMPRE, cinco puntos. De los 31 ítems totales, 26 poseen puntuación directa y 5 se califican de forma inversa.

La puntuación mínima tiene un valor de 31 puntos y la máxima, de 155 puntos.

La administración de la escala es de forma individual o colectiva, para adultos de 18 a 31 años y su duración en promedio es de 15 minutos. Se puede aplicar vía presencial o virtual.

Tabla 3

Dimensiones de la Escala de Maldad

Dimensiones	Ítems
Egoísmo	2, 3, 4, 5 y 8
Idealismo	6, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29 y 31
Sadismo	17, 24, 25, 26, 27 y 30
Omisión de ayuda	1*, 9*, 11*, 12*, 14* y 28*

Nota: * Ítems inversos

3.6. Procedimiento

- Para realizar la validez de contenido se seleccionó 9 expertos, 6 jueces fueron psicólogos forenses y 3 docentes universitarios.
- Se administró la prueba de forma virtual a través del enlace <https://forms.gle/wFeZ5R7emTkHQcMc9> distribuido mediante redes sociales, donde

primero se presentaba un consentimiento informado donde se explicaba el objetivo de estudio y se solicitaba que por voluntad propia la participación de la investigación; además se indicaba que ante cualquier duda se podrían contactar con el correo electrónico consignado. Se logró aplicar el instrumento a 403 universitarios de la facultad de Psicología.

- Obtenida la información se evaluó la calidad de los datos recogidos.
- Se realizó el análisis estadístico a través de los programas SPSS 25.0 y Rstudio 4.0.5.

3.7. Análisis de los datos

Para el estudio del análisis de los ítems

- Estadísticos descriptivos de los ítems
- Porcentaje de respuestas de los ítems
- Análisis ítem-test de la Escala de Maldad

Para el estudio de la validez del instrumento

- V. de contenido: Índice de acuerdo de Aiken
- V. de constructo: Análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

Para el estudio de la confiabilidad del instrumento

- Consistencia interna: Coeficiente alfa ordinal y Coeficiente de Omega

Para los baremos del instrumento:

- Percentiles según sexo

3.8. Consideraciones éticas

Los lineamientos y procedimientos que se siguieron durante el desarrollo de la investigación no afectaron ni atentaron contra la dignidad de los participantes. La inclusión de los participantes fue previa consulta por medio de un consentimiento informado. La información

obtenida fue confidencial siendo guardada con códigos y no con nombres, y en los resultados publicados, no se mostraron ninguna información que permita la identificación de las personas que participaron en el estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de ítems

Con respecto a la tabla 4, se describe el análisis de los ítems, observándose que las medianas presentes son de 1 y 2 puntos. Este resultado señala que los universitarios refieren que nunca y casi nunca han cometidos actos donde se evidencia la maldad.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los ítems

Ítems	Media	Ds.	Varianza	Mediana	Rango Intercuartílico.
1	1.80	.66	.451	2.00	4
2	1.97	.74	.549	2.00	4
3	1.35	.65	.427	1.00	4
4	1.20	.51	.262	1.00	4
5	1.76	.83	.701	2.00	4
6	2.03	.83	.688	2.00	4
7	1.06	.35	.141	1.00	4
8	1.89	.87	.752	2.00	4
9	1.95	.69	.472	2.00	4
10	1.42	.75	.573	1.00	4
11	1.96	.74	.550	2.00	4
12	1.81	.75	.566	2.00	4
13	2.00	.99	.988	2.00	4
14	1.63	.72	.523	2.00	4
15	1.84	.91	.824	2.00	4
16	1.99	.91	.836	2.00	4
17	2.03	.87	.758	2.00	4
18	1.97	.90	.817	2.00	4
19	1.99	.96	.928	2.00	4
20	1.50	.89	.798	1.00	4
21	1.45	.78	.601	1.00	4
22	1.67	.83	.698	1.00	4
23	1.43	.71	.510	1.00	4
24	1.19	.51	.256	1.00	4
25	1.33	.75	.542	1.00	4
26	1.23	.57	.325	1.00	4
27	1.64	.73	.535	2.00	4
28	2.43	.90	.813	2.00	4
29	1.33	.62	.399	1.00	4
30	1.18	.60	.363	1.00	4
31	1.71	.90	.806	1.00	4

En tabla 5, se describe el porcentaje de respuestas obtenidas en cada ítem, los resultados con porcentajes más altos se centran en las opciones de nunca y casi nunca, entendiendo entonces que los universitarios manifiestan carecer de conductas dañinas. En el ítem 7 se registra el mayor porcentaje de respuestas negativas, donde los universitarios señalan que nunca han pagado dinero para ver sufrir a otros (97%).

Tabla 5

Porcentaje de respuestas de los ítems

Ítem	Enunciado	Porcentaje de respuesta *				
		N	CN	A	CS	S
1	Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.	0%	1%	10%	56%	33%
2	Lastimo a los demás con mis burlas.	28%	49%	23%	1%	0%
3	Me siento bien humillando a otras personas.	74%	19%	7%	1%	0%
4	Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.	85%	12%	3%	0%	0%
5	Insulto a los demás cuando me siento ofendido.	47%	34%	17%	3%	0%
6	Digo mentiras para lograr mis planes.	28%	45%	23%	3%	1%
7	He pagado dinero para ver sufrir a otros.	97%	2%	1%	1%	0%
8	Lastimo a la gente cuando me enojo	40%	36%	22%	3%	0%
9	Ayudo a los demás cuando lo necesitan.	1%	1%	14%	62%	23%
10	Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.	69%	23%	5%	1%	1%
11	Cuando una persona está en peligro, la auxilio.	1%	2%	16%	56%	26%
12	Cumplo con los acuerdos establecidos.	1%	2%	10%	52%	35%
13	Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.	38%	36%	17%	8%	1%
14	Asumo la responsabilidad de mis actos.	1%	1%	6%	44%	48%
15	Perjudico a las personas que considero perversas.	43%	36%	16%	4%	1%
16	Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.	36%	37%	22%	5%	1%
17	Trato con rudeza a las personas que cometen errores.	31%	42%	23%	5%	1%
18	Soy vengativo.	35%	41%	18%	6%	1%
19	Obedezco solo las leyes que me convienen.	37%	38%	18%	7%	1%
20	Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.	69%	18%	7%	5%	1%
21	Uso el poder para someter a los demás.	69%	20%	9%	2%	1%
22	Me involucro con los demás solo por interés.	53%	29%	15%	3%	0%
23	Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.	67%	24%	7%	2%	0%
24	Disfruto molestando a los débiles.	85%	12%	2%	1%	0%
25	Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.	78%	13%	6%	2%	1%
26	Siento placer cuando los demás sufren.	83%	12%	4%	1%	0%

27	He permitido que lastimen a alguien delante de mí.	49%	39%	10%	1%	0%
28	Intervengo cuando veo acciones injustas.	4%	5%	36%	42%	13%
29	Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.	74%	20%	4%	1%	0%
30	Consigo dinero perjudicando a otros.	89%	7%	2%	2%	1%
31	Hago justicia con mis manos si es necesario.	54%	24%	18%	3%	1%

Nota: *N = Nunca CN = Casi nunca A = A veces CS = Casi Nunca S= Siempre

En la tabla 6, se evidencia que los coeficientes oscilan entre .34 y .74, señalando una relación de forma directa entre los ítems y el constructo maldad, no obstante, el ítem 28 presenta un coeficiente bajo de .17 y se lo consideró porque aporta al instrumento.

Tabla 6

Análisis ítem-test de la Escala de Maldad

Ítem	Enunciado	Correlación Ítem-test	Categoría
1	Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.	.52	Muy buena
2	Lastimo a los demás con mis burlas.	.53	Muy buena
3	Me siento bien humillando a otras personas.	.59	Muy buena
4	Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.	.46	Muy buena
5	Insulto a los demás cuando me siento ofendido.	.52	Muy buena
6	Digo mentiras para lograr mis planes.	.55	Muy buena
7	He pagado dinero para ver sufrir a otros.	.47	Muy buena
8	Lastimo a la gente cuando me enojo	.50	Muy buena
9	Ayudo a los demás cuando lo necesitan.	.33	Aceptable
10	Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.	.51	Muy buena
11	Cuando una persona está en peligro, la auxilio.	.34	Aceptable
12	Cumplo con los acuerdos establecidos.	.48	Muy buena
13	Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.	.41	Muy buena
14	Asumo la responsabilidad de mis actos.	.44	Muy buena
15	Perjudico a las personas que considero perversas.	.59	Muy buena
16	Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.	.55	Muy buena
17	Trato con rudeza a las personas que cometen errores.	.53	Muy buena
18	Soy vengativo.	.58	Muy buena
19	Obedezco solo las leyes que me convienen.	.49	Muy buena
20	Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.	.66	Muy buena
21	Uso el poder para someter a los demás.	.69	Muy buena
22	Me involucro con los demás solo por interés.	.59	Muy buena
23	Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.	.66	Muy buena
24	Disfruto molestando a los débiles.	.65	Muy buena

25	Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.	.59	Muy buena
26	Siento placer cuando los demás sufren.	.74	Muy buena
27	He permitido que lastimen a alguien delante de mí.	.47	Muy buena
28	Intervengo cuando veo acciones injustas.	.17	Deficiente
29	Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.	.73	Muy buena
30	Consigo dinero perjudicando a otros.	.59	Muy buena
31	Hago justicia con mis manos si es necesario.	.42	Muy buena

4.2.Evidencias de validez basado en el contenido

Los jueces fueron 6 psicólogos forenses, donde 4 son psicólogos de la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú (DIRINCRI); un psicólogo del Instituto Nacional Penitenciario del Perú (INPE), un psicólogo perito de parte y 3 docentes universitarios del curso de investigación metodológica. Para la evaluación de los ítems, se solicitó a los jueces que consideren 3 categorías; relevancia, coherencia y claridad, siendo la calificación de (1) si cumple con el criterio y (0) no cumple con el criterio.

En la tabla 7 se observa que la mayoría de los ítems obtuvieron en las tres categorías coeficientes aceptables de 1.00 excepto el ítem 22 que en las tres categorías obtuvo .89. Estos resultados indican que la Escala de Maldad mide el dominio teórico relacionado con la variable maldad.

Tabla 7*Validez de contenido de la Escala de Maldad*

F	N° Enunciado	Relevancia		Coherencia		Claridad	
		V	P	V	p	V	p
Idealismo	6 Digo mentiras para lograr mis planes.	1	.001	1	.001	1	.001
	10 Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.	1	.001	1	.001	1	.001
	13 Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.	1	.001	1	.001	1	.001
	15 Perjudico a las personas que considero perversas.	1	.001	1	.001	1	.001
	16 Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.	1	.001	1	.001	1	.001
	17 Trato con rudeza a las personas que cometen errores.	1	.001	1	.001	1	.001
	18 Soy vengativo.	1	.001	1	.001	1	.001
	19 Obedezco solo las leyes que me convienen.	1	.001	1	.001	1	.001
	20 Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.	1	.001	1	.001	1	.001
	21 Uso el poder para someter a los demás.	1	.001	1	.001	1	.001
	22 Me involucro con los demás solo por interés.	.89	.001	.89	.001	.89	.001
	23 Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.	1	.001	1	.001	1	.001
29 Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.	1	.001	1	.001	1	.001	
31 Hago justicia con mis manos si es necesario.	1	.001	1	.001	1	.001	
Sadismo	7 He pagado dinero para ver sufrir a otros.	1	.001	1	.001	1	.001
	24 Disfruto molestando a los débiles.	1	.001	1	.001	1	.001
	25 Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.	1	.001	1	.001	1	.001
	26 Siento placer cuando los demás sufren.	1	.001	1	.001	1	.001
	27 He permitido que lastimen a alguien delante de mí.	1	.001	1	.001	1	.001
30 Consigo dinero perjudicando a otros.	1	.001	.89	.001	.89	.001	
Omisión de Ayuda	1 Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.	1	.001	1	.001	1	.001
	9 Ayudo a los demás cuando lo necesitan.	1	.001	1	.001	1	.001
	11 Cuando una persona está en peligro, la auxilio.	1	.001	1	.001	1	.001
	12 Cumplo con los acuerdos establecidos.	1	.001	1	.001	.89	.001
	14 Asumo la responsabilidad de mis actos.	1	.001	1	.001	1	.001
28 Intervengo cuando veo acciones injustas.	1	.001	1	.001	1	.001	
Egoísmo	2 Lastimo a los demás con mis burlas.	1	.001	1	.001	1	.001
	3 Me siento bien humillando a otras personas.	1	.001	1	.001	.89	.001
	4 Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.	1	.001	1	.001	.89	.001
	5 Insulto a los demás cuando me siento ofendido.	1	.001	1	.001	1	.001
8 Lastimo a la gente cuando me enojo	1	.001	1	.001	1	.001	
TOTAL		.99	.001	.99	.001	.98	.001

Nota: Número de valores = 2 (no, sí)

4.3. Evidencias de validez basado en la estructura interna

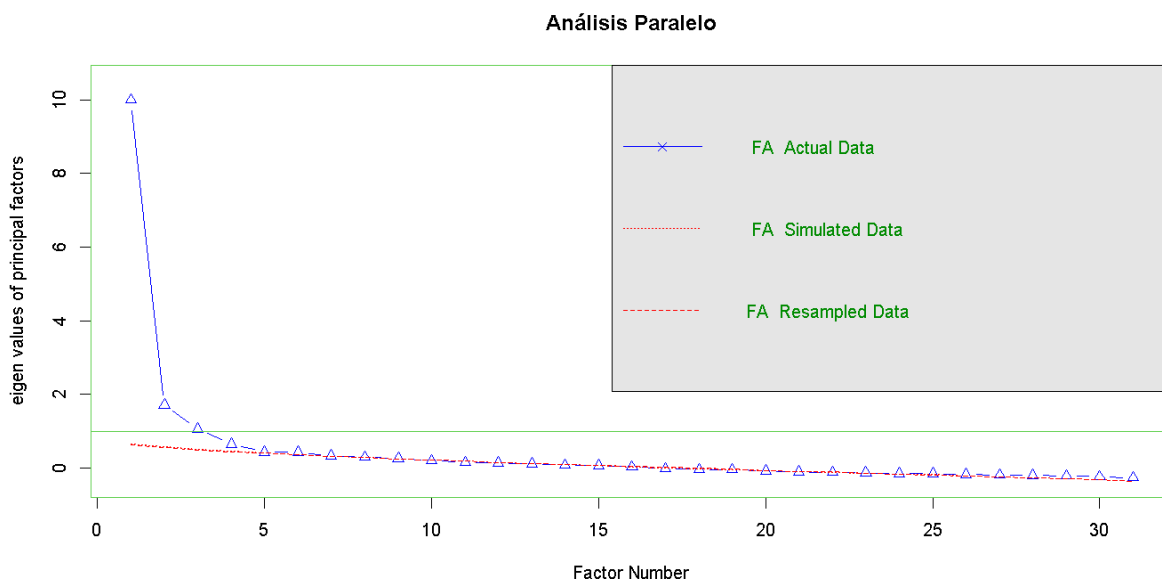
4.3.1. Análisis factorial exploratorio (AFE)

Con respecto a la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2= 2403.1$; $p=0,000$), se concluye que la matriz de correlaciones es distinta a una matriz de identidad y el valor del KMO (.93) evidencia que las correlaciones observadas en su mayoría son suficientemente grandes para formar factores.

Para determinar el número de factores que expliquen la varianza común de los ítems que entran en el análisis, se ha aplicado el método paralelo, considerando los valores propios de cada factor (eigenvalues) y la proporción de la varianza total. En la figura 1 se observa el grafico del número de factores, donde se evidencia la presencia de 4 factores.

Figura 1

Gráfico de sedimentación de la Escala de Maldad



En la tabla 8 se observan los 4 factores que se han retenido logrando explicar el 43%, de la varianza de los datos originales, el valor es aceptable por ser una escala recién construida.

Tabla 8*Porcentajes de varianza explicada de la Escala de Maldad*

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de rotación de cargas al cuadrado	
	Total	% de la varianza	% acumulado	% de la varianza	% acumulado
1	4.94	16	16	37	37
2	3.71	12	28	28	64
3	2.64	9	36	20	84
4	2.13	7	43	16	100

La estructura factorial de la escala se presenta en la tabla 9, considerando que el ítem obtenga como mínimo una carga factorial de .30 para que corresponda al factor. Se empleó el método de cuadrados ponderados (ULS) y el tipo de rotación varimax (Lloret et al., 2014). Con respecto a la descripción del primer factor identificado como Idealismo, comprende los ítems, 6, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 31; el segundo factor corresponde sadismo y está formado por los ítems 7, 24, 25, 26, 27, 30; el tercer factor representa Omisión de ayuda agrupando los ítems 1, 9, 11, 12, 14, 28; y el cuarto factor Egoísmo considera a los ítems 2, 3, 4, 5, 8. Las cargas factoriales de los ítems alcanzaron valores entre .33 y .76.

Asimismo, se reporta la comunalidad de cada indicador, la cual identifica cuáles de los ítems son los peores explicados por el modelo. El valor bajo de la comunalidad indica que gran parte de la variabilidad del ítem no la están explicando los factores extraídos. Los resultados señalan que todos los ítems explican su variabilidad original, siendo el ítem 13 el más bajo, capaz de reproducir el 20% de su variabilidad original.

Por lo tanto, los 31 ítems se agrupan en cuatro factores: idealismo, sadismo, omisión de ayuda y egoísmo, teniendo una interpretación teórica de acuerdo a lo que se pretende medir, concluyéndose que la escala total cuantificó para validar la maldad.

Tabla 9*Estructura factorial de la Escala de Maldad*

Ítem	Enunciado	I	S	O	E	u ²
6	Digo mentiras para lograr mis planes.	.40				.34
10	Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.	.44				.30
13	Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.	.33				.20
15	Perjudico a las personas que considero perversas.	.70				.55
16	Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.	.64				.46
17	Trato con rudeza a las personas que cometen errores.	.53				.36
18	Soy vengativo.	.57				.45
19	Obedezco solo las leyes que me convienen.	.39				.28
20	Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.	.52				.51
21	Uso el poder para someter a los demás.	.51				.55
22	Me involucro con los demás solo por interés.	.42				.38
23	Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.	.43				.47
29	Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.	.61				.64
31	Hago justicia con mis manos si es necesario.	.48				.27
7	He pagado dinero para ver sufrir a otros.		.61			.53
24	Disfruto molestando a los débiles.		.70			.65
25	Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.		.49			.49
26	Siento placer cuando los demás sufren.		.70			.76
27	He permitido que lastimen a alguien delante de mí.		.35			.25
30	Consigo dinero perjudicando a otros.		.72			.62
1	Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.			.49		.39
9	Ayudo a los demás cuando lo necesitan.			.65		.45
11	Cuando una persona está en peligro, la auxilio.			.76		.59
12	Cumplo con los acuerdos establecidos.			.57		.42
14	Asumo la responsabilidad de mis actos.			.46		.33
28	Intervengo cuando veo acciones injustas.			.52		.28
2	Lastimo a los demás con mis burlas.				.45	.39
3	Me siento bien humillando a otras personas.				.37	.38
4	Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.				.50	.38
5	Insulto a los demás cuando me siento ofendido.				.48	.38
8	Lastimo a la gente cuando me enojo				.44	.35

Nota: KMO = .93, Bartlett ($\chi^2 = 2403.1$; $p = 0,000$), Varianza acumulada = 43%, I = Idealismo,

S = Sadismo, O = Omisión de ayuda, E = Egoísmo, u² = Comunalidades.

Para corroborar la estructura factorial de la escala se realizó un análisis factorial confirmatorio basado en el modelo de Ecuaciones Estructurales, con el propósito de determinar si el modelo de medida especificado es consistente con la realidad.

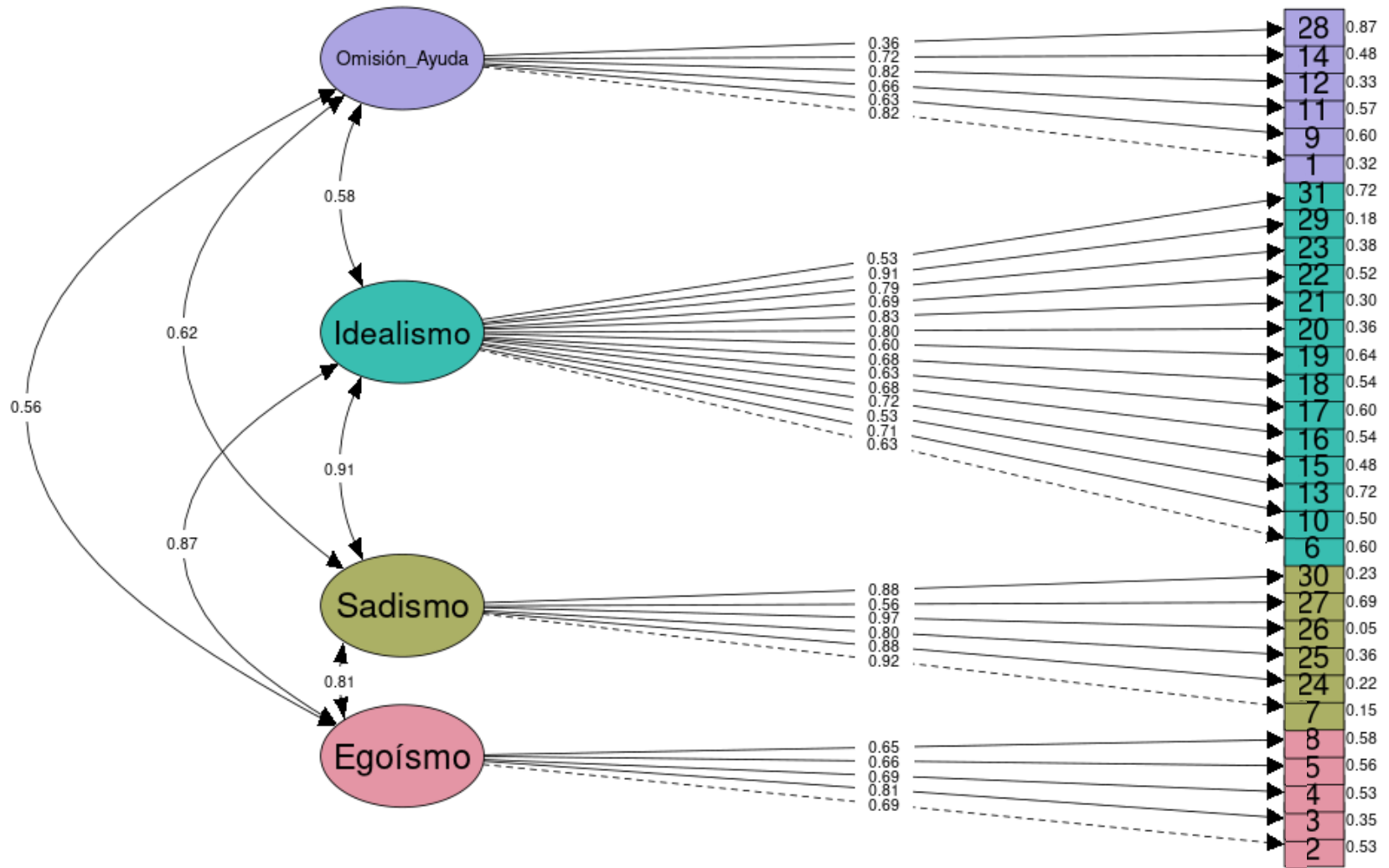
4.3.2. Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se plantea que los parámetros que se obtienen a partir de la base de datos que contiene los 31 ítems coincidan con la estructura teórica de dimensionalidad de la escala. El Método de Estimación de Parámetros es el de WLSMV (Figura 2).

En la figura 2 se observa que todos los pesos factoriales entre los ítems y su factor son significativos (Coeficiente ubicado entre la flecha unidireccional del factor al ítem) y hay 4 factores latentes: Idealismo (I), Sadismo (S), Omisión de ayuda (O) y Egoísmo (E). De los 31 ítems, los ítems 6, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29 y 31 saturan en el factor idealismo; 7, 24, 25, 26, 27 y 30 en el factor sadismo, los enunciados en el factor omisión de ayuda. 1, 9, 11, 12, 14 y 28; y en el factor egoísmo, los ítems 2, 3, 4, 5 y 8.

Figura 2

Parámetros estandarizados del modelo de maldad



En la tabla 10 se observa los índices de validez de los ítems, expresados en coeficientes estandarizados lambda, cuyos coeficientes superiores a .30 informan positivamente de la validez de los ítems del modelo propuesto.

Tabla 10

Coefficientes de Estimación estandarizados de los ítems

Ítem	Factor	p	Lambda
6	Idealismo	.000	.63
10	Idealismo	.000	.71
13	Idealismo	.000	.53
15	Idealismo	.000	.72
16	Idealismo	.000	.68
17	Idealismo	.000	.63
18	Idealismo	.000	.68
19	Idealismo	.000	.60
20	Idealismo	.000	.80
21	Idealismo	.000	.83
22	Idealismo	.000	.69
23	Idealismo	.000	.79
29	Idealismo	.000	.91
31	Idealismo	.000	.53
7	Sadismo	.000	.92
24	Sadismo	.000	.88
25	Sadismo	.000	.80
26	Sadismo	.000	.97
27	Sadismo	.000	.56
30	Sadismo	.000	.88
1	Omisión de Ayuda	.000	.82
9	Omisión de Ayuda	.000	.63
11	Omisión de Ayuda	.000	.66
12	Omisión de Ayuda	.000	.82
14	Omisión de Ayuda	.000	.72
28	Omisión de Ayuda	.000	.36
2	Egoísmo	.000	.69
3	Egoísmo	.000	.81
4	Egoísmo	.000	.69
5	Egoísmo	.000	.66
8	Egoísmo	.000	.65

En la tabla 11 se indica la correlación significativa entre los factores, siendo la correlación más fuerte entre el factor idealismo y sadismo ($r = .91$) y la correlación más baja entre omisión de ayuda e idealismo ($r = .58$). Estos resultados del modelo confirman que los

coeficientes derivados tienen el sentido positivo que se esperaba de acuerdo con el marco teórico.

Tabla 11

Correlaciones entre las áreas de la Escala de Maldad

Factor		Factor	p	Correlación
Omisión de Ayuda	<-->	Idealismo	.001	.58
Omisión de Ayuda	<-->	Sadismo	.001	.62
Omisión de Ayuda	<-->	Egoísmo	.001	.56
Idealismo	<-->	Sadismo	.001	.91
Idealismo	<-->	Egoísmo	.001	.87
Sadismo	<-->	Egoísmo	.001	.81

En la tabla 12 se aprecia los índices de ajuste, el valor de Chi cuadrado fue de 903.032 y el de los grados de libertad, 428; estos resultados permiten realizar en análisis de los índices ajuste. En la tabla 12 se observa que el valor crítico de la prueba Chi cuadrada es $p < .05$, indicando que no existe un buen ajuste, sin embargo, de mayor relevancia será la medida parsimoniosa que posee un valor de 2 que indica un buen ajuste. Asimismo, los demás índices de ajuste como el RMSEA, SMR, TLI, CFI obtuvieron resultados dentro de lo esperado.

Tabla 12

Índices de ajuste para la Escala de Maldad

Estadístico	Índice	Valor esperado	Valor observado	Conclusión
Test Chi cuadrado	p	$p > .05$	$p < .05$	No cumple
Medida de parsimonia	$X^2/g1$	Menor a 3 o 2	2	Cumple
Índice de Tucker-Lewis	TLI	$\geq .95$.951	Cumple
Índice de bondad de ajuste comparativo	CFI	$\geq .95$.955	Cumple
Raíz cuadrática media estandarizada residual	SRMR	$\leq .08$.064	Cumple
Raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación	RMSEA	$\leq .07$.054	Cumple

De acuerdo a los resultados se confirma que la escala de maldad presenta validez de constructo quedando conformada por cuatro factores: Idealismo (I), Sadismo (S), Omisión de Ayuda (O), Egoísmo (E) respondiendo al modelo teórico propuesto.

4.4. Confiabilidad

En la tabla 13 se observa el coeficiente alfa ordinal y el coeficiente omega, obteniéndose valores superiores a .70 por ende se consideran significativos y adecuados en cada una de las dimensiones. El mayor valor de alfa ordinal fue .93 en las dimensiones Egoísmo e Idealismo y en el caso de Omega, fue de .90 en Idealismo.

Tabla 13

Confiabilidad de consistencia interna de la Escala de Maldad

Dimensiones	No. ítems	Alfa ordinal	Omega
Egoísmo	5	.82	.74
Sadismo	6	.93	.85
Omisión de ayuda	6	.83	.76
Idealismo	14	.93	.90

4.5. Baremos

Para elaborar los baremos se evalúa si los puntajes presentan distribución normal y tomar la decisión de expresarlos en puntajes típicos.

En la tabla 14 se aprecia que los datos no presentan distribución normal por lo que se elaboran baremos solamente en percentiles.

Tabla 14*Prueba de Normalidad de la variable Maldad*

Prueba de Kolmogorov-Smirnov		
Parámetros normales	Media	63,05
	Desviación estándar	14,520
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.117
	Positivo	.117
	Negativo	-.073
Estadístico de prueba		.117
Sig. asintótica (bilateral)		0.000

Para elaborar los baremos se comparan los grupos por sexo con la prueba de Mann-Whitney, encontrando que existen diferencias entre femenino y masculino.

Tabla 15*Comparación según sexo de la variable Maldad*

Prueba de muestras independientes	
U de Mann-Whitney	9893,000
Z	-4,684058
Sig.	.000

4.5.1. Percentiles

Se elaboran los baremos según sexo

Tabla 16

Normas percentilares según género en la Escala de Maldad

Baremos					
Género	Puntaje	Percentil	Género	Puntaje	Percentil
Masculino	47	5	Femenino	45	5
	53	10		48	10
	57	25		52	25
	65	50		59	50
	80	75		68	75
	94	90		78	90
	105	95		83	95

Se presentan las categorías según sexo

Tabla 17

Baremos en percentiles de la Escala de Maldad en el sexo masculino

Clasificación	Percentiles	Puntaje
Muy bajo	5	47 o menos
Bajo	25	48 – 64
Normal	50	65 – 79
Superior	75	80 – 104
Muy superior	95	105 o más

Tabla 18

Baremos en percentiles de la Escala de Maldad en el sexo femenino

Clasificación	Percentiles	Puntaje
Muy bajo	5	45 o menos
Bajo	25	46 – 58
Normal	50	59 – 67
Superior	75	68 – 82
Muy superior	95	83 o más

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación consiste en determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Maldad, considerando que es una variable caracterizada por provocar dolor a los demás y que a sido poco estudiada en el país; por tanto, es relevante estudiarla para poder medirla.

Con respecto al análisis ítem – test, de los 31 ítems, en 30 de estos se encuentra valores superiores a .34, a excepción del ítem 28, que se considera un ítem a mejorar; los índices reflejados son aceptables (Ebel, 1965), lo que corrobora que los ítems son capaces de diferenciar a las personas que poseen un alto y un bajo puntaje en la escala (Bonillos, 2013).

Con relación a las evidencias de validez del instrumento, se analiza las de contenido y de estructura interna

En la evidencia de validez basado en el contenido, se identifica que los 31 ítems obtienen en las categorías de relevancia, coherencia y claridad valores adecuados ($p < .05$), como lo señala Ecurra (1988). Por lo cual se señala que los ítems son capaces de medir la variable maldad en estudiantes universitarios.

Asimismo, en evidencia de validez basado en la estructura interna se analiza con el análisis factorial tanto exploratorio como confirmatorio.

El Análisis Factorial Exploratorio identifica cuatro dimensiones, las cuales explican un 43% de la varianza acumulada, Henson y Roberts (2006) señalan que la varianza explicada debe tener un valor promedio de 50%; sin embargo, al ser una escala recién construida, los valores que se registran son aceptables. Los ítems presentaron cargas factoriales adecuadas por encima de .30 (McDonald, 1985).

El Análisis Factorial Confirmatorio valida la estructura interna, quedando conformada la escala por 31 ítems y cuatro los factores; Idealismo, Sadismo, Omisión de ayuda y Egoísmo. Esta estructura se sustenta debido a que los índices de ajuste poseen adecuados valores: $\chi^2/gl = 2$, CFI = .955, TLI = .951, SRMR = .064 y RMSEA = .054 (Hooper et al., 2008; Kline, 2005).

Con respecto a la propiedad psicométrica de la confiabilidad basado en la consistencia interna se evidencia coeficientes superiores a .70 en cada una de las dimensiones, para Frías-Navarro (2020), esto refleja que las puntuaciones del test son confiables.

En base a los baremos se presentan en percentiles, estableciéndose categorías de bajo, medio y alto.

VI. CONCLUSIONES

- En el análisis de ítems, se encuentra que los índices de discriminación son aceptables.
- La evidencia de validez basado en el contenido señala valores adecuados en la V de Aiken en las categorías de relevancia, coherencia y claridad.
- La evidencia de validez basado en la estructura interna establece 31 ítems conformado por cuatro factores, explicando una varianza acumulada del 43 %; confirmándose la estructura interna: Idealismo, Sadismo, Omisión de ayuda y Egoísmo.
- La confiabilidad por consistencia interna de la escala presenta coeficientes adecuados en cada una de las dimensiones.
- Los baremos se elaboraron en percentiles de acuerdo con el sexo.

VII. RECOMENDACIONES

- Evaluar las evidencias de validez en el ámbito clínico y forense.
- Identificar evidencias de validez de criterio, de las consecuencias de la aplicación del test y del proceso de respuesta.
- Efectuar estudios de invarianza, en función al sexo y grupo etario.

VIII. REFERENCIAS

- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Aiken, L. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Amorós, C. (2000). “Sartre”. Historia de la ética 3. La ética contemporánea. Barcelona: Crítica.
- Aron, A. y Aron, E. (2001). *Estadística para Psicología*. Pearson Education. <http://biblioteca.univalle.edu.ni/files/original/ea4a13ee9f61043f4cc76f3d9f918a874f1611ad.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, Trans.). American Educational Research Association. (Original work published 2014). https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf
- Arendt, H. (2003). *Eichmann in Jerusalem* (Ribalta, C., Trad.; 4.^a ed.). Editorial Lumen. (Original work published 1963). <http://maytemunoz.net/wp-content/uploads/2016/10/arendt-hannah-eichmann-en-jerusalen.pdf>
- Bader, M., Hartung, J., Hilbig, B. E., Zettler, I., Moshagen, M. y Wilhelm, O. (2021). *Themes of the dark core of personality*. *Psychological Assessment*, 33(6), 511–525. <https://doi.org/10.1037/pas0001006>
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). Fiabilidad. En Meneses, J. (Ed.). *Psicometría* (pp. 141-200). Editorial UOC. <https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses->

[2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)

- Baron, R. y Richardson, D. (1994). *Human aggression: Perspectives in social psychology*. Plenum Press.
- Baumeister, R. y Campbell, W. (1999). The intrinsic appeal of evil: Sadism, sensational thrills, and threatened egotism». *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 210-221.
- Baumeister, R. (2000). *Evil: Inside human violence and cruelty*. (3ª ed.). Freeman.
- Baumeister, R. y Vohs, K. (2004). Four Roots of Evil . En Miller, A. (Ed.) *The social psychology of good and evil* (pp. 85- 101). The Guilford Press.
- Bazán, J. (2000). Evaluación psicométrica de las preguntas y pruebas crecer [Archivo PDF]. <https://core.ac.uk/download/pdf/143614033.pdf>
- Blalock, H. (1966). *Estadística Social*. Fondo de Cultura Económica
- Bonete, E. (2017). *La maldad. Raíces antropológicas, implicaciones filosóficas y efectos sociales*. Cátedra
- Bonillos, A. (2013). Análisis de los ítems. En Meneses, J. (Ed.). *Psicometría* (pp. 231- 257). Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Canto, J. y Álvaro, J. (2015). Más allá de la obediencia: reanálisis de la investigación de Milgram. *Escritos de Psicología - Psychological Writings*, 8(1), 13-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2710/271038713002> [corregir ortiz en la teoria](#)
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un

- ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, (1) 186–199.
<http://www.revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/download/2884/2750>
- Ebel, R. (1965). *Measuring educational achievement*. Prentice-Hall.
- Elosua, P. y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(5):896-901. <http://www.psicothema.com/pdf/3572.pdf>
- Escobar, J. y Cuervo, Á. (2008). Validez De Contenido Y Juicio De Expertos: Una Aproximación a Su Utilización. *Avances En Medición*, 6, 27–36.
https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6 (1-2), 103-111
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Espinoza, S. y Novoa, F. (2018). Advantages of ordinal alpha versus Cronbach's alpha, illustrated using the WHO AUDIT test. *Revista Panamericana de Salud Publica/Pan American Journal of Public Health*, 42, 1–6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Etayo, J. (2016). *La maldad: una revisión desde la Psicología Social*. [Trabajo de grado en Psicología, Universidad de Salamanca]. <https://docplayer.es/96221130-La-maldad-una-revision-desde-la-psicologia%20social.html>
- Everitt, B. y Wykes, T. (2001). *Diccionario de Estadística para Psicólogos*. Ariel.
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles Del Psicologo*, 31(1), 18–33.
<https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Frías-Navarro, D. (2020). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. [Archivo PDF]. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>

- Gardner, R. (2003). *Estadística para Psicología usando SPSS para Windows*. Pearson Educación México
- Gerbing, D. y Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Goldberg, C. (1999). *Conversaciones con el demonio*. Cuatro Vientos.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*. Prentice Hall
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. Wiley.
- Henson, R. y Roberts, J. (2006). Use of Exploratory Factor Analysis in Published Research: Common Errors and Some Comment on Improved Practice. *Educational and Psychological Measurement*, 66(3), 393–416.
<https://doi.org/10.1177/0013164405282485>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed). Interamericana Editores, S.A. de C.V. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hooper, D., Coughlan, J. y Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53–60. <https://doi.org/10.21427/D79B73>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Perú: Anuario estadístico de la criminalidad y seguridad ciudadana 2011 – 2017 – Visión Departamental, Provincial y Distrital.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1534/1ibro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales – ENARES 2019.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion_enares_2019.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). Homicidios en el Perú, contándolos de uno a uno, 2011 – 2018.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1731/libro.pdf

Kline, P. (2000). *Handbook of Psychological Testing*. Routledge

Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). Guilford

Konrath, S.; Meier, B. y Bushman, B. (2014). Development and validation of the single item narcissism scale (SINS). *PLOS one*, 9 (8) (2014).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0103469>

Livia J. y Ortiz M. (2014). *Construcción de pruebas psicológicas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Editorial Universitaria

Lloret-Segura, S.; Ferreres-Traver, A. Hernandez-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada.

Anales de Psicología, 30(3), 1151–1169.

<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Lloret, S.; Ferreres, A. Hernandez, A. y Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417–432.

<https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>

Lozano, M. y Turbany, J. (2013). Validez. En Meneses, J. (Ed.). *Psicometría* (pp. 141- 200).

Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf

- Lynn, M. (1986). Determination and Quantification Of Content Validity. *Nursing Research*, 35(6), 382-386. <https://doi:10.1097/00006199-198611000-00017>
- McCord, W. y McCord J. (1964). *The psychopath: an essay on the criminal mind*. Van Nostrand
- McDonald, R. (1985). *Factor analysis and related methods*. LEA
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación Conceptual Y Práctica a Los Modelos De Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 11(1), 219–239. <https://doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Miller, A. (2004). *The social psychology of good and evil*. The Guilford Press
- Montero, I. y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5 (1), 115-127. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33701007.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847-862. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests , escalas y cuestionarios*. http://www.rubenjoserodriguez.com.ar/wp-content/uploads/2015/04/An%23U00e1lisis_Factorial_Test_-_y_Escalas_Pedro_Morales_Vallejo.pdf
- Moshagen, M., Hilbig, B. y Zettler, I. (2018). *The dark core of personality*. *Psychological Review*, 125(5), 656–688. <https://doi.org/10.1037/rev0000111>
- Muñiz, J. y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema* 31, (1), 7-16. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2921>

Nunnally, J. (1978). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill.

Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito, 2019. *Global study on homicide*.

<https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet1.pdf>

O'Meara, A., Davies, J. y Hammond, S. (2011). Las propiedades psicométricas y la utilidad de la Escala Corta de Impulsos Sádicos (SSIS). *Psychological Assessment*, 23, 523-531.

Patrick, C., Fowles, D. y Krueger, R. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and Psychopathology*, 21(3), 913-938. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000492>

Patrick, C. (2010). Operationalizing the Triarchic conceptualization of psychopathy: Preliminary description of brief scales for assessment of boldness, meanness, and disinhibition. Unpublished test manual, Florida State University, Tallahassee, FL. https://www.researchgate.net/publication/266607564_Operationalizing_the_Triarchic_Conceptualization_of_Psychopathy_Preliminary_Description_of_Brief_Scales_for_Assessment_of_Boldness_Meanness_and_Disinhibition

Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio : Bases Conceptuales y Metodológicas Artículo de Revisión. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58–66.

Pérez M. y Rodríguez C. (2017). *La maldad y el acoso escolar: Perspectiva del profesorado* [Trabajo de grado en Pedagogía, Universidad de La Laguna]. Repositorio Institucional - Universidad de La Laguna <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/5710/LA%20MALDAD%20Y%20EL%20ACOSO%20ESCOLAR%20PERSPECTIVA%20DEL%20PROFESORADO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Quiles, N., Morera, D., Correa, A. y Leyens, J. (2010). What do people mean when speaking of Evilness? *The Spanish Journal of Psychology*, 13 (2), 788-797.
<https://www.redalyc.org/pdf/172/17217376024.pdf>
- Quiles, del C., Morales, J., Fernández, A. y Morera, B. (2014). *Psicología de la maldad: cómo todos podemos ser Caín*. Grupo 5.
- Sanmartín, J. (2008). ¿Hay violencia justa? Reflexiones sobre la violencia y la justicia basada en los derechos humanos. *Revista de Filosofía*, 43, 7-14.
- Skjong, R. y Wentworth, B. (2000). Expert Judgement and risk perception [Archivo PDF].
<http://research.dnv.com/skj/Papers/SkjWen.pdf>
- Staub, E. (1999). The roots of evil: Social conditions, culture, personality, and basic human needs. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 179-192.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=BBE194C0783DBC11C61CEC59F5FCE492?doi=10.1.1.897.3617&rep=rep1&type=pdf>
- Staub, E. (2003). *The psychology of good and evil: Why children, adults, and groups help and harm others*. Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511615795>
- Tobeña, A. (2017). *Neurología de la maldad: Mentes predadoras y perversas*. Plataforma.
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. En Meneses, J. (Ed.). *Psicometría* (pp. 201- 230). Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Velasco, P. (2018). *Criminal Mente*. Planeta.
- Voutilainen, P. y Liukkonen, A. (1995). Senior Monitor-laadun arviointimittarin sisällön validiteetin määrittäminen. *Hoitotiede*, 7(1), 51-56.

- Waller, J. (2002). *Becoming evil. How ordinary people commit genocide and mass killing*. University Press.
- Zimbardo, P. (2004). A situationist perspective on the psychology of evil: Understanding how good people are transformed into perpetrators. En Miller, A. (Ed). *The social psychology of good and evil* (pp. 21-50). The Guilford Press
- Zimbardo, P. (2008). *The Lucifer Effect*. (Sánchez, G., Trad), Paidós. (Original work published 2007)
- Zumbo, B.; Gadermann A. y Zeisser C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for Likert rating scales. *J Modern Appl Stat Meth*, 6(1):20–9.

IX. ANEXOS

Anexo A

Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Dimensión	Definición conceptual	Ítems	
Maldad	La maldad son múltiples acciones voluntarias; desde una burla hasta el asesinato de otro ser humano, donde se busca dañar, maltratar, humillar, deshumanizar o destruir	Egoísmo	Baumeister (2000) manifiesta que estas personas suelen sobrevalorarse y al sentir amenazado la autoestima, sin que necesariamente esa amenaza sea real.	2	Lastimo a los demás con mis burlas.
				3	Me siento bien humillando a otras personas.
				4	Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.
				5	Insulto a los demás cuando me siento ofendido.
		Sadismo	Tendencia a ejecutar un comportamiento cruel de larga duración con el objetivo de afirmar el propio poder o placer mediante el daño causado a otros (Baumeister y Campbell, 1999; O'Meara, 2011).	8	Lastimo a la gente cuando me enojo
				7	He pagado dinero para ver sufrir a otros.
				24	Disfruto molestando a los débiles.
				25	Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.
				26	Siento placer cuando los demás sufren.
		Idealismo	Baumeister (2000) indica que son conductas dañinas que se realizan porque se asume que los	27	He permitido que lastimen a alguien delante de mí.
				30	Consigo dinero perjudicando a otros.
				6	Digo mentiras para lograr mis planes.
				10	Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.
				13	Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.

a personas; o en el uso del poder para fomentar o permitir que se lastime a los demás. (Staub, 1999, 2003; Zimbardo, 2007/2008).		fines buenos y deseables justifican los medios violentos u opresivos.	15	Perjudico a las personas que considero perversas.		
			16	Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.		
			17	Trato con rudeza a las personas que cometen errores.		
			18	Soy vengativo.		
			19	Obedezco solo las leyes que me convienen.		
			20	Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.		
			21	Uso el poder para someter a los demás.		
			22	Me involucro con los demás solo por interés.		
			23	Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.		
			29	Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.		
			31	Hago justicia con mis manos si es necesario.		
			Omisión de ayuda	Según Zimbardo (2007/2008), es eximirse sobre la participación en la creación, el mantenimiento, el accionar o la aceptación de conductas que provoquen daño a otros.	1	Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.
					9	Ayudo a los demás cuando lo necesitan.
					11	Cuando una persona está en peligro, la auxilio.
					12	Cumplo con los acuerdos establecidos.
					14	Asumo la responsabilidad de mis actos.
					28	Intervengo cuando veo acciones injustas.

Anexo B

ESCALA DE MALDAD CM-20



VALIDEZ DE CONTENIDO POR CRITERIO DE JUECES

Respetado Juez:

Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición ESCALA DE MALDAD CM-20, que hace parte de la investigación "Propiedades psicométricas de la Escala de Maldad en estudiantes de una universidad pública de Lima Metropolitana".

A continuación por favor complete sus datos personales:

Comienzo

Nombres y Apellidos del juez

Formación académica

- Bachiller
- Licenciatura
- Maestría
- Doctorado

Áreas de experiencia profesional

- Clínica
- Forense
- Educativa
- Social

Años de experiencia

- 1 a 3 años
- 4 a 6 años
- 7 a 10 años
- 10 a más años

Cargo actual

Institución

Respetado Juez:

La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados a partir de estos sean utilizados adecuadamente, aportando tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

De acuerdo con los siguientes indicadores, solicitamos a usted que califique cada uno de los ítems, de acuerdo a su relevancia, coherencia y claridad.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
RELEVANCIA		
El ítem es esencial, es decir; debe ser incluido en la dimensión	0 = no cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectado el test
	1 = Cumple con el criterio	El ítem es relevante y debe ser incluido
COHERENCIA		
El ítem tiene relación lógica con la dimensión que está midiendo	0 = no cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con el test
	1 = Cumple con el criterio	El ítem tiene relación lógica con el test
CLARIDAD		
El ítem se comprende fácilmente, su sintáctica y semántica son adecuadas	0 = no cumple con el criterio	El ítem no es claro
	1 = Cumple con el criterio	El ítem es claro

A continuación, se define el constructo maldad
DEFINICIÓN

Zimbardo (2007/2008) señala:

La maldad consiste en obrar deliberadamente de una forma que dañe, maltrate, humille, deshumanice o destruya a personas, o en hacer uso de la propia autoridad y del poder sistémico para alentar o permitir que otros obren así en nuestro nombre.

El estudio comprende a universitarios de 18 a 31 años

Egoísmo

Baumeister (1997) manifiesta que estas personas suelen sobrevalorarse y al sentir amenazado la autoestima buscan venganza violenta; sin que necesariamente esa amenaza sea real.

2. Lastimo a los demás con mis burlas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

3. Me siento bien humillando a otras personas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

4. Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

5. Insultos a los demás cuando me siento ofendido.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

8. Lastimo a la gente cuando me enojo

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

Sadismo

Baumeister y Campbell (1999) definen el sadismo como la obtención de placer o disfrute mediante el daño causado a otros.

7. He pagado dinero para ver sufrir a otros.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

24. Disfruto molestando a los débiles.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

25. Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

26. Siento placer cuando los demás sufren.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:	<div style="border: 1px solid #ccc; height: 30px; width: 100%;"></div>	

27. He permitido que lastimen a alguien delante de mí.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:	<div style="border: 1px solid #ccc; height: 30px; width: 100%;"></div>	

30. Consigo dinero perjudicando a otros.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:	<div style="border: 1px solid #ccc; height: 30px; width: 100%;"></div>	

Idealismo

Baumenster (1997) señala que el idealismo conduce al mal principalmente porque los fines buenos justifican los medios violentos u opresivos, es decir, hacemos acciones consideradas malas para alcanzar objetivos considerados buenos.

6. Digo mentiras para lograr mis planes.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:	<div style="border: 1px solid #ccc; height: 30px; width: 100%;"></div>	

10. Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

13. Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

15. Perjudico a las personas que considero perversas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

16. Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

17. Trato con rudeza a las personas que cometen errores.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

18. Soy vengativo

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

19. Obedezco solo las leyes que me convienen.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

20. Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

21. Uso el poder para someter a los demás.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

22. Me involucro con los demás solo por interés.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

23. Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:		

29. Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:		

31. Hago justicia con mis manos si es necesario.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:		

Omisión de ayuda

Para Zimbardo (2007/2008) existe una maldad por inacción cuando las personas se eximen de reflexionar sobre su posible participación en la creación, el mantenimiento, la perpetuación o la aceptación de conductas inmorales.

1. Tomo en cuenta los sentimientos de los demás. (ítem inverso)

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:		

9. Ayudo a los demás cuando lo necesitan. (ítem inverso)

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

11. Cuando una persona está en peligro, la auxilio. (ítem inverso)

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

12. Cumpló con los acuerdos establecidos.

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

14. Asumo la responsabilidad de mis actos. (ítem inverso)

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

28. Intervengo cuando veo acciones injustas. (ítem inverso)

	CUMPLE	NO CUMPLE
RELEVANCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
COHERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CLARIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Observaciones:

Anexo C

ESCALA DE MALDAD

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: _____ Fecha: _____

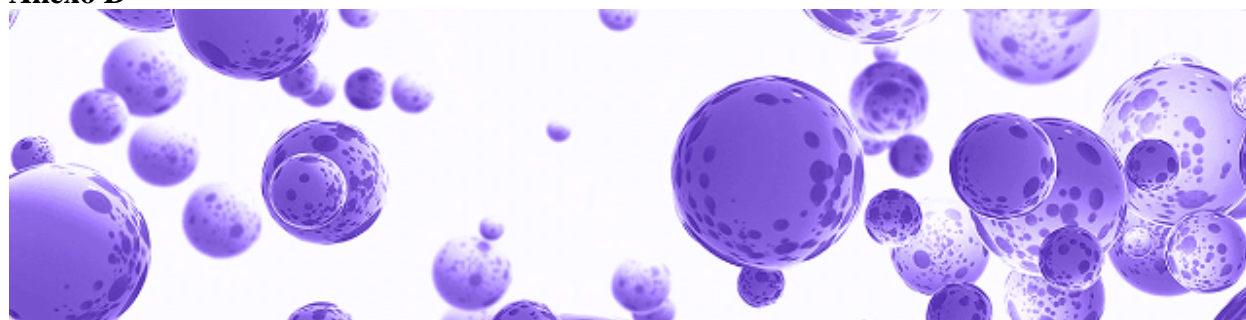
Año de estudios: _____ Universidad: _____

INSTRUCCIONES

A continuación, leerás una serie de frases, deberás marcar con una X en uno de los casilleros que se encuentran al lado de la frase si esta te sucede: Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre o Siempre. Recuerda que solo puedes marcar una opción por cada frase. No existen respuestas correctas o incorrectas, solo es importante que respondas con la verdad.

	Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Tomo en cuenta los sentimientos de los demás.					
2	Lastimo a los demás con mis burlas.					
3	Me siento bien humillando a otras personas.					
4	Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado.					
5	Insulto a los demás cuando me siento ofendido.					
6	Digo mentiras para lograr mis planes.					
7	He pagado dinero para ver sufrir a otros.					
8	Lastimo a la gente cuando me enojo					
9	Ayudo a los demás cuando lo necesitan.					
10	Perjudico a otros al intentar dañar a alguien.					
11	Cuando una persona está en peligro, la auxilio.					
12	Cumplo con los acuerdos establecidos.					
13	Tomo ventaja de mis acciones incorrectas.					
14	Asumo la responsabilidad de mis actos.					
15	Perjudico a las personas que considero perversas.					
16	Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece.					
17	Trato con rudeza a las personas que cometen errores.					
18	Soy vengativo.					
19	Obedezco solo las leyes que me convienen.					
20	Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas.					
21	Uso el poder para someter a los demás.					
22	Me involucro con los demás solo por interés.					
23	Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas.					
24	Disfruto molestando a los débiles.					
25	Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente.					
26	Siento placer cuando los demás sufren.					
27	He permitido que lastimen a alguien delante de mí.					
28	Intervengo cuando veo acciones injustas.					
29	Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos.					
30	Consigo dinero perjudicando a otros.					
31	Hago justicia con mis manos si es necesario.					

Anexo D



Escala de Maldad

Estimados participantes

Mi nombre es Cynthia Cárdenas Méndez, postulante a licenciada por la Universidad Nacional Federico Villarreal y me dirijo a ustedes para solicitar su apoyo en la construcción de una escala psicológica.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si desea participar en la investigación por favor responda las preguntas con total sinceridad. Desde ya les agradezco mucho su tiempo y su participación.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede escribirme al siguiente correo:

2013001267@unfv.edu.pe

CONSENTIMIENTO INFORMADO

He leído el consentimiento informado y las explicaciones del investigador, por lo que reconozco que al completar y entregar este escala estoy dando mi consentimiento para participar en esta investigación *

- Sí
- No

Datos sociodemográficos

Conteste las siguientes preguntas

Sexo *

- Mujer
- Hombre

Edad *

Tu respuesta _____

Año académico *

- 1º año
- 2º año
- 3º año
- 4º año
- 5º año
- 6º año

ESCALA DE MALDAD CM-21

Lee con atención cada uno de los enunciados y responde con sinceridad con las siguientes alternativas:

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

No hay respuestas correctas o incorrectas, todas son válidas. No dejes frases sin resolver.

1. Tomo en cuenta los sentimientos de los demás. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

2. Lastimo a los demás con mis burlas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

3. Me siento bien humillando a otras personas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

4. Golpeo a mis compañeros cuando me siento amenazado. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

5. Insulto a los demás cuando me siento ofendido. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

6. Digo mentiras para lograr mis planes. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

7. He pagado dinero para ver sufrir a otros. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

8. Lastimo a la gente cuando me enojo. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

9. Ayudo a los demás cuando lo necesitan. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

10. Perjudico a otros al intentar dañar a alguien. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

11. Cuando una persona está en peligro, la auxilio. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

12. Cumplo con los acuerdos establecidos. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

13. Tomo ventaja de mis acciones incorrectas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

14. Asumo la responsabilidad de mis actos. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

15. Perjudico a las personas que considero perversas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

16. Hago de todo para que el otro reciba el castigo que merece. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

17. Trato con rudeza a las personas que cometen errores. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

18. Soy vengativo. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

19. Obedezco solo las leyes que me convienen. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

20. Averiguo la vida de las personas cuando quiero dañarlas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

21. Uso el poder para someter a los demás. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

22. Me involucro con los demás solo por interés. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

23. Hablo mal de los demás cuando obstaculizan mis metas *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

24. Disfruto molestando a los débiles. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

25. Tengo fantasías que involucran lastimar a la gente. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

26. Siento placer cuando los demás sufren. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

27. He permitido que lastimen a alguien delante de mí. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

28. Intervengo cuando veo acciones injustas. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

29. Lastimo a otros con tal de lograr mis objetivos. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

30. Consigo dinero perjudicando a otros. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

31. Hago justicia con mis manos si es necesario. *

- NUNCA
- CASI NUNCA
- A VECES
- CASI SIEMPRE
- SIEMPRE

[Atrás](#)

[Enviar](#)

[Borrar formulario](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)