



**Universidad Nacional
Federico Villarreal**

Vicerrectorado de
INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

AGRESIVIDAD EN ESCOLARES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LIMA METROPOLITANA

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología

AUTOR

Segovia Vega, Luis Alejandro

ASESOR

Díaz Hamada, Luis Alberto

JURADO

Figuroa Gonzales, Julio
Henostroza Mota, Carmela
Espititu Alvarez, Fernando

**LIMA - PERÚ
2020**

Pensamientos

Tú eres aquello que haces, no aquello que dices que harás

C. G. Jung

Sigue a tu corazón, pero procura llevar siempre contigo tu cerebro

Alfred Adler

Dedicatoria

A mis amados y queridos padres: Andrea y Mateo, a mi querida tía Agripina.

Por sus grandes esfuerzos, alientos y correcciones,

Por darme la oportunidad de ser primero una persona,

Y segundo, por darme los medios y materiales para ser un profesional.

Agradecimientos

A la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal, por la formación profesional y otorgarme la licenciatura en Psicología.

A mis respetados profesores por sus enseñanzas durante mi formación académica.

A mi asesor el Dr. Luis Alberto Díaz hamada por las recomendaciones al presente trabajo de investigación.

A todas las personas que desinteresadamente contribuyeron en el presente trabajo.

Índice de contenido

	Página
Carátula	I
Pensamientos	II
Dedicatoria	III
Agradecimientos	IV
Indice de contenido	V
Lista de tablas	VII
Lista de figuras	IX
Resumen	X
Abstract	XI
Capítulo I: Introducción	12
1.1 Descripción y formulación del problema	17
1.2 Antecedentes	18
1.3 Objetivos	25
1.3.1 Objetivo General	25
1.3.2 Objetivos Específicos	26
1.4 Justificación	26
1.5 Hipótesis estadísticas	27
Capítulo II: Marco teórico	28
2.1 Agresividad	28
2.2 Consecuencias de la agresividad	43
Capítulo III: Metodología	45
3.1 Tipo y nivel de investigación	45
3.2 Ámbito temporal y espacial	45
3.3 Variables	46
3.4 Población y muestra	47

3.5 Instrumentos	52
3.6 Procedimientos	57
3.7 Análisis de datos	58
Capítulo IV: Resultados	59
4.1 Análisis exploratorio de la variable Agresividad	59
4.2 Propiedades psicométricas del instrumento de obtención de los datos	59
4.3 Descripción por niveles	62
4.4 Contrastación de hipótesis	74
Capítulo V: Discusión de los resultados	82
Capítulo VI: Conclusiones	94
Capítulo VII: Recomendaciones	96
Capítulo VIII: Referencias	98
Capítulo IX: Anexo	103

Lista de tablas

Número		Páginas
1	Distribución de la población por instituciones educativas	47
2	Determinación de la muestra por institución educativa, sección y año escolar.	49
3	Distribución de la muestra según edad	50
4	Distribución de la muestra según sexo	51
5	Distribución de la muestra según año escolar	52
6	Niveles diagnósticos de agresividad	54
7	Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para la variable agresividad manifiesta	59
8	Estimaciones de confiabilidad a través del coeficiente Alpha	60
9	Análisis de ítems en la escala de agresividad manifiesta	61
10	Distribución de la muestra por niveles en la escala de agresividad manifiesta	62
11	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de violencia	63
12	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de hostilidad indirecta	65
13	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de irritabilidad	66
14	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión negativismo	67
15	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión resentimiento	68
16	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión recelo	69
17	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión hostilidad verbal	71

18	Distribución de la muestra por niveles en la dimensión culpabilidad	72
19	Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta.	73
20	Comparaciones según el sexo con la Prueba U de Mann-Whitney	75
21	Comparaciones según institución educativa con la Prueba U de Mann-Whitney	76
22	Comparaciones según edad, año escolar y tipo de familia con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo.	77
23	Coefficiente de regresión	78
24	Coefficiente de determinación	79
25	Coefficiente de Correlación	79
26	La prueba del Durbin – Watson (DW)	80
27	Tabla de análisis de varianza – ANOVA	80
28	Prueba Student “t” y valores beta	81

Lista de figuras

N° figura

1	Violencia escolar	13
2	Violencia y acoso	14
3	Reporte de SiseVe sobre violencia en instituciones educativas	15
4	Representación de la distribución de la muestra según edad	50
5	Representación de la distribución de la muestra según sexo	51
6	Representación de la distribución de la muestra según año escolar	52
7	Representación por niveles en la escala de agresividad manifiesta	62
8	Representación de la muestra por niveles en la dimensión de violencia	64
9	Representación de la muestra por niveles en la dimensión de hostilidad indirecta	65
10	Representación de la muestra por niveles en la dimensión de Irritabilidad	66
11	Representación de la muestra por niveles en la dimensión negativismo	67
12	Representación de la muestra por niveles en la dimensión resentimiento	69
13	Representación de la muestra por niveles en la dimensión recelo	70
14	Representación por niveles en la dimensión hostilidad verbal	71
15	Representación de la muestra por niveles en la dimensión Culpabilidad	72
16	Representación en barras del Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta	73
17	Representación en barras lineal del Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta.	74

Agresividad en escolares de dos instituciones educativas del nivel de educación secundaria de Lima Metropolitana – 2017

Luis Alejandro Segovia Vega
Universidad Nacional Federico Villarreal
Resumen

La investigación de tipo descriptiva analítica (comparativa), su objetivo general fue Determinar los niveles de agresividad en escolares del 3ro, 4to y 5to de educación secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL 05 de Lima Metropolitana, en el año 2017 y su comparación en función del sexo, edad, grado escolar e institución educativa. Se empleó el Inventario de Hostilidad de Buss & Durkee (1957) a una muestra de 240 escolares. Para el análisis de los datos se empleó el software SPSS en su versión 22.0 llegándose a concluir lo siguiente: 1. La validez de constructo en la escala de Agresividad es de 0.653 y una confiabilidad 0.861, revelándose la validez y confiabilidad del inventario. 2. Los niveles de agresividad manifiesta el 25% presentan agresividad leve; el 45.8% presenta agresividad moderada; el 27.5% presenta agresividad alta y el 1.7% presenta agresividad excesiva. Resumiendo, el 75% presentan agresividad moderada a excesiva. Solo el 25% presentan leve agresividad. 3. En el perfil las dimensiones que presentan mayor porcentaje son: Irritabilidad (75%), Recelo (68.4%), Hostilidad indirecta (67.9%), culpabilidad (62.1%), Hostilidad verbal (59.6%) y Negativismo (59.5%). Las dimensiones de Resentimiento (53.3%) y Violencia (52.5%) tienen porcentajes más bajos. 4. No se encontró diferencias significativas en función del sexo, sin embargo los escolares del sexo masculino presentan mayores promedios que los escolares del sexo femenino. Existen diferencias estadísticas significativas por institución educativa, donde la IE1 presenta mayores promedios que la IE2 en más de 20 puntos, en el inventario general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad. Existen diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia. 5. A través del análisis de regresión lineal se estableció los valores Betas, que indica que la dimensión hostilidad verbal ostenta el primer lugar con un 24.8%; en segundo lugar, la dimensión irritabilidad con un 23.7%; le sigue la dimensión culpabilidad ostentando el tercer lugar con un 20.1% y en 4to lugar la dimensión resentimiento con un 18.4%.

Frases clave: Agresividad en escolares, instituciones educativas, educación secundaria, Lima Metropolitana.

Aggression in schoolchildren of two educational institutions of the secondary education level of Metropolitan Lima - 2017

**Luis Alejandro Segovia Vega
National University Federico Villarreal**

Abstract

The research of descriptive analytical (comparative) type, its general objective was to determine the levels of aggressiveness in school children of the 3rd, 4th and 5th secondary education of two national educational institutions corresponding to the UGEL 05 of Metropolitan Lima of 2017 and their comparison according to sex, age, school grade and educational institution. The Buss & Durkee Hostility Inventory (1957) was applied to a sample of 240 schoolchildren. The data were processed the SPSS software in its 22.0 version, concluding the following: 1. The construct validity on the Aggressiveness scale is 0.653 and a reliability of 0.861, which indicates that the inventory is valid and reliable. 2. The levels of aggressiveness manifest 25% present mild aggression; 45.8% show moderate aggression; 27.5% show high aggressiveness and 1.7% show excessive aggressiveness. In summary, 75% show moderate to excessive aggression. Only 25% have mild aggression. 3. In the profile, the dimensions with the highest percentage are: Irritability (75%), Suspicion (68.4%), Indirect hostility (67.9%), Guilt (62.1%), Verbal hostility (59.6%) and Negativism (59.5%). . The dimensions of Resentment (53.3%) and Violence (52.5%) have lower percentages. 4. No significant differences were found according to sex, however male schoolchildren present higher averages than female schoolchildren. There are significant statistical differences by educational institution, where the IE1 presents higher averages than the IE2 in more than 20 points, in the general inventory of aggressiveness manifested as in the dimensions violence, indirect hostility, negativism, verbal hostility and guilt. There are very significant statistical differences in the averages of the general scale of overt aggressiveness according to age, school year and type of family. 5. Through the linear regression analysis, the Betas values were established, indicating that the verbal hostility dimension is the one with the highest explanatory percentage (24.8%) in 1st place; in 2nd place, irritability dimension follows with 23.7%; in 3rd place is followed by the guilt dimension with 20.1% and in fourth place the resentment dimension with 18.4%.

Calve phrases: Aggressiveness in schoolchildren, educational institutions, secondary education, Metropolitan Lima

Capítulo I:

Introducción

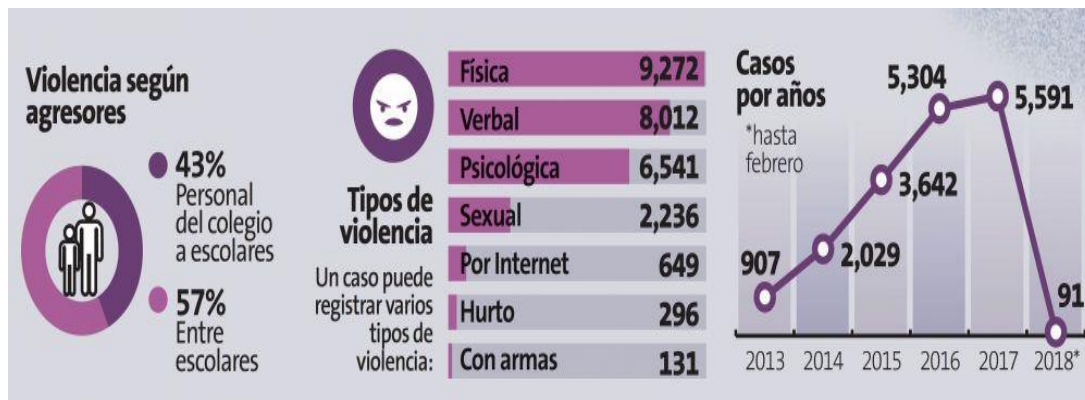
Hoy en día a pesar de que existe un gran avance en la tecnología a nivel mundial no se ha podido diseñar una tecnología capaz de poder eliminar el bullying, la indisciplina y la violencia dentro y fuera de las aulas. Sin embargo existen aisladamente programas de intervención psicopedagógicas que buscan disminuir estos problemas que debido a su magnitud se han convertido en problemas sociales y que inclusive dado que atentan contra el bienestar de los individuos, se han convertido en problemas de salud pública por la magnitud de sus consecuencias en el sector estudiantil.

El problema de cómo controlar la agresividad manifiesta en los escolares se ha convertido en uno de los principales problemas, que los docentes, tutores y autoridades educativas se muestran incapaces de controlarlos o manejarlos, porque no pueden ni llamarles la atención porque los padres son demasiado sobreprotectores y consienten de forma indirecta el comportamiento inadecuado de sus hijos, denunciando a los docentes ante la UGEL. Es por ello, que los docentes, tutores y autoridades respectivas prefieren hacerse de la “vista gorda” lo que hace que estos problemas se mantengan y fortalezcan en el contexto educativo y más adelante en la sociedad.

El INEI, (1997) calcula que el 26,3% de las personas violentadas llegaron a ser víctimas del pandillaje. Llegándose a concluir que gran parte de la población que

violenta son jóvenes; en su mayoría estudiantes de las instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Sausa M. (2018), manifestaba que en la plataforma SíseVe Contra la Violencia Escolar, del Ministerio de Educación, se han registrado el año pasado 5,591 denuncias por violencia escolar, que incluyen bullying, violencia física, verbal o psicológica entre escolares y también de adultos a alumnos. Las cifras van en aumento, pues en 2013 solo se registraban 907 casos por año y ahora hay un acumulado de 16,864 denuncias, de las cuales 3,624 fueron casos de bullying, es decir casi el 24%.; Sin embargo, la encuesta Young Voice Perú, realizada por Save the Children entre julio y setiembre del año pasado a 2,617 adolescentes que oscilan entre las edades de 12 a 17 años, en todas las regiones del Perú, evidenció que el 39,8% de estudiantes sufrieron de acoso en el año 2017. Mostrando que solamente la mitad de víctimas llegaría a denunciar y el resto, se queda callado.



Fuente: Sausa M. (2018) Violencia escolar

Figura 1: *Violencia escolar*

Vallejos Lizárraga Rosa, coordinadora de programas de Save the Children, señaló que no todos los niños y adolescentes, y sus familias, tienen la fortaleza para

denunciar, pues el abuso hace que la víctima sea incapaz de defenderse y contar lo que está pasando. “Por eso la brecha entre las víctimas de bullying y las denuncias”, explicó. (Sausa M. 2018),



Fuente: Sausa M. (2018) Violencia escolar

Figura 2: Violencia y acoso

Giraldo Patricia, especialista de Convivencia Escolar del Ministerio de Educación, sostuvo que, aunque a través del SíseVe se ha logrado resolver el 88% de casos de violencia escolar denunciados en los últimos cinco años, el trabajo aún queda corto, pues de las más de 91,000 escuelas que existen en el país, solo 49,656 están afiliadas al sistema. (Sausa M. 2018),



Fuente: Sausa M. (2018) Violencia escolar

Figura 3: *Reporte de SiseVe sobre violencia en instituciones educativas*

Vergara K, y Cardenas S. (2014) aseveraban que debido a la investigación realizada por ONU sobre la violencia infantil, se llegó a demostrar que cerca de la tercera parte de los niños y adolescentes del Perú son maltratados.

Estos datos reportados por Sausa M. (2018) sobre Violencia escolar y Vergara (200) sobre violencia infantil, es preocupante y motivador para investigar la agresividad manifiesta en escolares de instituciones educativas y establecer perfiles

objetivos de una realidad que día a día se incrementa pero que las autoridades educativas poco o nada hacen por controlarla

Teniendo en cuenta estos hechos, se planteó una investigación de tipo descriptiva analítica (comparativa), y que tuvo como objetivo general Determinar los niveles de agresividad en escolares del 3ro, 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas referentes a la UGEL 05 de Lima Metropolitana en el año 2017 y su comparación en función del sexo, edad, grado escolar e institución educativa. Se aplicó el Inventario de Hostilidad de Buss & Durkee (1957) a una muestra de 240 escolares, los resultados se describen en el capítulo IV del presente trabajo.

La investigación está compuesta de 05 capítulos: en el primer capítulo se detalla la problemática de la investigación, el planteamiento del problema, objetivos, variables, hipótesis y finalmente la justificación de la investigación. En el segundo capítulo se puntualizan los reportes de antecedentes y el marco teórico. En el tercer capítulo, se plantea la metodología, diseño, población y muestra, técnica e instrumento de recolección de datos y las técnicas de análisis de datos. En el cuarto capítulo se detallan los resultados obtenidos. En el quinto capítulo se analizan y discuten los resultados con los antecedentes. Se presentan las conclusiones y recomendaciones. Las referencias y en anexo se detalla el instrumento de recolección de datos.

1.1 Descripción y formulación del problema

En este siglo XXI las instituciones educativas nacionales han asumido nuevas directrices respecto al aspecto instruccional y formativo de sus alumnos teniendo en cuenta la igualdad de género y el respeto de los derechos humanos relacionados al trato de los mismos. Sin embargo, en las instituciones educativas se han incrementado el bullying, la indisciplina y la violencia dentro y fuera de las aulas, convirtiéndose en uno de los principales problemas, que los docentes, tutores y autoridades educativas se muestran incapaces de controlarlos o manejarlos, porque no pueden ni llamarles la atención porque los padres son demasiado sobreprotectores y consienten de forma indirecta el comportamiento inadecuado de sus hijos, denunciando a los docentes ante la UGEL. Es por ello, que los docentes, tutores y autoridades respectivas prefieren hacerse de la “vista gorda” para no tener que liar judicialmente por maltrato escolar y poner en riesgo su estabilidad laboral.

Por otro lado, a los docentes no se les capacita sobre estrategias alternativas a la agresión para que los apliquen en las horas de tutoría. Así mismo, no existe una adecuada coordinación entre las Asociaciones de padres de familia (ASPAFAS) y las autoridades educativas respectivas para implementar programas de desarrollo de habilidades sociales o aprendizajes estructurados para contrarrestar estas problemáticas.

En nuestro medio existen algunos reportes de investigaciones donde se han aplicado programas de intervención para controlar y regular las conductas agresivas

donde los resultados han sido alentadores, pero la aplicación de dichos programas implica un presupuesto adicional y un compromiso recíproco entre las autoridades educativas y las respectivas asociaciones de padres de familia. En tal sentido, se ha creído conveniente investigar la agresividad en escolares de 2 instituciones educativas del nivel de educación secundaria de la UGEL 05 de Lima Metropolitana.

Por lo anteriormente mencionado, se proponen las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Cómo se presenta la agresividad en escolares del 3ro, 4to y 5to de educación secundaria de dos instituciones educativas pertenecientes a la UGEL 05 de Lima Metropolitana en el año 2017?
- ¿Cómo se comparan los promedios de agresividad en estudiantes del nivel de educación secundaria de las instituciones educativas en función del sexo, edad, grado escolar e institución educativa?

1.2 Antecedentes

Montoya Zaavedra Rosa (2014). El estudio tuvo como finalidad establecer la relación entre la agresividad premeditada- impulsiva con el acoso escolar en adolescentes de educación secundaria de la Institución Educativa Parroquial «Santa Juana de Lestonnac» y la Institución Educativa Particular «San Pedro» del Distrito de Chepén, la población objetivo fue de 256 alumnos quedando la muestra de 154 alumnos entre 12 y 17 años, investigación no experimental transversal con un diseño descriptivo-correlacional. Instrumentos utilizados: Cuestionario de Agresividad

premeditada e impulsiva en adolescentes y el Instrumento para la Evaluación del Bullying. Los resultados señalan que existe correlación directa de grado moderado y altamente significativa ($p < .01$) entre la escala de Agresividad Premeditada y el factor Falta de integración social, asimismo se evidenciaron correlaciones directas de grado débil y altamente significativo ($p < .01$) entre la escala de Agresividad Premeditada y los factores de Intimidación, Victimización, Solución moral, Constatación del Maltrato, Identificación de los participantes en el Bullying, Vulnerabilidad escolar ante el abuso y Acoso Escolar total, e incluso se existe una correlación directa de grado débil y significativo ($p < .05$) entre la escala de Agresividad premeditada y el factor Red social; por otro lado en el segundo indicador existe correlación directa de grado débil y altamente significativa ($p < .01$) entre la escala de Agresividad Impulsiva con los factores de Intimidación, Victimización, Red social, Solución moral, Falta de integración social, Constatación del maltrato, Identificación de los participantes en el Bullying, Vulnerabilidad escolar ante el abuso y la escala general de Acoso Escolar.

Seminario (2014), realizó un estudio sobre la Agresividad y Autoestima en estudiantes de 4to, 5to y 6to grado de nivel primaria de 03 instituciones educativas de San Juan de Lurigancho. Determinando los niveles de Agresividad y Autoestima, Asimismo, establece las relaciones y comparaciones en función del sexo, grado escolar, tipo de familia, personas con quien vive y centro educativo. Para ello se utilizó las escalas de agresividad de Buss-Durkee y el inventario de autoestima de Stanley Copersmith a una muestra de 439 estudiantes del 4to, 5to y 6to grado de educación primaria de 03 instituciones educativas del distrito de San Juan de

Lurigancho. Se definió la validez de constructo y buena confiabilidad ($\text{Alpha} > 0.70$) de los instrumentos de recolección de datos. El 80.6% de los estudiantes de 4to, 5to y 6to grado, muestran agresividad desde los niveles de moderado a excesivo. Con respecto a la variable autoestima, el 55.1% de la muestra presenta una autoestima baja. Asimismo, Se relacionó la Agresividad y la Autoestima hallándose una correlación negativa moderada muy significativa entre ambas. ($\text{Rho} = -0.489$). No se halló asociación de los niveles de Autoestima en función del sexo, grado escolar, tipo de familia, personas con quien vive e institución educativa. En los niveles de Agresividad no se encontró asociación en función del sexo, grado escolar, institución educativa; Sin embargo, existe asociación significativa en función de las personas con quien vive y tipo de familia. Al compararse los promedios de Agresividad y Autoestima en función del sexo no se hallaron diferencias; en función del grado escolar, centro educativo y tipo de familia, se encontraron diferencias significativas en ambas variables.

Rojas y Calderón (2011), investigaron la Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la UGEL 01 de Lima Metropolitana. El estudio tuvo presente los siguientes objetivos: Determinar los niveles de conducta emocional, estilos de crianza y agresividad en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas y Establecer las relaciones y comparaciones en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa. Para ello se aplicaron las escalas de agresividad, estilos de crianza y de conducta emocional a 343

escolares del 1ro al 4to año secundaria dos instituciones educativas nacionales: Los datos fueron procesados con el paquete estadístico SPSS, se concluyó lo siguiente: Los materiales de recolección de datos presentan validez y confiabilidad. Por otro lado, en los niveles de conducta emocional se reporta que solo un 13.1% presenta ansiedad normal de la muestra en estudio. Los niveles de estilos de crianza se encuentra que en general el estilo de crianza es percibido por los escolares como bueno. Solo un mínimo porcentaje refiere niveles deficientes en estilos de crianza. En los niveles de agresividad se reporta en general un alto índice de agresividad en los escolares. Al Relacionar la conducta emocional, estilos de crianza y agresividad se encuentra una relación baja pero significativa. Respecto a las dimensiones hay relación baja y moderada, pero muy significativa estadísticamente. Al Comparar los promedios de conducta emocional y estilos de crianza en escolares en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa no hay diferencias significativas. Al Comparar los promedios de agresividad en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa, se encontraron diferencias en el tipo de familia.

Soriano y Camaque (2012), estudiaron sobre el bullying y estado emocional en estudiantes de primaria de Lima. El objetivo fue establecer la relación entre los niveles de Bullying y estado emocional. Se utilizó la Escala de autopercepción del estado emocional y Escala de acoso escolar, aplicándose a 372 estudiantes de ambos sexos. El estudio fue de tipo descriptivo comparativo correlacional. Los resultados

evidencian que si existe una relación positiva y moderada entre el bullying y el estado emocional.

Rodríguez y Tincopa (2006) desarrollaron una investigación sobre la relación entre el soporte social y agresividad en adolescentes infractores del centro juvenil “Trujillo”. En una muestra de 62 internos del centro juvenil Trujillo, cuyas edades fluctuaban entre los 14 y 18 años, aplicaron el Inventario de hostilidad de Buss y Durkee, y la escala de soporte social de Falherthy, Gaviria y Pathak. Los resultados mostraron que no existe una correlación sustancial entre el soporte social y la agresividad en los adolescentes infractores del centro juvenil Trujillo, pero hallaron correlaciones entre la subescala de resentimiento y el área de apoyo emocional, correlación entre la subescala de agresión verbal y el área de apoyo emocional; por último, hallaron correlación entre la subescala de sospecha y el área de reciprocidad.

Pérez, Fernández, Rodríguez, y Barra (2005), desarrollaron una investigación sobre el efecto de una intervención conductual en la agresividad escolar. Se aplicó a alumnos entre primero y tercero básico. El estudio es de tipo cuasi-experimental longitudinal, se aplicó el programa a 45 escolares, en contraste de un grupo control conformado por 104 escolares. Los resultados evidencian que la aplicación del programa, se relaciona con la disminución y prevención de la conducta agresiva en 3° básico.

Mestre, Samper, y Frias (2004). Desarrollaron una investigación con adolescentes sobre la personalidad y el contexto familiar como predictores de la conducta pro social y antisocial. Se utilizó una muestra de 1285 adolescentes de ambos sexos seleccionados aleatoriamente. Los resultados evidencian una correlación entre los procesos emocionales y el comportamiento agresivo. Asimismo, la empatía es el principal predictor del comportamiento pro social.

Castrillon y Vieco (2002) investigaron las actitudes a través de las cuales los universitarios justifican sus conductas agresivas. El estudio se aplicó a 500 universitarios colombianos de ambos sexos. Se concluyó que los hombres utilizan más la agresión física y verbal, en contraste con las mujeres que utilizan la agresión verbal e indirecta.

Vergara K, y Cardenas S.(2014) en la investigación se evidencia que la violencia es un problema trascendental en el país. Los resultados sostienen que el 41% de los padres emplea el golpe como método de corrección a sus hijos. Además, el 80% de los padres que sufrieron maltrato en su niñez, terminan replicando la conducta agresiva a sus hijos.

Gaspar (1999) en su investigación “orígenes y evolución de la agresividad y de la violencia en la adolescencia”, sostiene que la forma como los progenitores ejercen su autoridad y disciplina es influyente en el control de la agresividad del niño, por ello sostiene que la socialización de la agresividad se desarrolla en el ambiente

familiar. La población estudiada fue de 180 niños que oscilan los 3 y 6 años, entre varones y mujeres que presentan comportamientos agresivos. Los resultados evidencian que existe relación significativa entre las actitudes parentales y el comportamiento agresivo, también se demostró que existe mayor número de niños agresivos en comparación con las niñas. Asimismo se demostró que la forma de educar y disciplinar a los hijos es determinante en las manifestaciones de conductas agresivas.

Castro (1996) estudió las características familiares y psicosociales que intervienen en la conducta agresiva. El estudio es de tipo descriptivo analítico transversal. Se aplicaron los instrumentos a 30 niños de 3 a 6 años de edad y a sus parientes, Cuestionario de agresividad para niños y adultos de Buss Durkee. Los resultados evidencian que existe una relación entre los modelos conductuales y la conducta del niño. Asimismo se evidenció que una mala relación del niño con sus familiares influye en la agresividad que ostenta el niño. También se halló una relación significativa entre la conducta agresiva del niño y su preferencia por programas televisivos con contenido agresivo.

Masías (1994), utilizó un programa de sustitutos de la agresión en adolescentes pertenecientes a Barrios Altos. Los resultados evidencian un cambio en el grupo experimental, disminuyendo a las conductas agresivas e incrementando los comportamientos pro sociales, en contraste con el grupo control.

Verona (1991), estudió la influencia de un programa en el desarrollo de habilidades sociales y autocontrol como sustitutos de la agresión. El programa se aplicó a adolescentes que oscilan entre los 11 a 15 años de edad, pertenecientes al COMAIN. Los resultados evidencian un aumento de conductas pro sociales en el grupo experimental y un mayor nivel de autocontrol a diferencia del grupo control.

Hernández (1988) investigó las actitudes parentales y la conducta agresiva en niños preescolares. El estudio se aplicó a 180 niños de 3 a 6 años de edad de ambos sexos. Los resultados sostienen que hay una relación significativa entre las actitudes parentales y la conducta agresiva. Además existe un mayor número de niños agresivos en contraste con las niñas. Asimismo la forma de disciplinar y educar a los hijos influirá en el desarrollo de las conductas agresivas.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivos generales

- Determinar los niveles de agresividad en escolares del 3ro, 4to y 5to del nivel de educación secundaria de dos instituciones educativas nacionales pertenecientes a la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana en el año 2017.
- Establecer la comparación de agresividad en estudiantes del nivel de secundaria de las instituciones educativas nacionales en función del sexo, edad, grado escolar e institución educativa.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Hallar las medidas paramétricas de la escala de agresividad: validez de constructo y confiabilidad.
2. Describir el nivel de agresividad que presentan los escolares del nivel de secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana en el año 2017.
3. Hallar el perfil de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta en los escolares del nivel de educación secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL N°05 de Lima Metropolitana en el año 2017.
4. Comparar los promedios de la agresividad que presentan los escolares del nivel de secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana en el año 2017, en función del sexo, la edad, el grado escolar e institución educativa.
5. Hallar cuál de las dimensiones (factores) son determinantes de la agresividad manifiesta los escolares del nivel de secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL 05 de Lima Metropolitana en el 2017.

1.4 Justificación

Establecer un perfil de la agresividad que presentan los escolares en dos instituciones educativas nacionales de la UGEL 05 ubicadas en el Distrito del Agustino, que ha sido declarada como “zona roja” por la falta de seguridad ciudadana, el alto índice de asaltos, la existencia de pandillas, entre otros. Por la falta

de investigaciones en la actualidad. La alta prevalencia de escolares con niveles altos de agresividad. La permisividad de los padres frente a estos hechos.

1.5 Hipótesis estadísticas

Hipótesis 01 (objetivo específico 03)

Ho: No existe diferencias entre los promedios de agresividad que presentan los escolares de educación secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana en el año 2017, en función del sexo, la edad, el grado escolar e institución educativa.

Hi: Existe diferencias estadísticas significativas entre los promedios de agresividad que presentan los escolares de educación secundaria de dos instituciones educativas nacionales de la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana en el año 2017, en función del sexo, la edad, el grado escolar e institución educativa

Capítulo II:

Marco teórico

2.1 Agresividad

A. Conceptualización de la agresividad

La palabra agresividad deriva de la palabra latina *aggressare* que significa aproximarse, atacar. El Diccionario de Lengua Española de la Real Academia Española (RAE), en su vigésima segunda edición (RAE, vigésima segunda edición), define agresividad como la “tendencia a actuar o a responder violentamente”.

A modo de comportamiento social alcanza involucrar acciones de lucha, porfía y constituirse en un segmento de las interacciones entre dos personas o en las interacciones con los grupos con quien interactúa.

La agresividad puede definirse como toda conducta destinada a originar daño físico y psicológico a las personas de su entorno. El propósito de promover daño puede exteriorizarse de diferentes formas, sea de manera física, verbal y psicológica.

Bandura, A. y Walters, R. (1963), definen la agresividad como la emisión de una conducta destructiva que en un entorno social es establecida como agresiva. Por ende, la persona agresiva suele ser perjudicial para el entorno.

Hurlock (1968, p. 198) sostiene que la agresividad es un “acto real de hostilidad o una forma de amenaza, sin haber sido provocada por otra persona.

Generalmente es una reacción a la frustración, que predispone al niño a atacar a la persona o al objeto que se ha puesto en su camino; de ahí que cuando más frustrado esté el niño, tanto más agresivo se pondrá”.

Mussen (1982, p. 55) señala que la “agresión es la tendencia a dañar o lesionar a otros, que surge común o una reacción común ante la frustración,

Wittaker (citado por Mussen, 1982) concuerda con este autor, pero agrega que la finalidad de esta conducta es la causar daño físico y psicológico”.

Bandura (1983, p. 26) “la agresión es una clase de respuestas que causan dolor o daño o como aquellas que podrían perjudicar o dañar si se dirigieran contra un objeto vulnerable”.

Berkowits (1986) define a la agresión como conducta que se emite con el propósito de perjudicar o dañar a alguien.

La agresividad, según Ross (1987, p. 90), se considera como un “problema social que interfiere el buen funcionamiento de la sociedad, en el sentido de que rompe las relaciones interpersonales”.

(Huntington y Turner, 1987; Mos y Oliver, 1988) definen la conducta agresiva como un evento "multidimensional" debido a que se manifiesta en todo el reino animal.

Varona (1989: citado por Pareja.2004) manifiesta que la agresividad es aquel tipo de comportamiento caracterizado por manifestaciones físicas y verbales, tanto de índole activa como pasiva, mediante las cuales el sujeto interfiere voluntariamente y conscientemente.

Ross (1991) define la conducta agresiva como un estímulo aversivo, debido a que la víctima presentará conductas evitativas. La conducta agresiva se emite de diferentes formas: ataque físico, robo, abuso verbal, destrucción de una propiedad privada, causar daño a un animal, entre otros.

Buss y Perry (1992), definen la agresión como una respuesta que emite estímulos aversivos sobre otras personas o animales.

Echevarría (1994) sostiene que la agresividad llega a ser una disposición recurrente a emitir conductas agresivas ante múltiples situaciones.

Echeburrua (1994.citado por Hernandez.2001) define a la agresividad como una reacción del organismo para cuidarse de diversas amenazas del exterior.

Hurlock (2000) define a la agresividad como una conducta de amenaza. Se evidencia a través de ataques verbales o físicos dirigidos hacia otra persona que suele ser más débil que el agresor, de esa forma cumple su objetivo de imponer sus reglas.

Hernández (2003 citado por Arce 2012), expresa la agresividad como una forma de conducta que se aprende en el hogar, las relaciones intrafamiliares ejercen una influencia en su generación y mantenimiento.

Serrano (2006) refiere que la agresividad es el hecho de provocar daño físico o psicológico a una persona u objeto, pudiendo ser conductas como pegar a otros, burlarse de otros u ofenderlos.

Castrillón, Ortiz y Vieco (2002) Sostienen que la conducta agresiva es multi causal. Intervienen diversos factores: Social, cultural, genético y biológico. Asimismo su intervención se debe dar de diferentes enfoques teóricos.

Muñoz, Carreras y Braza (2004) mencionan que la agresión es una conducta orientada a producir un daño psicológico, físico o moral.

Pareja (2004) afirma que la violencia y la agresión en el ser humano no es un fenómeno individual sino más bien un fenómeno social, y como tal la agresividad parte del sistema y no del individuo.

Gómez y Ramírez (2005) la agresividad como un comportamiento ofensivo o defensivo, que actúa en el individuo como respuesta a situaciones que percibe de fuera, y como manifestación primaria de impulsos internos.

Flores, Jiménez, Salcedo y Ruiz (2009, p. 3) se refieren al término de agresividad al hecho de provocar daño a una persona u objeto, ya sea animado o inanimado. Así con el término conductas agresivas nos referimos a las conductas premeditadas que suelen causar daño.

Para Cornela Canals y Llusent Alex (2010) la agresividad es una característica de la naturaleza humana y ha sido fundamental para la evolución de la especie.

El vocablo *violencia* se puntualiza a un prototipo de agresividad que consta de acciones impulsivas y descontroladas por parte del agresor hacia el agredido, caracterizada por acciones punitivas emitidas con vehemencia e intensidad.

Felson se refiere a la violencia como las “acciones agresivas que involucran el uso de la agresión física o la amenaza de utilizarla” (2002, 12). Anderson y Huesmann (2003) analizan la agresión como un continuo en relación a la menor o mayor intensidad de las formas desplegadas. La violencia sería la conducta de mayor intensidad dentro de ese continuo, donde la intención de dañar a la víctima adquiere formas físicas. Del Barrio, Martín, Almeida y Barrios (2003) entienden la violencia como una conducta agresiva caracterizada por una alta intención destructiva y Olweus (2006) considera la violencia como una conducta agresiva en la que el actor utiliza su propio cuerpo o un objeto para infligir daño o malestar. Finalmente, la violencia es una conducta agresiva, pero no toda conducta agresiva se puede considerar como violencia.

B. Componentes psicológicos de la agresión

Spielberg, Jacobs, Russell y Crane, (1983, citados en Parrot y Giancola, 2007), manifestaban que la agresión está conformada por dos componentes psicológicos:

a. El componente emocional (ira): La *ira* se refiere al estado emocional subjetivo que varía en intensidad desde la irritación hasta la furia o cólera intensa, como consecuencia de una frustración o de amenazas. La ira puede dirigir al individuo hacia la acción de un modo constructivo a través de la aserción o reivindicación o, con frecuencia, de un modo destructivo como la agresión (Ramírez y Andreu, 2006).

b. El componente cognitiva (hostilidad): es un constructo cognitivo que hace referencia a la interpretación y evaluación negativa de las personas, objetos y estímulos presentes en el contexto social que, en ocasiones, se acompaña de un deseo de hacerles daño (Parrot y Giancola, 2007). Se trata de una actitud de desprecio y suspicacia, un juicio desfavorable hacia los otros, que son percibidos como antagonistas y amenazantes (Berkowitz, 2000, citado en Ramírez y Andreu, 2006).

Ambos constructos tienen efectos psicológicos similares, relacionados con la predisposición hacia la conducta agresiva (destrucción de objetos, insultos e infligir algún daño), pero la vivencia de la ira o de la hostilidad no supone necesariamente que vaya a producirse la agresión (Ramírez y Andreu, 2006).

C. Clasificación de la agresividad

Saco (1961, citado por Serrano 2006), clasificó el comportamiento agresivo en tres variables:

- a) Según la Modalidad: Agresión física y verbal.
- b) Según la relación Interpersonal: Directa o indirecta.
- c) Según el Grado de Actividad Implicada: Activa o pasiva.

D. Causas, factores que intervienen en la agresividad

Hurlock (1968, p. 221) manifiesta que la violencia y las injurias, constituyen el desencadenador más potente de las conductas agresivas. Considera que:

- a. La frustración es una causa para que los niños se comporten agresivamente.
- b. La imitación de modelos agresivos hacen que los niños adopten conductas de esa manera.

Bandura (1983, p. 23) por los estudios que ha realizado concluye: “La observación de la agresión es más probable que produzca conducta hostil; que, de hecho, las películas cinematográficas o la televisión, por sus actos de violencia que pueden estimular las reacciones agresivas en las personas normales, lo mismo que en aquellas que están emocionalmente perturbadas”.

Fernández (1999) divide las causas en exógenas y endógenas:

- a. Causas exógenas. Muestran los elementos exteriores a la escuela.
 - Análisis Social

- Medios de comunicación
 - Familia
- b. Causas endógenas. Los elementos internos.
- Escuela
 - Relaciones interpersonales

Algunas circunstancias que contribuyen a la aparición de conductas agresivas son (Enciclopedia Pedagogía y Psicología Infantil 2002, p. 97):

a. La aparición o agudización de la rivalidad en una situación familiar anómala, si el clima afectivo que reina en el hogar no es suficiente para compensar o neutralizar las tendencias agresivas.

b. Ante determinados factores orgánicos que crean en el niño un sentimiento de inferioridad, desesperación y desorganización, y una intensa necesidad de afecto que se es negado.

c. Ante dificultades escolares insuperables en un niño que es consciente de su inferioridad (hay que incluir aquí la dislexia en niños que poseyendo un buen nivel de inteligencia no reciben la ayuda.

Marsellach, (2003) sostiene que en la manifestación de la conducta agresiva intervienen los siguientes factores:

a. La familia. Dentro de la familia, además de los modelos y refuerzos, es responsable del desarrollo de la conducta agresiva y la forma de disciplina que se le brinda al niño.

b. Incongruencia en la conducta de los padres. Se manifiesta cuando los padres no aprueban la conducta agresiva del niño y suelen castigarlo con una agresión física o amenaza. También, se evidencia cuando una misma conducta que emite el niño, algunas veces es sancionada y otras ignoradas. Las relaciones inadecuadas entre los padres generan tensiones en el niño.

Train (2004, p. 17) manifiesta que las características del entorno, las carencias afectivas (entre padres e hijos) y la falta de atención en los primeros años de vida, pueden provocar una conducta difícil en los niños, estas son:

a. Necesidad de tener una imagen clara del mundo. Un niño necesita sentir que hay unas personas en su vida a las que siempre puede acudir. Ciertos hechos deben ocurrir siempre; ciertas normas deben aplicarse siempre. Él debe de saber dónde está en relación con todo lo que le rodea.

b. Necesidad de tener un objetivo en la vida. Un niño necesita tener un nivel de expectativas para actuar. Necesita saber que hay ciertas reglas que están fuera de su alcance, que no pueden ser cuestionadas.

c. Necesidad de sentirse parte de las cosas. Un niño necesita tener una sensación de relación. Necesita ser capaz de verse como una parte de un conjunto. Necesita sentir que es valioso para los demás, que forma parte de una red de relaciones, una red que le dé un sentido de su identidad. Necesita pertenecer.

d. Necesidad de estimulación. Un niño necesita estímulos. Esto le ayudará a desarrollar su lenguaje y su pensamiento abstracto. Además le ayudará a desarrollar su autocontrol.

e. Necesidad de arraigo. Un niño necesita estar vinculado con su madre. Esto ocurre en las fases iniciales de la infancia y aporta un punto de anclaje para el desarrollo futuro. Con esta base puede llegar a ser una persona autónoma con un sentido de independencia, libre voluntad y autocontrol.

f. Necesidad de amor. El sentido de amor, o de aceptación incondicional, está inserto en el proceso de vinculación con la madre. No obstante, también se puede lograr de un modo un poco diferente con otras personas.

Así mismo, Guerrero B. (2016) plantea las siguientes causas:

- Las causas de la agresividad pueden ser debidas a factores individuales del temperamento
- Tóxica dinámica familiar: Descubre el poder que tienen tus palabras sobre tus hijos

- Conductas agresivas en niños tras un divorcio: Es importante saber comunicar y conocer estrategias que puedan ayudar a los niños a afrontar la separación
- Características de los padres: o un padre poco exigente, o uno con actitudes hostiles que desaprueba constantemente al niño, o la incongruencia en el comportamiento de ambos padres
- Excesiva exposición a la violencia (en la televisión, los videojuegos...)
- Inadecuadas relaciones de apego
- Trastornos psicológicos, como el trastorno negativista desafiante
- Trastornos neurológicos o neurobiológicos, como el TDAH o el autismo

E. Determinantes de la agresividad

Buss (1989), refería que los determinantes, de los hábitos agresivos están decretados por cuatro variables:

- a. Antecedentes de la Agresión: Los factores que determinan la práctica de la conducta agresiva son la frecuencia, la frustración y la intensidad de la agresión
- b. Historia Coadyuvante: Describe las situaciones actuales y sus contextos con problemas específicos.
- c. Facilitación Social: El grupo social facilita la manifestación de la conducta agresiva en los miembros, proveyendo modelos agresivos para que los miembros (niños o adolescentes) terminen imitándolos.

d. **Temperamento:** Influye en todo el comportamiento. Comprende la forma habitual de reaccionar. Se han identificado cuatro tipos: emocionalidad, impulsividad, actividad y sociabilidad. En las personas se muestra un predominio de uno de ellos sobre el resto.

F. Factores de riesgo de la agresividad

Cuevas (1995; citado por Villacorta P. 1999) los principales factores de riesgo de la conducta agresiva son:

a) Factores de Riesgo Individuales

- **Factores Biológicos y de temperamento:** Se propone una predisposición genética y se incluye al temperamento entre los factores biológicos.
- **Factores de Desarrollo:** Doreham y Wierson (1993, citado por Villacorta), plantean una evolución del comportamiento agresivo
- **Conducta Agresiva Temprana:** Suele ser un predictor de una posterior conducta antisocial.
- **Hiperactividad:** Loeber (1990, citado por Villacorta), sostiene que la hiperactividad, impulsividad y sobreactividad pueden generar el desarrollo de conductas agresivas.
- **Relación con los Pares:** Una mala relación con los pares, aislamiento y conflictos se vincula al comportamiento agresivo.

- **Nivel Intelectual:** El bajo rendimiento académico suele ser un factor de riesgo.
- **Exposición a la Violencia:** La persona que durante su niñez fue expuesta a violencia, puede asimilar y replicar estas conductas agresivas.

b) Factores familiares:

- **Variables Demográficas:** Involucran características propias de la familia y el contexto social. Tales como, la muerte de los progenitores, la separación, familias extensas y las uniones sucesivas están incluidas en estas variables.
- **Variables Parentales**
 - **Estilo Parental:** Se incluyen los métodos de corrección disciplinaria.
 - **Psicopatología de los progenitores.**
 - **Relación marital**
 - **Sistema de valores y desarrollo moral:** Menciona las conductas adecuadas e inadecuadas.

c) Factores Escolares:

- **Ambiente Físico:** Diversos estudios mencionan una conexión entre ambientes físicos pobres y delincuencia.
- **Estructuras Pedagógicas:** Numerosas investigaciones señalan la relación entre las estructuras pedagógicas y el desarrollo de conducta pro social.

- **Ambiente Escolar Violento:** la conducta de los compañeros, los docentes y el personal administrativo suele ser un factor de riesgo para el desencadenamiento del comportamiento agresivo.

d) Factores Proximales y Distales:

- **Factores Proximales:** Describe la relación padre – hijo como un factor relacionado con el desarrollo del comportamiento agresivo.
- **Factores Distales:** Se toma en cuenta las condiciones ecológicas como: la pobreza, marginalidad, etc. De igual forma se toma en cuenta las condiciones endógenas, tales como: Temperamento, riesgo perinatal o prematuridad.

G. Características de la agresividad

Train (2004, p. 25-30) señala las siguientes características:

1. La agresividad se manifiesta con carácter puntual, es decir una reacción a situaciones concretas.
2. El grito, el golpe son las manifestaciones agresivas más comunes en los niños más pequeños hasta los 5 años aproximadamente.
3. Son manifestaciones físicas como verbales, burlas y menosprecios que busca la humillación intencionada hacia quien se agrede.
4. Gestos desafiantes, son conductas propiamente agresivas.
5. En la niñez la agresividad es imitativa, influyen las características de modelos negativos.
6. Son respuestas o frustraciones con estallidos de mal humor.

7. Normalmente la agresividad aísla a quien la presenta.
8. La agresividad da un ambiente hostil, cuando se rechaza a quienes lo manifiestan.
9. Son conductas inaceptables en cualquier lugar o contexto social.
10. Rara vez parece dirigida a un objeto definido.

H. Teorías explicativas de la agresividad

Se hace referencia a dos de las principales teorías explicativas de la agresividad

a. Aprendizaje Social de la Agresión.

Bandura y Ribes (1975) mencionan que las personas aprenden conductas agresivas a través de la observación de modelos agresivos o la experiencia directa.

Bandura, Grusec y Menlove (1966; citado por Bandura y Ribes 1975), quienes mencionan que las conductas emitidas por las personas son aprendidas por observación y llegan a ser perfeccionados por el continuo reforzamiento.

b. Teoría Comporta mental de Bus

Bus (1989) plantea que la agresividad es una variable de personalidad, los agrupa según sus características en: físico - verbal, activo – pasivo y directo – indirecto. La agresión llega a ser una particularidad del individuo. Cuando la persona adopta un estilo permanente se habla de una variable de personalidad.

Buss (1989), señala distintas subclases de agresión:

Dicotomía físico – verbal, la persona se muestra tranquila conductualmente y verbalmente, pero puede llegar a atacar. También se puede dar en aquellas personas que amenazan pero difícilmente atacan físicamente.

En la dicotomía activo – pasivo, las personas que agreden física o verbalmente emiten una forma de agresión activa. Por otro lado las personas que se resisten y no inician la agresión presentan un aspecto pasivo.

Con respecto a la dicotomía directo – indirecta, las personas que ejecutan una acción (física o verbal) para perjudicar a otro, se ubican dentro del aspecto directo. Por otro lado los agresores indirectos suelen ser más astutos, llegando a usar a otras personas para perjudicar o llegar a dañar los bienes de la víctima.

2.2 Consecuencias de la agresividad

La agresividad ostenta su comienzo en afluencia de elementos, tanto intrínsecos como extrínsecos, como propias, familiares y socioculturales. Por otro lado, el consumo de sustancias psicoactivas, las perturbaciones vehementes de la persona, así como estados psicológicos considerados anómalos, llegan a originar comportamientos agresivos. La agresividad se llega a evidenciar en categorías tan graves que puede formar parte de conductas reprobables o delictivas (barras bravas, pandillaje, etc.).

La agresividad puede servir para someter la conducta de otras personas, mostrando el poder que se posee frente a los sometidos, llegando a adquirir la imagen de líder negativo.

Las personas que constantemente presentan frustraciones, expresan agresividad debido a que no consiguen lo que ansían. Emiten la agresividad (física o verbal) hacia lo que les genera frustración (persona u objeto).

Capítulo III:

Metodología

3.1 Tipo y nivel de la investigación

Metodológicamente el presente trabajo es de tipo descriptivo, porque tiene como fin detallar propiedades de personas y grupos.

El trabajo presenta un corte de estudio No Experimental porque según Kerlinger (2004) menciona que “es una búsqueda práctica y ordenada en la que el investigador no posee control en las variables independientes porque sus expresiones ya sucedieron”

Por el tipo de recolección de datos, el estudio es de tipo transversal debido a que los datos se obtuvieron en un solo momento, a diferencia del estudio longitudinal en el que se desarrollan varias evaluaciones.

Se utilizará un diseño ex post facto debido a que el fenómeno analizado ya se encuentra presente en la población descrita. Según el tipo de análisis de los datos el diseño se refiere a un diseño comparativo – correlacional.

3.2 Ámbito temporal y espacial

La investigación fue realizada con alumnos de 3ro, 4to y 5to año de educación secundaria de 02 instituciones educativas nacionales de la UGEL N° 05 de Lima Metropolitana, durante sus horas de estudio.

3.3 Variables

La variable de la investigación es estática debido a que se describirá y comparará, por ende, no se ejecuta ninguna forma de manipulación en la variable de estudio

3.3.1 Variable estática:

- **Agresividad**
 - Violencia: (10 ítems) 1, 9, 17, 25, 33, 41, 49, 57, 65 y 70.
 - Hostilidad indirecta: (9 ítems) 2, 10, 18, 26, 34, 42, 50, 58, 75.
 - Irritabilidad: (11 ítems) 4, 11, 20, 27, 35, 44, 52, 60, 66, 71 y 73.
 - Negativismo: (5 ítems) 3, 12, 19, 28 y 36.
 - Resentimiento: (8 ítems) 5, 13, 21, 29, 37, 45, 53 y 61.
 - Recelos: (10 ítems) 6, 14, 22, 30, 38, 46, 54, 62, 67 y 72.
 - Hostilidad verbal: (13 ítems) 7, 15, 23, 31, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 68 y 74.
 - Culpabilidad: (9 ítems) 8, 16, 24, 32, 40, 48, 56, 64 y 69.

3.3.2 Variables de comparación:

- Año escolar: 3ro, 4to y 5to año de secundaria.
- Edad: 14, 15, 16, 17 y 18 años.
- Por instituciones educativas: IE 1 – IE 2
- Sexo: masculino y femenino

3.3.3 Definición operacional de las variables estáticas:

Agresividad

A. Definición conceptual: Según Buss, (1969) define a la agresividad como una conducta que va dirigida a personas, medio social o ambiente con el fin de dañarlas o perjudicarlas.

B. Definición operacional: Operacionalmente se medirá con el Inventario de Hostilidad de Buss & Durkee (1957)

3.4 Población y muestra

3.4.1 Población

Se obtuvo una muestra de 672 escolares matriculados en 3ro, 4to y 5to año de secundaria de 02 instituciones educativas nacionales de la UGEL 05 de Lima Metropolitana.

Tabla 01

Distribución de la población por instituciones educativas

Instituciones Educativas	Frecuencia	Porcentaje
IE 01	381	56.7%
IE 02	291	43.3%
Total	672	100,0%

3.4.2 Muestra

Se determinó de forma intencionada. Es decir, se evaluó a los escolares que mostraron mayor disposición para participar en el presente estudio. Para determinar de la muestra se aplicó la fórmula para poblaciones finitas iguales o menores a 100,000

$$n = \frac{N z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$$

Valores estadísticos para determinar la muestra

$$N = 672; P = 0,50; q = 0,50; d = 0,05; z = 1,96$$

Fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q}{d^2}$$

Sustituyendo los valores

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,5)(0,5)}{(0,05)^2} \quad \boxed{n = 384,16}$$

Cálculo de la muestra

$$nf = \frac{N}{1 + \frac{N}{n}}$$
$$nf = \frac{672}{1 + \frac{672}{384,16}} \quad \boxed{N = 240}$$

Para una población conformada por 672 estudiantes, la muestra resultante fue de 240 estudiantes, que resulta ser el 35.7% de la población, tal como se describe en la tabla 2.

Tabla 2

Determinación de la muestra por institución educativa, sección y año escolar.

Año escolar por Institución educativa						
	Frecuencia					Porcentaje
IE 1						
Año escolar	A	B	C	D	Total	Muestra (35.7%)
Tercero	30	35	33	30	128	46
Cuarto	31	33	34	35	133	47
Quinto	30	32	30	28	120	43
Total	91	100	97	93	381	136
IE 2						
Año escolar	A	B	C	D	Total	Muestra (35.7%)
Tercero	25	26	28	25	104	37
Cuarto	25	22	24	23	94	34
Quinto	20	25	23	25	93	33
Total	70	73	75	73	291	104
Total general					672	240

3.4.3 Características de la muestra

En la tabla 3 se detalla la distribución de la muestra según la edad, mostrándose que 6.7% de la muestra tienen 14 años; el 28.3% de la muestra tienen 15 años; el 42.5% de la muestra tienen 16 años; el 19.6% poseen 17 años y el 2.9% poseen 18 años.

Tabla 3

Distribución de la muestra según edad

Distribución de la muestra según edad	Frecuencia	Porcentaje
14 años	16	6,7
15 años	68	28,3
16 años	102	42,5
17 años	47	19,6
18 años	7	2,9
Total	240	100,0

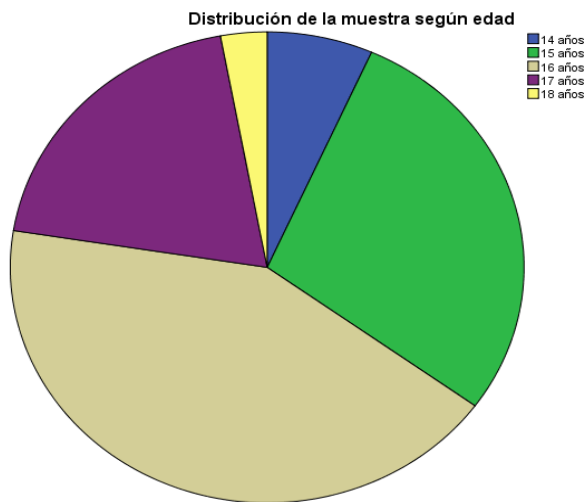


Figura 4: Representación de la distribución de la muestra según edad

En la tabla 4 y la figura 5 se describen y representa la distribución de la muestra según el sexo de los escolares, reportándose que el 17.1% de la muestra son varones y que el 82.9% de la muestra está formado por mujeres

Tabla 4

Distribución de la muestra según sexo

Distribución de la muestra según sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	41	17,1
Femenino	199	82,9
Total	240	100,0



Figura 5: Distribución de la muestra según el sexo

En la tabla 5 y la figura 6 se detalla y representa la distribución de la muestra según el año escolar de los escolares, reportándose que el 33.3% de la muestra pertenecen al tercer año de secundaria; que el 33.8% de la muestra pertenecen al cuarto año de secundaria y el 32.9% de la muestra de escolares pertenecen al quinto año de secundaria.

Tabla 5

Distribución de la muestra según año escolar

Distribución de la muestra según año escolar	Frecuencia	Porcentaje
Tercer año	80	33,3
Cuarto año	81	33,8
Quinto año	79	32,9
Total	240	100,0



Figura 6: Distribución de la muestra según el grado escolar

3.5 Instrumentos

3.5.1 Inventario de agresividad de Buss-Durkee

El Inventario de Hostilidad de Buss & Durkee (1957), es una de las herramientas más utilizadas para evaluar la agresividad. Fue elaborado por Buss & Durkee, llegando a ser adaptada en nuestro país por Oquendo y cols (1993). Es un inventario que está constituido por 75 ítems, donde se marcará SI cuando la respuesta sea afirmativa y equivaldrá 1 punto y NO cuando la respuesta sea negativa y valdrá 0). El inventario se divide en 8 escalas, las cuales son: Violencia, Hostilidad, Irritabilidad, Negativismo, Resentimiento, Recelos, Hostilidad verbal y culpabilidad

Propiedades psicométricas

Fiabilidad: La fiabilidad test-retest es de 0,92.

Validez: Spielberger CD, Jacobs G, Russell S, Crane RS (1993), señalan que existe una elevada correlación entre el STAS-Trait y la puntuación total (0,83).

Foulds GA, Caine TM, Creasy MA. (1969). Al compararlo con el HDHQ (instrumento derivado del MMPI, para valorar agresividad) muestra, en general, buenos índices de correlación.

En la adaptación española se demostró una validez óptima del inventario como un todo, sin embargo algunas partes mostraron déficit semántico respecto al original

Categorías de agresividad:

Díaz Hamada Luis (2009), plantea que para efectos de tener niveles más estructurados que ayuden a categorizar en forma óptima a los encuestados en cualquier investigación que se realice, es primordial establecer niveles diagnósticos de la agresividad por quintiles (20% / 100%) lo que implica 05 niveles, tanto para la escala general, así como para cada dimensión:

2 – 3.6	Leve agresividad
4 - 5.4	Moderada agresividad
6 – 7.2	Alta agresividad
8 – 9	Excesiva agresividad

3. Irritabilidad (11 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 11
 11:5 = 2.2 puntos cada rango.

0 – 2.2	Normal o permitida agresividad
3 – 4.4	Leve agresividad
5 - 6.6	Moderada agresividad
7 – 8.8	Alta agresividad
9 – 11	Excesiva agresividad

4. Negativismo (5 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 5
 5:5 = 1 puntos cada rango.

0 - 1	Normal o permitida agresividad
2 - 2	Leve agresividad
3 - 3	Moderada agresividad
4 - 4	Alta agresividad
5 - 5	Excesiva agresividad

5. Resentimiento (8 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 8
 8:5 = 1.6 puntos cada rango.

0 – 1.6	Normal o permitida agresividad
2 – 3.2	Leve agresividad
4 – 4.8	Moderada agresividad
5 – 6.4	Alta agresividad
7 - 8	Excesiva agresividad

6. Recelo (10 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 10

10:5 = 2 puntos cada rango.

0 – 2	Normal o permitida agresividad
3 – 4	Leve agresividad
5 - 6	Moderada agresividad
7 – 8	Alta agresividad
9 – 10	Excesiva agresividad

7. Hostilidad verbal (13 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 13

1:5 = 2.6 puntos cada rango.

0 – 2.6	Normal o permitida agresividad
3 – 5.2	Leve agresividad
6 - 7.8	Moderada agresividad
8 – 10.4	Alta agresividad
11 – 13	Excesiva agresividad

8. Culpabilidad (9 ítems): puntaje mínimo = 0 puntaje máximo = 9

0:5 = 1.8 puntos cada rango.

0 – 1.8 Normal o permitida agresividad

2 – 3.6 Leve agresividad

4 - 5.4 Moderada agresividad

6 – 7.2 Alta agresividad

8 – 9 Excesiva agresividad

3.6 Procedimiento

- Solicitar el permiso respectivo para la realización de la investigación.
- Coordinar hora y día de aplicación
- Diseño y elaboración de la ficha de datos socio laboral.
- Búsqueda bibliográfica para el armado del marco teórico.
- Validación y confiabilidad de los instrumentos de obtención de datos.
- Calificación y codificación de los datos.
- Hacer un planillón y Digitalar los datos para la aplicación del paquete estadístico SPSS.
- Aplicación de las técnicas inferenciales.
- Realización del reporte final de la investigación.
- Presentación del reporte final de la investigación.

3.7 Análisis de datos

Para analizar los datos se usó el programa SPSS versión 22.0. Las técnicas estadísticas empleadas se llevaron a cabo en dos etapas:

1ra. Estadística descriptiva:

Con esto se obtendrá los datos de frecuencia y porcentajes. Medidas de tendencia central (media aritmética) y medida de dispersión (desviación estándar).

2da. Estadística inferencial:

El Alpha de Cronbach para establecer la confiabilidad de las escalas.

Prueba de U Mann-Whitney o la T de Student: son técnicas diseñadas exclusivamente para establecer comparaciones entre dos condiciones (Greene y D'Oliveira 2006), nos da a conocer si la media de dos grupos difiere sustancialmente entre sí con un nivel de significación estadística: $p < 0.01$ para rechazar la H_0 .

Para poder establecer comparaciones de promedios de las variables estudiadas en función del año escolar e institución educativa se hará uso la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo o la Técnica de Análisis de Varianza (ANOVA).

Capítulo IV:

Resultados

4.1 Análisis exploratorio de la variable Agresividad

En la tabla 7, se detalla el examen de la prueba de Kolmogorov – Smirnov (K-S), para poder precisar si la muestra del presente estudio posee una distribución normal. La variable no ostenta una distribución normal, debido a que el coeficiente conseguido (K-S) es significativo (P menor 0,001) para dicha variable, por lo tanto es consecuente utilizar pruebas no paramétricas en los análisis de datos.

Tabla 7

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para la variable agresividad manifiesta

Variable	K-S	p
Agresividad manifiesta	-0.117 ns	0.000

NS = No Significativo (p 0.05)

4.2 Propiedades psicométricas del instrumento de obtención de los datos (objetivo específico 01)

A. Confiabilidad de la escala de agresividad manifiesta.

En la tabla 8, se muestran los alcances de la consistencia interna mediante el Alpha de Cronbach. El coeficiente Alpha para la escala general como en todas las dimensiones supera el valor Alpha 0,70. Por ende, la escala es confiable. Su valor Alpha es de 0,861.

Tabla 8

Estimaciones de confiabilidad a través del coeficiente Alpha

8 Dimensiones de la escala de agresividad	N° de ítems	Alpha
Violencia	10	0.810
Hostilidad indirecta	9	0.840
Irritabilidad	11	0.805
Negativismo	5	0.829
Resentimiento	8	0.810
Recelo	10	0.822
Hostilidad verbal	13	0.792
Culpabilidad	9	0.800
Escala general de agresividad manifiesta	75	0.861

B. Validez de constructo de la escala agresividad manifiesta

Para llegar a analizar los resultados se empleó la validez de constructo mediante el análisis factorial. El cual tiene como fin precisar el grado que aporta cada ítem a la validez del instrumento.

Se puede apreciar en la tabla 9, que los coeficientes de correlación de spearman (Rho) son significativos ($p < 0.001$), Además se evidencia que oscilan entre los rangos (Rho= 0.448 – 0.826), siendo su nivel muy significativo ($p < 0.01$) confirmando que el instrumento de agresividad presenta validez de constructo, esto debido a que hay

una correspondencia entre cada dimensión con el valor del constructo (Escala total de agresividad manifiesta).

Tabla 9

Análisis de ítems en la escala de agresividad manifiesta

Dimensiones satisfacción laboral	Escala agresividad manifiesta	
	rho	p
Violencia	0.694**	0.000
Hostilidad indirecta	0.448**	0.000
Irritabilidad	0.746**	0.000
Negativismo	0.491**	0.000
Resentimiento	0.681**	0.000
Recelo	0.580**	0.000
Hostilidad verbal	0.826**	0.000
Culpabilidad	0.757**	0.000

**** La correlación es significativa al nivel 0,01**

4.3 Descripción por niveles

A. Escala general de agresividad manifiesta

Respecto a la tabla 10 y la figura 7, se puede apreciar la frecuencia y porcentaje por niveles en la escala de agresividad. Evidenciándose que el 25% ostenta agresividad leve; el 45,8% ostenta agresividad moderada, el 27,5% presenta agresividad alta y el 1,7% presenta agresividad excesiva. En síntesis, el 75% de escolares presenta agresividad de moderada a excesiva mientras que el 25% presenta una agresividad leve.

Tabla 10

Distribución de la muestra por niveles en la escala de agresividad manifiesta

Distribución por niveles en la escala de agresividad manifiesta	Frecuencia	Porcentaje
16 - 30 Agresividad leve	60	25,0
31 - 45 Agresividad moderada	110	45,8
46 - 60 Agresividad alta	66	27,5
61 - 75 Agresividad excesiva	4	1,7
Total	240	100,0

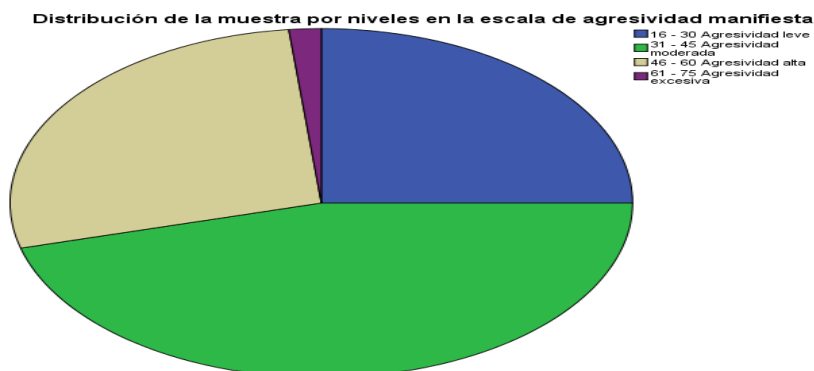


Figura 7: Representación por niveles en la escala de agresividad manifiesta

B. Dimensiones de la escala de agresividad manifiesta

a. Dimensión violencia

Respecto a la tabla 11 y la figura 8, se puede apreciar la frecuencia y el porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión de violencia. Manifestando que el 5.4% presenta un nivel de violencia normal o permitida, el 42.1% ostenta un nivel leve, el 33.3% un nivel moderado, el 15.4% violencia alta y el 3.8% presenta un nivel de violencia excesiva. Resumiendo, el 52.5% de la muestra presentan violencia moderada a excesiva. El 47.5% presentan niveles de violencia permitido a leve

Tabla 11

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de violencia

Distribución por niveles en la dimensión de violencia	Frecuencia	Porcentaje
0 - 2 Violencia permitida o normal	13	5,4
3 - 4 Violencia leve	101	42,1
5 - 6 Violencia moderada	80	33,3
7 - 8 Violencia alta	37	15,4
9 - 10 Violencia excesiva	9	3,8
Total	240	100,0



Figura 8: Representación de la muestra por niveles en la dimensión de violencia

b. Dimensión hostilidad indirecta

Respecto a la tabla 12 y la figura 9, se muestra la frecuencia y porcentaje de la dimensión hostilidad indirecta de la escala de agresividad. Se aprecia que el 2.9% posee un nivel de hostilidad indirecta normal, el 29.2% hostilidad indirecta leve, el 45.4% hostilidad indirecta moderada, el 20% presenta hostilidad indirecta alta y el 2.5% hostilidad directa excesiva. Resumiendo, el 67.9% de la muestra presentan hostilidad indirecta moderada a excesiva mientras que tan solo el 32.1% muestra hostilidad indirecta permitida a leve

Tabla 12

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de hostilidad indirecta

Distribución por niveles dimensión de hostilidad indirecta	Frecuencia	Porcentaje
0 - 1.8 Hostilidad indirecta permitida o normal	7	2,9
2 - 3.6 Hostilidad indirecta leve	70	29,2
4 - 5.4 Hostilidad indirecta moderada	109	45,4
6 - 7.2 Hostilidad indirecta alta	48	20,0
8 - 9 Hostilidad indirecta excesiva	6	2,5
Total	240	100,0

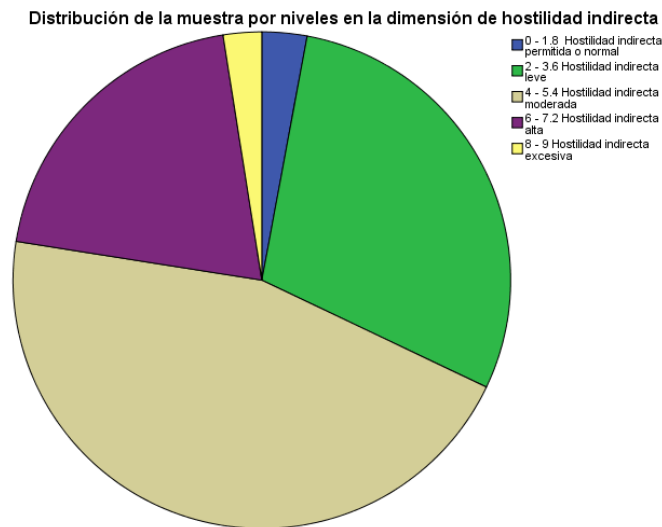


Figura 9: Representación de la muestra por niveles en la dimensión de hostilidad indirecta

c. Dimensión irritabilidad

Respecto a la tabla 13 y la figura 10, se evidencia la frecuencia y porcentaje de la muestra en la dimensión irritabilidad de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 2.5% presentan Irritabilidad permitida o normal; el 22.5% presenta irritabilidad leve; el 37.9% de la muestra presenta irritabilidad moderada; el

21.3% de la muestra presenta irritabilidad alta y el 15.8% de la muestra presenta irritabilidad excesiva. Resumiendo, el 25% de la muestra presentan irritabilidad permitida a leva. Sin embargo, el 75% de la muestra presentan irritabilidad moderada a excesiva.

Tabla 13

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión de irritabilidad

Distribución por niveles en la dimensión de irritabilidad	Frecuencia	Porcentaje
0 - 2.2 Irritabilidad permitida o normal	6	2,5
3 - 4.4 Irritabilidad leve	54	22,5
5 - 6.6 Irritabilidad moderada	91	37,9
7 - 8.8 Irritabilidad alta	51	21,3
9 - 11 Irritabilidad excesiva	38	15,8
Total	240	100,0

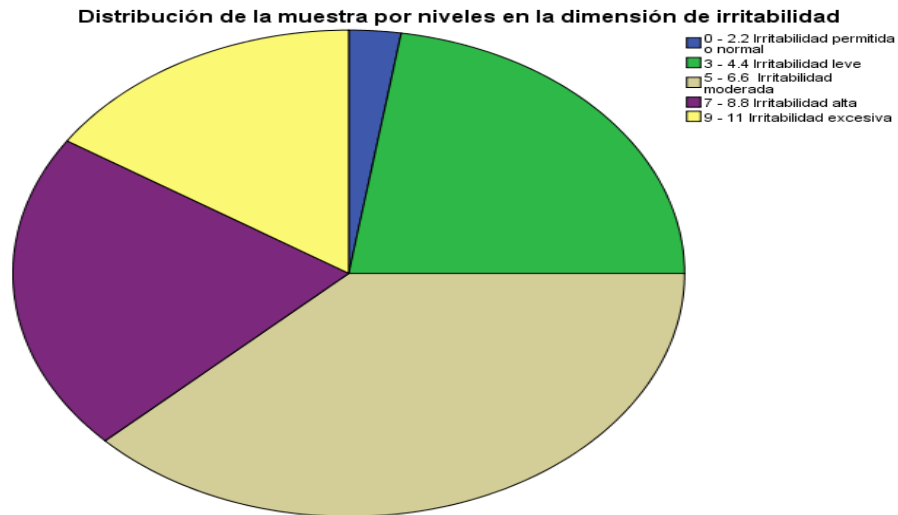


Figura 10: Representación de la muestra por niveles en la dimensión de irritabilidad

d. Dimensión negativismo

Respecto a la tabla 14 y la figura 11, se observa la frecuencia y porcentaje de la dimensión negativismo de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 18.8% presentan negativismo permitido o normal; el 21.7% presenta negativismo leve; el 31.7% de la muestra presenta negativismo moderado; el 18.8% de la muestra presenta negativismo alto y el 9.2% de la muestra presenta negativismo excesiva. Resumiendo, el 40.5% de la muestra presentan negativismo permitida a leve. Sin embargo, el 59.5% de la muestra presentan negativismo moderado a excesivo.

Tabla 14

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión negativismo

Distribución por niveles en la dimensión negativismo	Frecuencia	Porcentaje
0 - 1 Negatividad permitida o normal	45	18,8
2 Negatividad leve	52	21,7
3 Negatividad moderada	76	31,7
4 Negatividad alta	45	18,8
5 Negatividad excesiva	22	9,2
Total	240	100,0



Figura 11: Representación de la muestra por niveles en la dimensión negativismo

e. Dimensión resentimiento

Respecto a la tabla 15 y la figura 12, se evidencia la frecuencia y porcentaje de la dimensión resentimiento de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 10% presentan resentimiento permitido o normal; el 36.7% presenta resentimiento leve; el 18.3% de la muestra presenta resentimiento moderado; el 23.8% de la muestra presenta resentimiento alto y el 11.3% de la muestra presenta resentimiento excesivo. Resumiendo, el 46.7% de la muestra presentan resentimiento permitido a leve. Sin embargo, el 53.3% de la muestra presentan resentimiento moderado a excesivo.

Tabla 15

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión resentimiento

Distribución por niveles en la dimensión resentimiento	Frecuencia	Porcentaje
0 - 1.6 Resentimiento permitido o normal	24	10,0
2 - 3.2 Resentimiento leve	88	36,7
4 - 4.8 Resentimiento moderado	44	18,3
5 - 6.4 Resentimiento alto	57	23,8
7- 8 Resentimiento excesivo	27	11,3
Total	240	100,0

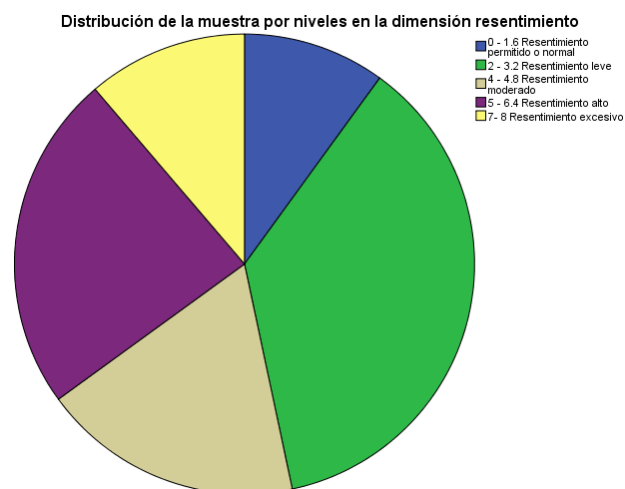


Figura 12: representación de la muestra por niveles en la dimensión resentimiento

f. Dimensión recelo

Respecto a la tabla 16 y la figura 13, se observa la frecuencia y porcentaje de la dimensión recelo de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 5.8% presentan recelo permitido o normal; el 25.8% presenta recelo leve; el 31.3% presenta recelo moderado; el 31.7% presenta recelo alto y el 5.4% presenta recelo excesivo. Resumiendo, el 31.6% d presentan recelo permitido a leve. Sin embargo, el 68.4% presentan recelo moderado a excesivo.

Tabla 16

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión recelo

Distribución por niveles en la dimensión recelo	Frecuencia	Porcentaje
0 - 2 Recelo permitido o normal	14	5,8
3 - 4 Recelo leve	62	25,8
5 - 6 Recelo moderado	75	31,3
7 - 8 Recelo alto	76	31,7
9 - 10 Recelo excesivo	13	5,4
Total	240	100,0



Figura 13: Representación de la muestra por niveles en la dimensión recelo

g. Dimensión hostilidad verbal

Respecto a la tabla 17 y la figura 14, se evidencia la frecuencia y porcentaje de la dimensión hostilidad verbal de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 5% presentan hostilidad verbal permitido o normal; el 35.4% presenta hostilidad verbal leve; el 27.5% presenta hostilidad verbal moderada; el 26.7% presenta hostilidad verbal alta y el 5.4% presenta hostilidad verbal excesivo. Resumiendo, el 40.4% presentan hostilidad verbal permitido a leve. Sin embargo, el 59.6% presentan hostilidad verbal moderado a excesivo.

Tabla 17

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión hostilidad verbal

Distribución por niveles en la dimensión hostilidad verbal	Frecuencia	Porcentaje
0 - 2.6 Hostilidad verbal permitido o normal	12	5,0
3 - 5.2 Hostilidad verbal leve	85	35,4
6 - 7.8 Hostilidad verbal moderada	66	27,5
8 - 10.4 Hostilidad verbal alta	64	26,7
10 - 13 Hostilidad verbal Violencia excesivo	13	5,4
Total	240	100,0

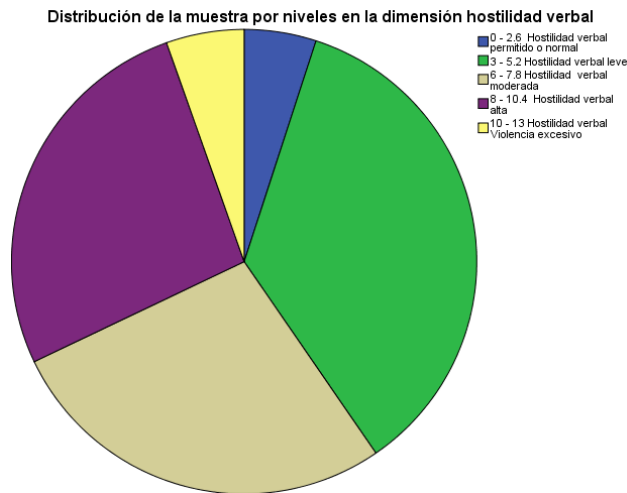


Figura 14: Representación por niveles en la dimensión hostilidad verbal

h. Dimensión culpabilidad

Respecto a la tabla 18 y la figura 15, se evidencia que la frecuencia y porcentaje de la dimensión culpabilidad de la escala de agresividad manifiesta reportándose que el 8.3% presentan culpabilidad permitida o normal; el 29.6% presenta culpabilidad leve; el 33.3% presenta culpabilidad moderada; el 22.1% presenta culpabilidad alta y el 6.7% presenta culpabilidad excesiva. Resumiendo, el 37.9% presentan culpabilidad permitida a leve. Sin embargo, el 62.9% presentan culpabilidad moderada a excesiva.

Tabla 18

Distribución de la muestra por niveles en la dimensión culpabilidad

Distribución por niveles en la dimensión culpabilidad	Frecuencia	Porcentaje
0 - 1.8 Culpabilidad permitida o normal	20	8,3
2 - 3.6 Culpabilidad indirecta leve	71	29,6
4 - 5.4 Culpabilidad moderada	80	33,3
6 - 7.2 Culpabilidad alta	53	22,1
8 - 9 Culpabilidad excesiva	16	6,7
Total	240	100,0

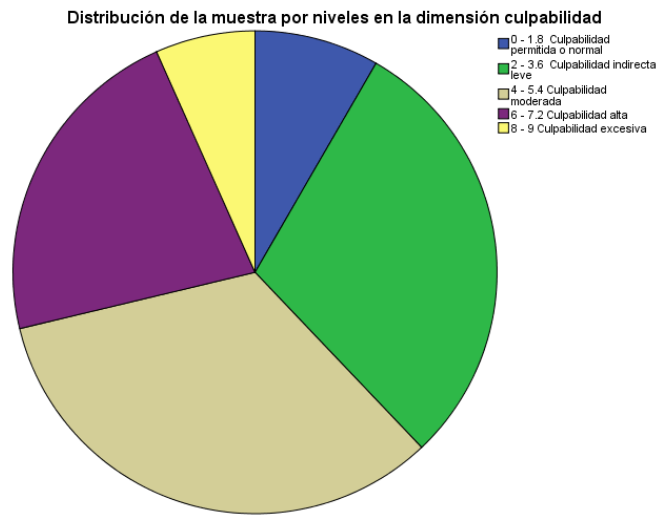


Figura 15: Representación de la muestra por niveles en la dimensión culpabilidad

C. Descripción del perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta

Respecto a la tabla 19 y las figuras 16 y 17, donde se reporta la descripción y representación de la distribución por niveles de las 8 dimensiones de la escala de agresividad manifiesta reportándose que las dimensiones que presentan porcentajes altos en los niveles de moderado a excesivo son las dimensiones de Irritabilidad (75%), Recelo (68.4%), Hostilidad indirecta (67.9%), culpabilidad (62.1%),

Hostilidad verbal (59.6%) y Negativismo (59.5%). Las dimensiones de Resentimiento (53.3%) y Violencia (52.5%) tienen porcentajes más bajos.

Tabla 19

Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta.

Dimensiones	Niveles permitida y leve	Niveles moderada a excesiva
1. Violencia	47,5%	52,5%
2. Hostilidad indirecta	32,1%	67,9%
3. Irritabilidad	25%	75%
4. Negativismo	40,5%	59,5%
5. Resentimiento	46,7%	53,3%
6. Recelo	31,6%	68,4%
7. Hostilidad verbal	40,4%	59,6%
8. Culpabilidad	37,9%	62,1%

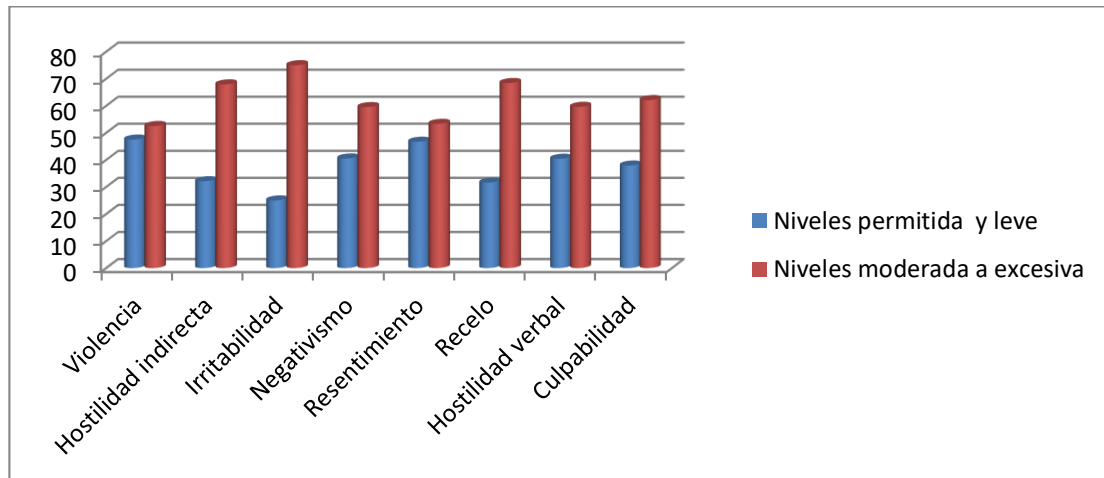


Figura 16: Representación en barras del Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta

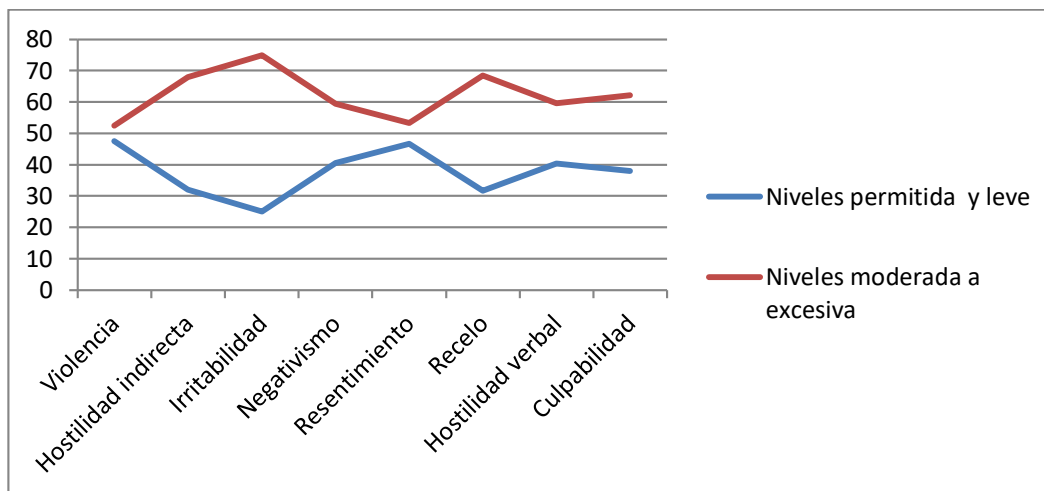


Figura 17: Representación en barras lineal del Perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta.

4.4 Contrastación de hipótesis

4.4.1 Establecimiento de Comparaciones

a. Comparaciones del sexo con la Prueba U de Mann-Whitney

Respecto a la tabla 20 se establecen las comparaciones de los promedios de la escala general de agresividad manifiesta y de sus 8 dimensiones según el sexo con la Prueba U de Mann-Whitney, mostrándose que no se evidencia diferencias entre el sexo masculino y sexo femenino, aceptándose la H_0 (no existen diferencias según sexo). Sin embargo, cabe resaltar que se presentan diferencias donde el sexo masculino presenta mayores promedios que el sexo femenino en más de 10 puntos, en la escala general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, recelo, hostilidad verbal y culpabilidad. En la escala irritabilidad y resentimiento las diferencias son mínima para ambos sexos presentando el sexo masculino ligeramente un mayor promedio que el sexo femenino.

Tabla 20

Comparaciones según el sexo con la Prueba U de Mann-Whitney

	Distribución de la muestra según sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintótica (bilateral)
escala de agresividad manifiesta	Masculino	41	130,54	5352,00	3668,000	23568,000	-1,017	0,309
	Femenino	199	118,43	23568,00				
	Total	240						
dimensión de violencia	Masculino	41	137,32	5630,00	3390,000	23290,000	-1,731	0,083
	Femenino	199	117,04	23290,00				
	Total	240						
dimensión de hostilidad indirecta	Masculino	41	131,02	5372,00	3648,000	23548,000	-1,087	0,277
	Femenino	199	118,33	23548,00				
	Total	240						
dimensión de irritabilidad	Masculino	41	123,88	5079,00	3941,000	23841,000	-,346	0,730
	Femenino	199	119,80	23841,00				
	Total	240						
dimensión negativismo	Masculino	41	132,23	5421,50	3598,500	23498,500	-1,222	0,222
	Femenino	199	118,08	23498,50				
	Total	240						
dimensión resentimiento	Masculino	41	121,76	4992,00	4028,000	23928,000	-,129	0,898
	Femenino	199	120,24	23928,00				
	Total	240						
dimensión recelo	Masculino	41	133,57	5476,50	3543,500	23443,500	-1,340	0,180
	Femenino	199	117,81	23443,50				
	Total	240						
dimensión hostilidad verbal	Masculino	41	127,45	5225,50	3794,500	23694,500	-,710	0,478
	Femenino	199	119,07	23694,50				
	Total	240						
dimensión culpabilidad	Masculino	41	131,65	5397,50	3622,500	23522,500	-1,140	0,254
	Femenino	199	118,20	23522,50				
	Total	240						

b. Comparaciones según institución educativa con la Prueba U de Mann-Whitney

En la tabla 21 se establecen las comparaciones de los promedios de la escala general de agresividad manifiesta y de sus 8 dimensiones según la institución educativa con la Prueba U de Mann-Whitney, reportándose que se presentan diferencias donde la institución educativa 1 presenta mayores promedios que la institución educativa 2 en más de 20 puntos, en la escala general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad. Por lo tanto, existen diferencias estadísticas significativas entre la

institución educativa 1 y la institución educativa 2, rechazándose la Ho (No se muestran diferencias relacionándolo a instituciones educativas), aceptándose la Hi (existen diferencias en los promedios de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad según institución educativa). No existen diferencias en las dimensiones recelo, irritabilidad y resentimiento, las diferencias son entre 7 a 11 puntos como mínimo presentando la institución educativa 1 un mayor promedio que la institución educativa 2, aceptándose la Ho (no existen diferencias según institución educativa en las dimensiones recelo, irritabilidad y resentimiento).

Tabla 21

Comparaciones según institución educativa con la Prueba U de Mann-Whitney

	Distribución por institución educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintótica (bilateral)
escala de agresividad manifiesta	Institución edu. 1	104	133,85	13920,00				
	Institución edu. 2	136	110,29	15000,00	5684,000	15000,000	-2,606	0,009
	Total	240						
dimensión de violencia	Institución edu. 1	104	133,86	13921,00				
	Institución edu. 2	136	110,29	14999,00	5683,000	14999,000	-2,649	0,008
	Total	240						
dimensión de hostilidad indirecta	Institución edu. 1	104	130,95	13618,50				
	Institución edu. 2	136	112,51	15301,50	5985,500	15301,500	-2,080	0,038
	Total	240						
dimensión de irritabilidad	Institución edu. 1	104	126,65	13171,50				
	Institución edu. 2	136	115,80	15748,50	6432,500	15748,500	-1,212	0,225
	Total	240						
dimensión negativismo	Institución edu. 1	104	131,03	13627,50				
	Institución edu. 2	136	112,44	15292,50	5976,500	15292,500	-2,113	0,035
	Total	240						
dimensión resentimiento	Institución edu. 1	104	124,20	12916,50				
	Institución edu. 2	136	117,67	16003,50	6687,500	16003,500	-,730	0,465
	Total	240						
dimensión recelo	Institución edu. 1	104	125,39	13040,50				
	Institución edu. 2	136	116,76	15879,50	6563,500	15879,500	-,965	0,334
	Total	240						
dimensión hostilidad verbal	Institución edu. 1	104	132,05	13733,00				
	Institución edu. 2	136	111,67	15187,00	5871,000	15187,000	-2,271	0,023
	Total	240						
dimensión culpabilidad	Institución edu. 1	104	132,47	13777,00				
	Institución edu. 2	136	111,35	15143,00	5827,000	15143,000	-2,360	0,018
	Total	240						

b. Comparaciones según edad, año escolar y tipo de familia con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo.

Respecto a la tabla 22 se instaura las comparaciones de los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia con la Prueba de Wilcoxon, demostrándose que hay diferencias significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia, por consiguiente se rechaza la H_0 (no se encuentran diferencias en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia), aceptándose la H_1 (existen diferencias significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia).

Tabla 22

Comparaciones según edad, año escolar y tipo de familia con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo.

	Rangos			Estadísticos de prueba		
		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Distribución de la muestra según edad - Distribución de la muestra por puntaje total en la escala de agresividad manifiesta	Rangos negativos	240	120,50	120,50	-13,433	0.000
	Rangos positivos	0	0,00	0,00		
	Empates	0				
	Total	240				
Distribución de la muestra según año escolar - Distribución de la muestra por puntaje total en la escala de agresividad manifiesta	Rangos negativos	240	120,50	120,50	-13,432	0.000
	Rangos positivos	0	0,00	0,00		
	Empates	0				
	Total	240				
Distribución de la muestra según el tipo de familia - Distribución de la muestra por puntaje total en la escala de agresividad manifiesta	Rangos negativos	240	120,50	120,50	-13,433	0.000
	Rangos positivos	0	0,00	0,00		
	Empates	0				
	Total	240				

4.4.2 Establecimiento de Regresión

¿En qué medida las variables: culpabilidad, hostilidad indirecta, negativismo, resentimiento, recelo, violencia, irritabilidad, hostilidad verbal son determinantes de agresividad manifiesta que presentan los escolares del 3er, 4to y 5to año de educación secundaria de los centros educativos Abraham Valdelomar y José Gabriel Condorcanqui del distrito de Villa El Salvador?

Tabla 23

Coefficiente de regresión

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión culpabilidad, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión de hostilidad indirecta, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión negativismo, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión resentimiento, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión recelo, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión de violencia, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión de irritabilidad, Distribución de la muestra por puntajes en la dimensión hostilidad verbal		Introducidas

a. Variable dependiente: Distribución de la muestra por puntaje total en la escala de agresividad manifiesta

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Coefficiente de determinación

$R^2 = 0.987$ es el coeficiente de determinación, mide la bondad de ajuste, indica que el 98.7% de las variaciones de la agresividad manifiesta como variable dependiente es explicada por el modelo de regresión propuesto (ver tabla 24)

Tabla 24

Coefficiente de determinación

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	0,993	0,987	0,986	1,251	2,531

Coefficiente de correlación

R = 0.993 o coeficiente de correlación múltiple mide el grado de asociación lineal entre agresividad manifiesta (variable dependiente) mediante el cúmulo de las variables independientes o explicativas (culpabilidad, hostilidad indirecta, negativismo, resentimiento, recelo, violencia, irritabilidad, hostilidad verbal); en el presente modelo tiene un grado de asociación muy alto (99.3%), significando que las variables se encuentran positivamente correlacionadas. (ver tabla 25).

Tabla 25

Coefficiente de Correlación

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	0,993	0,987	0,986	1,251	2,531

La prueba del Durbin – Watson (DW)

La prueba brinda hallar una auto correlación serial entre las variables independientes, los resultados de la prueba DW arrojan 2,431 para un nivel significancia del 5% evidenciando que no hay auto correlación. El valor hallado se ubica en el rango de 1.5 – 2.5. Por consiguiente, el DW hallado se ubica dentro de lo permitido, concluyéndose que no existe autocorrelación.

Tabla 26

La prueba del Durbin – Watson (DW)

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	0,993	0,987	0,986	1,251	2,431

Prueba de hipótesis

1. Prueba del estadístico F:

Hipótesis nula $H_0 = B_1 = B_2 = B_3 = B_4 = B_5 = B_6 = B_7 = B_8 = 0$

Hipótesis alterna $H_i = B_i \neq 0$

F regresión = 2144-014, $p < 0.001$

Se rechaza la H_0 para un nivel de significancia estadística del 5% se infiere que las variables incluidas en el modelo son significativamente explicativas de la variable agresividad manifiesta (variable dependiente). Se infiere en consecuencia que las variables en conjunto conforman un modelo de regresión válido. (Ver tabla 27).

Tabla 27

Tabla de análisis de varianza – ANOVA

Modelo 1	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	26986,372	8	3373,297	2155,014	0,000
Residuo	361,590	231	1,565		
Total	27347,963	239			

Prueba Student “t”. En la tabla 28 se calcula la incidencia de los coeficientes de regresión individuales en el modelo. Por consiguiente, las t halladas para cada variable independiente son muy significativas ($p < 0.001$), por ende, se rechazará H_0 .

Así también, en la tabla 28 se implantan los valores Betas, que nos manifestaran que variables independientes dan mayor explicación de la agresividad manifiesta. Se encuentra que la variable hostilidad verbal ocupa el primer lugar ostentando un 24.8%; en segundo lugar con 23.7% la variable irritabilidad; en tercer lugar culpabilidad con 20.1% y en cuarto lugar la variable independiente resentimiento con un 18.4%.

Tabla 28

Prueba Student “t” y valores beta

Modelo 1	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Valores Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
(Constante)	-,080	,345		-,233	,816		
violencia	1,038	0,061	0,172 17.2%	17,004	0,000	0,557	1,795
hostilidad indirecta	,980	0,056	0,144 14.4%	17,443	0,000	0,837	1,194
irritabilidad	1,160	0,051	0,237 23.7%	22,642	0,000	0,524	1,907
negativismo	,631	0,075	0,074 7.4%	8,472	0,000	0,743	1,346
resentimiento	1,020	0,053	0,184 18.4%	19,104	0,000	0,614	1,628
recelo	,827	0,049	0,154 15.4%	16,776	0,000	0,679	1,472
hostilidad verbal	1,099	0,050	0,248 24.8%	22,095	0,000	0,456	2,194
culpabilidad	1,077	0,056	1ro. 0,201 20.1%	19,158	0,000	0,518	1,930
			3ro.				

Capítulo V:

Discusión de los resultados

En la Tabla 7, se realiza el análisis exploratorio de la variable Agresividad, donde se presenta los resultados de la operación estadística no paramétrica prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S), quedando establecido que la variable agresividad manifiesta no presenta una distribución normal, en la medida de que el coeficiente obtenido (K-S) es significativo (p menor 0.001) para la variable. Por lo tanto, es se tomó la decisión de utilizar pruebas no paramétricas en los análisis de datos. El realizar este análisis exploratorio es el primer paso que todo investigador debe realizar antes de hacer el análisis de sus resultados, caso contrario, es más probable que genere un sesgo en el análisis de los resultados, por utilizar técnicas inferenciales en base al sentido común o porque supone que son mejores.

Otro aspecto importante es determinar un ajuste de las Propiedades psicométricas del instrumento de obtención de los datos (objetivo específico 1). Todos los instrumentos poseen validez de contenido, validez de constructo y confiabilidad, pero dichos valores fueron válidos para la muestra investigada, pero no se pueden utilizar en futuras investigaciones si es que previamente se valide y establezca su confiabilidad. A partir de ello, se estimó la confiabilidad y validez de constructo de la escala de agresividad manifiesta. En relación a la Confiabilidad de la escala de agresividad, en la tabla 8 se detalla la confiabilidad del Alpha de Cronbach, donde se observa las estimaciones alpha para la escala general así como para sus dimensiones. Encontrándose que las estimaciones pasan el valor Alpha de 0.70. Por

ende, la escala es confiable debido a que su valor Alpha es de 0.861. Así mismo, con relación a la Validez de constructo de la escala agresividad manifiesta. Para la validez del constructo se manejó el método de análisis factorial. Este método tiene como fin ver la contribución de los ítems en la validez del instrumento. Se puede apreciar en la tabla 9, los resultados de la escala de agresividad, sus dimensiones poseen un rango de valor $r = 0.448$ a $r = 0.826$ siendo su nivel de significancia alto y significativo debido a que los valores p son > 0.001 . Por lo tanto la escala presenta validez de constructo. Existen dos investigaciones que refuerzan la validez y confiabilidad del instrumento: el primero es de Seminario (2014), en su estudio que realizó sobre la Agresividad y Autoestima en estudiantes de cuarto, quinto y sexto de primaria de tres colegios de San Juan de Lurigancho. Se aplicó las escalas de agresividad de Buss-Durkee a una muestra de 439 escolares se halló la validez y confiabilidad de los instrumentos. Un segundo trabajo es el de Rojas y Calderón (2011), investigaron la Agresividad, Conducta Emocional y los Estilos de crianza en estudiantes de secundaria de dos escuelas pertenecientes a la UGEL 01 de Lima Metropolitana. Se empleó la escala de agresividad a 343 estudiantes de primer, segundo, tercer y cuarto año de educación secundaria de dos escuelas. Los instrumentos de obtención de los datos presentan validez de constructo y confiabilidad.

Con relación al segundo objetivo específico, en la descripción por niveles, en la Escala general de agresividad manifiesta, en la tabla 10 el 45.8% de la muestra presenta agresividad moderada; el 27.5% de la muestra presenta agresividad alta y el 1.7% de la muestra presenta agresividad excesiva. Resumiendo, el 75% de la muestra

escolar presentan agresividad moderada a excesiva. Solo el 25% de la muestra presentan leve agresividad. Estos resultados son similares con los hallados por Seminario (2014), investigó la Agresividad y Autoestima en estudiantes de cuarto, quinto y sexto grado de educación primaria de tres escuelas de San Juan de Lurigancho. Halló que el 80.6% de los estudiantes poseen agresividad en los niveles que van desde el moderado a excesivo.

Rojas y Calderón (2011) estudiaron la agresividad, conducta emocional y estilos de crianza en estudiantes de secundaria de escuelas pertenecientes a la UGEL 01 de Lima Metropolitana. Encontraron en los estudiantes un alto índice de agresividad.

Soriano y Camaque (2012) realizaron un estudio sobre el Bullying y el estado emocional en estudiantes de primaria de escuelas pertenecientes a la UGEL 01 de Lima. Se encontró que el 43.3% ostenta niveles moderados de acoso, el 30.6% niveles altos y por último un 3% ostenta niveles muy altos.

En las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, la Dimensión violencia el 5.4% presentan un nivel de violencia permitida o normal; el 42.1% presentan de violencia leve; el 33.3% ostenta violencia moderada; el 15.4% violencia alta y el 3.8% de la muestra presenta un nivel de violencia excesiva. Resumiendo, el 52.5% de la muestra presentan violencia moderada a excesiva. El 47.5% presentan niveles de violencia permitido a leve; b. Dimensión hostilidad indirecta, el 2.9%

presenta un nivel normal, el 29.2% ostenta un nivel leve, el 45.4% presenta un nivel alto y el 2.5% un nivel excesivo. Resumiendo, el 67.9% de la muestra presentan hostilidad indirecta moderada a excesiva. El 32.1% presentan niveles de hostilidad indirecta permitida a leve; c. Dimensión irritabilidad el 25% presentan Irritabilidad permitida o normal; el 22.5% presenta irritabilidad leve; el 37.9% de la muestra presenta irritabilidad moderada; el 21.3% de la muestra presenta irritabilidad alta y el 15.8% de la muestra presenta irritabilidad excesiva. Resumiendo, el 25% de la muestra presentan irritabilidad permitida a leve. Sin embargo, el 75% de la muestra presentan irritabilidad moderada a excesiva; d. Dimensión negativismo, el 18.8% presentan negativismo permitido o normal; el 21.7% presenta negativismo leve; el 31.7% de la muestra presenta negativismo moderado; el 18.8% de la muestra presenta negativismo alto y el 9.2% de la muestra presenta negativismo excesivo. Resumiendo, el 40.5% de la muestra presentan negativismo permitida a leve. Sin embargo, el 59.5% de la muestra presentan negativismo moderado a excesivo; e. Dimensión resentimiento, el 10% presentan resentimiento permitido o normal; el 36.7% presenta resentimiento leve; el 18.3% de la muestra presenta resentimiento moderado; el 23.8% de la muestra presenta resentimiento alto y el 11.3% de la muestra presenta resentimiento excesivo. Resumiendo, el 46.7% de la muestra presentan resentimiento permitido a leve. Sin embargo, el 53.3% de la muestra presentan resentimiento moderado a excesivo; Dimensión recelo, el 5.8% presentan recelo permitido o normal; el 25.8% presenta recelo leve; el 31.3% presenta recelo moderado; el 31.7% presenta recelo alto y el 5.4% presenta recelo excesivo. Resumiendo, el 31.6% d presentan recelo permitido a leve. Sin embargo, el 68.4%

presentan recelo moderado a excesivo; g. Dimensión hostilidad verbal, el 5% presentan hostilidad verbal permitido o normal; el 35.4% presenta hostilidad verbal leve; el 27.5% presenta hostilidad verbal moderada; el 26.7% presenta hostilidad verbal alta y el 5.4% presenta hostilidad verbal excesivo. Resumiendo, el 40.4% presentan hostilidad verbal permitido a leve. Sin embargo, el 59.6% presentan hostilidad verbal moderado a excesivo; Dimensión culpabilidad el 8.3% presentan culpabilidad permitida o normal; el 29.6% presenta culpabilidad leve; el 33.3% presenta culpabilidad moderada; el 22.1% presenta culpabilidad alta y el 6.7% presenta culpabilidad excesiva. Resumiendo, el 37.9% presentan culpabilidad permitida a leve. Sin embargo, el 62.9% presentan culpabilidad moderada a excesiva.

En la descripción del perfil de las 8 dimensiones de agresividad manifiesta, las dimensiones que presentan porcentajes altos en los niveles de moderado a excesivo son las dimensiones de Irritabilidad (75%), Recelo (68.4%), Hostilidad indirecta (67.9%), culpabilidad (62.1%), Hostilidad verbal (59.6%) y Negativismo (59.5%). Las dimensiones de Resentimiento (53.3%) y Violencia (52.5%) tienen porcentajes más bajos. En función del perfil encontrado, en donde en todos los factores sobrepasan el 50% de incidencia, lo que probablemente afecte las interacciones tanto en el aula como en el entorno de las instituciones educativas. En tal sentido habría que tomar en cuenta lo que encontró Montoya Zaavedra Rosa (2014), quien realizó un estudio, el cual tuvo como fin establecer la relación entre la agresividad premeditada- impulsiva con el acoso escolar en adolescentes de educación secundaria de la Institución Educativa Parroquial «Santa Juana de Lestonnac» y la Institución

Educativa Particular «San Pedro» del Distrito de Chepén, y concluye que la conducta Impulsiva está asociada con los factores de Intimidación, Victimización, Red social, Solución moral, Falta de integración social, Constatación del maltrato, Identificación de los participantes en el Bullying, Vulnerabilidad escolar ante el abuso son frecuentes.

En la Contrastación de hipótesis se establecen las Comparaciones según el sexo a través de la prueba estadística U de Mann-Whitney, se puede apreciar en la tabla 20 que no existen diferencias entre el sexo masculino y sexo femenino, aceptándose la H_0 (no existen diferencias según sexo). Sin embargo, cabe resaltar que se presentan diferencias donde el sexo masculino presenta mayores promedios que el sexo femenino en más de 10 puntos, en la escala general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, recelo, hostilidad verbal y culpabilidad. En la escala irritabilidad y resentimiento las diferencias son mínimas para ambos sexos presentando el sexo masculino ligeramente un mayor promedio que el sexo femenino. Similares resultados encontraron Seminario (2014), en su investigación Agresividad y Autoestima en escolares del 4to, 5to y 6to del nivel primaria de 03 instituciones educativas de la red educativa 01 del distrito de San Juan de Lurigancho, al realizar comparaciones con los promedios de Agresividad en función del sexo no existen diferencias.

En las Comparaciones según escuelas a través de la prueba estadística U de Mann – Whitney, se puede ver en la tabla 21, se evidencian diferencias donde la institución educativa 1 presenta mayores promedios que la institución educativa 2 en más de 20 puntos, en la escala general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad. Por lo tanto, existen diferencias estadísticas significativas entre la institución educativa 1 y la institución educativa 2, rechazándose la H_0 , la cual menciona que no hay diferencias según institución educativa), llegándose a aceptar la H_1 , la cual menciona que existen diferencias en los promedios de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad según institución educativa). No existen diferencias en las dimensiones recelo, irritabilidad y resentimiento, las diferencias son entre 7 a 11 puntos como mínimo presentando la institución educativa 1 un mayor promedio que la institución educativa 2, aceptándose la H_0 (no hay diferencias según institución educativa en las dimensiones recelo, irritabilidad y resentimiento).

En las comparaciones según edad, año escolar y tipo de familia con la Prueba estadística de Wilcoxon de los rangos con signo, se aprecia en la tabla 22 que existen diferencias muy significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia, por consiguiente se rechaza la H_0 , la cual menciona que no hay diferencias significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia), llegándose a aceptar la H_1 , la cual sostiene que existen diferencias muy significativas

en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad, año escolar y tipo de familia). Una investigación que refuerza los resultados encontrados es el de Rojas y Calderón (2011), investigaron la Agresividad, conducta emocional y estilos de crianza en estudiantes de secundaria de escuelas pertenecientes a la UGEL 01 de Lima Metropolitana. Para esto se usó la escala de agresividad a 343 estudiantes de primer a cuarto año de educación secundaria de dos escuelas nacionales. Tras comparar los promedios de agresividad según el grado escolar, tipo de familia, género y tipo de institución educativa, se hallan diferencias en el tipo de familia.

Soriano y Camaque (2012), estudiaron el Bullying y estado emocional en estudiantes de primaria de escuelas pertenecientes a la UGEL 01 de Lima Metropolitana. Se encontraron diferencias significativas en los promedios de Bullying, según el tipo de institución educativa. Se halló que la IE José Arguedas ostenta mayor promedio que la institución educativa Pachacutec ($T = -5.569$; $p = 0.000$). En relación al grado escolar existen diferencias significativas en acoso escolar. Respecto al promedio de estado emocional en los estudiantes de cuarto a sexto grado de primaria, no se encontraron diferencias significativas en función del género; grado escolar e institución educativa.

En el Establecimiento de Regresión estadística que tuvo como finalidad hallar ¿En qué medida las variables: culpabilidad, hostilidad indirecta, negativismo, resentimiento, recelo, violencia, irritabilidad, hostilidad verbal son determinantes de agresividad manifiesta que presentan los estudiantes de tercero a quinto año de

educación secundaria de los colegios Valdelomar y José Gabriel Condorcanqui del distrito de Villa El Salvador? Primero se halló el Coeficiente de determinación, reportándose una $R^2 = 0.987$ que calcula la bondad de ajuste, se reporta que el 98.7% de las variaciones de la agresividad manifiesta como variable dependiente es expuesta por el modelo de regresión propuesto en la tabla 24. En segundo lugar se estableció el Coeficiente de correlación, encontrándose una $R = 0.993$ el cual mide el grado de asociación lineal entre agresividad manifiesta (VD) con las VI (culpabilidad, hostilidad indirecta, negativismo, resentimiento, recelo, violencia, irritabilidad, hostilidad verbal); encontrándose un grado de asociación elevada (99.3%), demostrando que las variables están correlacionadas positivamente (ver tabla 25). En tercer lugar, se aplicó la prueba de Durbin – Watson (DW), obteniéndose 2,431 para un nivel de significancia del 5% demostrando que el modelo no tiene auto correlación. El valor hallado se encuentra dentro del rango permisible (1.5 – 2.5), siendo válido el valor de los residuos de información (ver tabla 26).

Por otro lado, en la prueba de hipótesis, la F de regresión = 2144.014, $p < 0.001$, se rechaza la H_0 para un nivel de significancia estadística del 5% se deduce que las variables incluidas en el modelo son significativamente explicativas de la variable agresividad manifiesta (variable dependiente). Se infiere en consecuencia que las variables en conjunto conforman un modelo de regresión válido. (Ver tabla 27). En la Prueba Student “t”. En la tabla 28 se evalúa la incidencia de cada uno de los coeficientes de regresión individuales en el modelo. Por lo tanto, todas las t encontradas para cada una de las variables independiente son muy significativas

($p < 0.001$), por lo tanto, se rechazan la H_0 . Así mismo, en la tabla 28 se evidencian los valores Betas, los cuales muestran cuál de las VI brindan un mayor esclarecimiento de la agresividad manifiesta. Se concluye: la variable hostilidad verbal ocupa el primer lugar con un 24.8% de porcentaje explicativo, irritabilidad con un 23.7% en tercer lugar culpabilidad con un 20.1% y en 4to lugar la variable independiente resentimiento con un 18.4%. Como podemos analizar el modelo propuesto de regresión explica la agresividad dado que los componentes que la conforman ira (irritabilidad) con un 23.7% ocupa el 2do lugar y el segundo componente hostilidad verbal con un 24.8% ocupa el 1er lugar están presentes. Además, los factores culpabilidad con un 20.1% y resentimiento 18.4% son muy significativos. Esto confirma lo que plantea Spielberg, Jacobs, Russell y Crane, (1983, citados en Parrot y Giancola, 2007), quienes afirman que el componente emocional (ira): La *ira* se refiere al estado emocional subjetivo que varía en intensidad desde la irritación hasta la furia o cólera intensa, como consecuencia de una frustración o de amenazas. La ira puede dirigir al individuo hacia la acción de un modo constructivo a través de la aserción o reivindicación o, con frecuencia, de un modo destructivo como la agresión (Ramírez y Andreu, 2006). y la componente cognitiva (hostilidad): es un constructo cognitivo que hace referencia a la interpretación y evaluación negativa de las personas, objetos y estímulos presentes en el contexto social que, en ocasiones, se acompaña de un deseo de hacerles daño (Parrot y Giancola, 2007). Se trata de una actitud de desprecio y suspicacia, un juicio desfavorable hacia los otros, que son percibidos como antagonistas y amenazantes (Berkowitz, 2000, citado en Ramírez y Andreu, 2006).

Se ha realizado otras investigaciones, pero han tenido como objetivos aplicar programas de intervención para controlar la agresividad en entornos educativos, tal como lo plantean Mestre, Samper, y Frias (2004) que investigaron la personalidad y el contexto familiar como predictores de la conducta pro social y antisocial en adolescentes. Los análisis expresan que los procesos emocionales obtienen una relación con la conducta agresiva, sobresaliendo como primordiales predictores de la agresividad: la inestabilidad emocional y disposición a respuestas de ira; Masías (1994) empleó un programa de sustitutos de la agresión con adolescentes de alto riesgo en Barrios Altos. Evidenciando un cambio destacado en el grupo experimental, incrementando las conductas pro sociales y disminuyendo los comportamientos agresivos. Por otro lado, Verona (1991) estudió las consecuencias de aplicar un programa para la sustitución de la agresividad en adolescentes que oscilan entre los 11 y 15 años del COMAIN, a través del desarrollo de Habilidades sociales y autocontrol. Los resultados demuestran un mayor desarrollo de conductas pro sociales en el grupo experimental.

Finalmente, no se pueden controlar ni disminuir la agresividad si es que no se trabaja con la familia, donde probablemente los padres utilizan el castigo físico para disciplinar a los hijos y donde la disfuncionalidad de la familia es bastante frecuente, lo que implica realizar otras investigaciones que permitan tener un perfil de como los padres educan y forman a sus hijos. Esto es confirmado por las siguientes investigaciones: Vergara K, y Cardenas S. (2014) en la investigación evidencian la

importancia de tratar la violencia familiar. El 41% de los progenitores usa el golpe como corrección a sus hijos y un 80% de los progenitores sufrieron maltrato en su infancia. Corroborando que el estilo de crianza influye en el desarrollo de la agresividad; Marsellach, (2003) menciona los factores que interfieren en el desarrollo de la conducta agresiva son: a. La familia, la cual es la responsable del desarrollo del comportamiento agresivo, se ha evidenciado que los padres poco exigentes y con actitudes hostiles fomentan la agresividad en el niño. b. Incongruencia en el comportamiento de los padres. Se da cuando los progenitores reprochan la agresividad de sus hijos castigándoles con agresión física o psicológica. También se da incongruencia cuando una misma conducta es castigada y en algunas ocasiones ignorada. Los problemas en la relación los padres provocan tensiones en el niño; Gaspar (1999) en su investigación “orígenes y evolución de la agresividad y de la violencia en la adolescencia”, los resultados explican que la forma de disciplinar y educar a los hijos interviene en el desarrollo de la agresividad; Castro (1996) estudió las características familiares y psicosociales que intervienen en el comportamiento agresivo. Concluyendo que la agresividad que presenta el niño se relaciona con la familia (autoritaria) y Hernández (1988) investigó las actitudes parentales y la conducta agresiva de preescolares, concluyendo que la manera de corregir y educar a los hijos interviene en el comportamiento agresivo que manifiesta el niño.

Capítulo VI: Conclusiones

1. El inventario de agresividad manifiesta una validez de constructo y confiabilidad en la obtención de los datos.
2. En los niveles de agresividad manifiesta, el 25% presentan agresividad leve; el 45.8% de la muestra presenta agresividad moderada; el 27.5% de la muestra presenta agresividad alta y el 1.7% de la muestra presenta agresividad excesiva. Resumiendo, el 75% de la muestra escolar presentan agresividad moderada a excesiva. Solo el 25% de la muestra presentan leve agresividad.
3. En el perfil, las dimensiones que mayor porcentaje son: Irritabilidad (75%), Recelo (68.4%), Hostilidad indirecta (67.9%), culpabilidad (62.1%), Hostilidad verbal (59.6%) y Negativismo (59.5%). Las dimensiones de Resentimiento (53.3%) y Violencia (52.5%) tienen porcentajes más bajos.
4. No se existen diferencias en función del sexo, sin embargo, los escolares del sexo masculino presentan mayores promedios en la escala general y en las dimensiones de agresividad que los escolares del sexo femenino. Existen diferencias estadísticas significativas por institución educativa, donde la IE1 presenta mayores promedios que la IE2 en más de 20 puntos, en la escala general de agresividad manifiesta como en las dimensiones violencia, hostilidad indirecta, negativismo, hostilidad verbal y culpabilidad. Existen

diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de la escala general de agresividad manifiesta según la edad y año escolar.

5. A través del análisis de regresión lineal se estableció que los factores (dimensiones) de mayor explicación de la agresividad manifiesta, son: hostilidad verbal ocupando el primer lugar con un 24.8%; irritabilidad un segundo lugar con un 23.7%, en tercer lugar la dimensión culpabilidad con un 20.1% y en 4to lugar la dimensión resentimiento con un 18.4%.

Capítulo VII:

Recomendaciones

1. Realizar estudios complementarios en la población investigada para determinar que otras variables psicológicas presentan déficit tales como la autoestima, habilidades sociales, personalidad, estilos de afrontamiento e inteligencia emocional.
2. Otras variables a investigar y que de una u otra forma determinan el comportamiento de agresividad está relacionado con el clima familiar y estilos de crianza.
3. A nivel de las instituciones educativas sería importante investigar el clima social y los métodos disciplinarios aplicados en dichas instituciones para manejar, controlar y disminuir la agresividad en los escolares de dichas instituciones.
4. Establecer en base a dichas investigaciones perfiles psicoeducativos para que a partir de ello se desarrollen programas de intervención en desarrollo humano en los escolares de las instituciones educativas investigadas.
5. En base a la información establecida en estudios previos se deberá desarrollar con los padres talleres de escuelas de padres para uniformizar criterios en la formación y educación de sus hijos, así como, el enseñar técnicas de disciplina asertiva basadas en

los principios conductuales para eliminar el uso del castigo físico y psicológico por los padres.

6. Capacitar a los docentes en temas como habilidades sociales, autoestima, inteligencia emocional, agresividad, Bullying, entre otros temas para que los trabajen con sus alumnos en las horas de tutoría.

Capítulo VIII:

Referencias

- Almonte, C.; Sepúlveda, G.; Avendaño, A. y Valenzuela, C. (1985). Desarrollo psicosocial de adolescentes de 12 a 15 años. *Rev. chil. pediatr*;56(4):263-70, jul.-ago.
- Ambrocio R., T. (1995) Conducta tipo A y Habilidades sociales en estudiantes de 1er. Al 5to. Año de psicología de una Universidad Nacional. Tesis de Licenciatura. Lima:UNFV.
- Ávila A, R. (1998). Estadística elemental. Lima-Perú: Estudios y Ediciones S.A.
- Ballesteros, F. y Carrobes, J. (1981). Evaluación conductual: metodología y aplicaciones. Madrid: Pirámide.
- Bandura, A. (1986). Human agency en social cognitive theory. *American Psychologist* 37, 122-147.
- Bandura, A. y Walters, R. (1963). Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. Madrid: Alianza Editorial.
- Brude, M.; Marino, G.; Olivari, L. y Otero, L. (2006). Adolescencia en riesgo. *Investig. psicol*;11(1):23-46.

- Caballo, V. (1991). Manual de técnicas de terapia y modificación de conducta. Madrid: siglo XXI.
- Caycedo, C.; Gutiérrez, C.; Ascencio, V. y Delgado, A. (2005). Regulación emocional y entrenamiento en solución de problemas sociales como herramienta de prevención para niños de 5 a 6 años. *Suma psicol*;12(2):157-173, sept.
- Combs, A Y Slaby, P. (1977). *Habilidades Sociales*. Madrid: Mossan
- Choque L., R. (2006). "*Eficacia del programa educativo de Habilidades para la Vida en adolescentes de una Institución Educativa del distrito de Huancavelica, 2006.*" Tesis para Optar el Grado Académico De Magister en Gerencias de Productos y Programas Sociales. Perú: UPCH
- Foulds GA, Caine TM, Creasy MA. Aspects of extra- and intropunitive expression in mentalillness. *Br J Psychiatry* 1960; 106: 599-610.
- Greene, J. Y D'Oliveira, M. (2006). *Test estadísticos para psicología*. 3ra. Edición. España: Mc Graw Hill.
- Goldstein, A.; Sprafkin, R.; Gershaw, J. Y Klein, P. (1987). *Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia*. Barcelona: Martínez Roca S.A.

- Guerrero Braña A. (2016). Orígenes y casusas de la agresividad ¿es tu hijo tu espejo?
Consultado en <https://www.healthychildren.org/spanish/health-issues/conditions/emotional-p>
- Hammond, W y Yung B. (1991). Preventing violence in at-risk African-American youth. Conference: Pursuing the health and development of young African – American males. *Journal of Health Care for the Poor & Underserved*, vol. 2(3), 359-373.
- Hernández, R. y otros. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc. Graw-Hill.
- Kerlinger, F. (2004). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento*. Nueva Editorial Interamericana. México.
- Masias, C. (1994). Efectos de un programa integral de sustitutos de la agresión en un grupo de adolescentes hombres de alto riesgo entre 14 y 18 años de edad de sectores tugurizados de Barrios altos, Lima. Tesis Maestría. Lima:USMP
- Monjas, I. (1993). Programa de Entrenamiento en habilidades de interacción social. PEHIS. Salamanca. Trilce.
- Meadows, N.; Neel, R.; Parker G.; Y Tino K. (1991) A social skill validation to student with behavioral disorders. *Behavioral Disorders*, vol. 16(3), 200-210.
- Meza, A. (1995). Psicología de la asertividad. *Boletín de Psicología de la UPCH*. Año 1 (3), 15 – 19.

- Mestre, V.; Samper, P. Y Frias, D. (2004). Personalidad y contexto familiar como factores predictores de la disposición prosocial y antisocial de adolescentes. Rev. latinoam. psicol;36(3):445-457, dic.
- Montoya Zaavedra Rosa (2014). Agresividad premeditada - impulsiva y acoso escolar en adolescentes de secundaria. Universidad Nacional del Altiplano. Bolivia. Revista de investigaciones Alto Andinas. V. 16, N° 1
- Pérez, V.; Fernández, A.; Rodríguez, J. Y Barra, F. (2005). Evaluación del efecto de una intervención conductual en la agresividad escolar. Ter. psicol;23(1):91-98, Jun.
- Rojas V., D. Y Calderón P, O. (2011). Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la UGEL 01 - Lima Metropolitana. UCV.
- Sasso, G; Melloy, K. Y Kavales, K. (1990) Generalization, maintenance and behavioral covariation associated with social skills training through structured learning. Behavioral Disorders. Vol. 16(1), 9 – 22.
- Seminario U., R. (2014). Agresividad y Autoestima en escolares del 4to, 5to y 6to grado de primaria de 03 instituciones educativas de la red educativa 01 del distrito de San Juan de Lurigancho. (Tesis de maestría en Problemas de aprendizaje, tutoría y orientación educativa. Universidad nacional Federico Villarreal. Perú.

Soriano C., N. Y Camaqqe C., P. (2012). Bullying y estado emocional en escolares del nivel de educación primaria de instituciones educativas UGEL 01- Lima Metropolitana. Tesis de maestría en psicología educativa. Perú: UCV.

Squires, B. (1996), Internet Addiction. Canadian Medical Association Journal 1996; 154:1823.

Spielberger CD, Jacobs G, Russell S, Crane RS. Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale. In C.D. Spielberger & JN Butcher (eds). Advances in personality assessment

Torres Bocanegra Alicia (2013). Niveles de habilidades sociales en escolares de dos instituciones educativas nacionales del distrito Carmen Alto, provincia Huamanga – región Ayacucho. Tesis de Licenciatura en psicología. Universidad Nacional Federico Villarreal.

Vásquez de Velasco, R. (1983). Validación de un programa de aprendizaje estructurado en adolescentes deficientes en habilidades sociales del 4to. De secundaria. Tesis Bachiller. Lima:UPCH.

Verona S. (1991) Efectos de un programa para la sustitución de la agresión mediante el desarrollo de habilidades sociales y el autocontrol en menores de 11 – 15 años en condiciones especialmente difíciles institucionalizados del COMAIN. Tesis Maestría. Lima: UPCH

Capítulo IX:

Anexos

ESCALA DE AG MANIFIESTA

INSTRUCCIONES

En las siguientes páginas se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud., se comporta como Ud., se y siente. Después de leer cada frase, debe decidir con un "CIERTO" o con un "FALSO" a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente.

Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado.

ASEGURESE DE NO OMITIR ALGUNA FRASE.

Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. NO HAY CONTESTACIONES "CORRECTAS" O "INCORRECTAS", sino simplemente una medida de la forma como Ud. Se comporta.

Para responder, ponga una equis (X) debajo de la columna "C" (cierto) o "F" (Falso).

	C	F
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		

24	Hay mucha gente que me tiene envidia		
25	Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.		
26	Aún cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.		
27	A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).		
28	Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz		
29	Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia		
30	A veces tengo la sospecha de que se rien de mí		
31	A veces me molesta la sola presencia de la gente		
32	Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso		
33	A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero		
34	Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero		
35	No sé de alguien a quien odie completamente		
36	Mi lema es "nunca confiar en extraños"		
37	A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"		
38	Cuando la gente me grita, les grito también		
39	Desde los 10 años no he tenido una rabieta		
40	Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien		
41	Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar		
42	Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí		
43	A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio		
44	Cuando me molesto digo cosas desagradables		
45	Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí		
46	Peleo tanto como las demás personas		
47	A veces siento que la vida me ha tratado mal		
48	Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)		
49	No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada		
50	No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario		
51	A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa		
52	Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago		
53	Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)		
54	No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño		
55	No permito que muchas cosas sin importancia me irriten		
56	A menudo hago amenazas que no cumplo		
57	Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa		
58	Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia		
59	Hay personas a quienes les guardo mucho rencor		
60	Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme		
61	Últimamente he estado algo malhumorado		
62	Cuando discuto tiendo a elevar la voz		
63	Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas		
64	Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe		
65	No puedo evitar ser tosco con quienes trato		
66	He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho		
67	Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero		
68	Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás		
69	Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan		
70	Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo		
71	Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí		
72	A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor		

73	Tiendo a irritarme cuando soy criticado		
74	Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir		
75	Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan		
76	No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia		
77	Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)		
78	Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.		
79	Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación		
80	Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo		
81	Demuestro mi cólera pateando las cosas		
82	la mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.		
83	Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco		
84	Siento que existe mucha hipocresía entre la gente		
85	A veces me irritan las acciones de algunas personas		
86	Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan		
87	No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente		
88	Soy una persona que tiende a meterse en líos		
89	Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida		
90	Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia		
91	Se necesita mucho para irritarme		

SEXO: HOMBRE () MUJER () EDAD: AÑOS. AÑO DE ESTUDIOS: AÑO

MARQUE CON UN ASPA (X) CON QUIENE VIVE EN SU CASA:

VIVO CON: PAPA () MAMA () HERMANOS () ABUELOS () EMPLEADA () OTRO ()

Estudios de madre: Estudios padre:.....

Ocupación madre: Ocupación padre: