



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO DE ROLES DE MASCULINIDAD HEGEMÓNICA (MRNI – SF) EN ADULTOS DE LIMA - 2021

Línea de investigación:

Evaluación psicológica y psicométrica

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología con
mención en Psicología Social

Autor:

Rojas Malpartida, Brey Ernie Edwards

Asesora:

Becerra Flores, Sara

ORCID: 0000-0003-4390-116X

Jurado:

Figueroa Gonzales, Julio

Flores Vásquez, María Elizabeth

Campana Cruzado, Frey

Lima - Perú

2024



PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO DE ROLES DE MASCULINIDAD HEGEMÓNICA (MRNI – SF) EN ADULTOS DE LIMA - 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

21 %	19 %	7 %	6 %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	2 %
2	doi.org Fuente de Internet	2 %
3	www.researchgate.net Fuente de Internet	1 %
4	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	1 %
5	dspace.casagrande.edu.ec:8080 Fuente de Internet	1 %
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
7	Submitted to Universidad Nacional Federico Villarreal Trabajo del estudiante	<1 %
8	Submitted to Universidad de Deusto Trabajo del estudiante	<1 %



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGIA

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO DE ROLES DE
MASCULINIDAD HEGEMÓNICA (MRNI – SF) EN ADULTOS DE LIMA - 2021**

Línea de Investigación:

Evaluación psicológica y psicométrica

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología con mención en Psicología

Social

Autor:

Rojas Malpartida, Brey Ernie Edwards

Asesora:

Becerra Flores, Sara

ORCID: 0000-0003-4390-116X

Jurado:

Figueroa Gonzales, Julio

Flores Vásquez, María Elizabeth

Campana Cruzado, Frey

Lima – Perú

2024

Dedicatoria

Para quienes hicieron todo
esto posible.

Agradecimientos

Infinitas gracias a la formación pública.

Índice de contenido

Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. Introducción	10
1.1. Descripción y formulación del problema.....	10
1.2. Antecedentes	13
1.3. Objetivos	20
1.4. Justificación	21
II. Marco teórico	24
2.1. Bases teóricas.....	24
III. Método	35
3.1. Tipo de investigación.....	35
3.2. Ámbito temporal y espacial	35
3.3. Variables	35
3.4. Población y muestra	35
3.5. Instrumentos	37
3.6. Procedimientos.....	39
3.7. Análisis de datos	39
3.8. Consideraciones éticas	41
IV. Resultados	43
4.1 Análisis de ítems.....	43
4.2 Análisis factorial confirmatorio	45

4.3	Fiabilidad	51
4.4	Niveles de la variable.....	52
V.	Discusión de resultados.....	54
VI.	Conclusiones	60
VII.	Recomendaciones	61
VIII.	Referencias.....	62
IX.	Anexos	72

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Características sociodemográficas de la muestra</i>	36
Tabla 2. <i>Estadísticos descriptivos de los ítems del MRNI - SF</i>	43
Tabla 3. <i>Índice de addecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para los ítems del MRNI - SF</i>	44
Tabla 4. <i>Prueba de esfericidad de Bartlett para los ítems del MRNI - SF</i>	45
Tabla 5. <i>Índices de bondad de ajuste para tres modelos del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica</i>	46
Tabla 6. <i>Cargas factoriales del modelo de factores correlacionados para el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica</i>	47
Tabla 7. <i>Intercorrelaciones de los factores especificados en el modelo oblicuo de AFC</i>	49
Tabla 8. <i>Coefficientes de fiabilidad para las dimensiones del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica</i>	51
Tabla 9. <i>Puntos de corte para los niveles de arraigo de los roles de masculinidad hegemónica en la muestra</i>	52
Tabla 10. <i>Niveles de la muestra en cada dimensión del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica</i>	53

Índice de figuras

Figura 1. <i>Diagrama de senderos del modelo de factores correlacionados para el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica</i>	50
--	----

Resumen

El objetivo fue determinar las propiedades psicométricas de la MRNI - SF (versión abreviada del Inventario de Normas de Roles Masculinos) en una muestra peruana en Lima. Se empleó un diseño metodológico de carácter psicométrico. La muestra estuvo compuesta por 245 participantes, con edades comprendidas entre 18 y 65 años. Para la evaluación de la confiabilidad por consistencia interna se aplicaron el coeficiente Alfa ordinal de Cronbach y Omega de McDonald. Asimismo, se realizó un análisis factorial confirmatorio para evaluar la validez de constructo del instrumento. Los resultados mostraron que la MRNI - SF demostró una alta confiabilidad, con coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald superiores a 0.8 en todos los factores evaluados. Además, el análisis factorial mostró evidencias de una estructura consistente del instrumento, con una adecuada validez de estructura factorial, para evaluar las dimensiones de los roles de masculinidad hegemónica en la muestra limeña. Los resultados se discutieron con los antecedentes de investigaciones peruanas, estadounidenses e internacionales. En conclusión, la MRNI - SF se muestra como un instrumento válido y confiable para medir los roles de masculinidad hegemónica en la muestra de Lima.

Palabras clave: masculinidad hegemónica, MRNI – SF, propiedades psicométricas, validez de constructo, salud mental

Abstract

The aim was to determine the psychometric properties of the MRNI - SF (short form of the Male Role Norms Inventory) in a sample of the Peruvian population in Lima. A descriptive methodological design was employed. The sample consisted of 245 participants aged 18 to 65 years. For evaluating internal consistency reliability, statistical techniques such as Cronbach's ordinal Alpha coefficient and McDonald's Omega were applied. Additionally, confirmatory factor analyses were conducted to assess the construct validity of the instrument. The results indicated that the MRNI - SF demonstrated high reliability, with Cronbach's Alpha and McDonald's Omega coefficients exceeding 0.8 for all evaluated factors. Moreover, the factor analysis revealed a consistent structure of the instrument, with adequate factorial structure validity to evaluate the dimensions of hegemonic masculinity roles in the Lima sample. The results were discussed against the background of Peruvian, U.S. and international research. In conclusion, the modified version of the MRNI - SF proves to be a valid and reliable instrument for measuring hegemonic masculinity roles at the Lima sample.

Keywords: hegemonic masculinity, MRNI - SF, psychometric properties, construct validity, mental health

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Descripción y formulación del problema

El estudio del género ha sido históricamente centrado en las mujeres, dejando de lado la importancia de entender las experiencias y construcciones sociales de los hombres (Connel, 2003). Las perspectivas socioconstruccionistas han destacado que las masculinidades son construcciones dinámicas, aprendidas y practicadas en contextos culturales, históricos y sociales específicos, desafiando la idea de una masculinidad estática y universal (Campero, 2006).

En este orden de ideas, el cuestionar los roles de género tradicionales representa una amenaza al privilegio y poder social asociado a la masculinidad hegemónica, la cual se caracteriza por mantener una estructura social autoritaria que promueve la superioridad de los hombres sobre las mujeres y descalifica a aquellos que no cumplen con sus criterios, como los hombres homosexuales (Badinter, 1993). Esto demuestra que las diferencias de género no están determinadas por el sexo biológico, sino por las actitudes y expectativas asociadas a los roles de género que se internalizan a través de procesos de socialización y crianza (De Barbieri, 1993).

En los mismos términos, la expresión de la masculinidad hegemónica se ve reflejada en el acceso a recursos y oportunidades en un contexto que privilegia actitudes como la dominancia, la no expresión de emociones, etc. Esta estructura de poder también subyuga otras expresiones de masculinidad que no se ajustan al modelo dominante, lo que puede resultar en discriminación, violencia y exclusión social (Pineda-Roa et al., 2019).

Es por ello que la presión para conformarse a los estándares de la masculinidad hegemónica puede tener consecuencias negativas en la salud mental y emocional de los hombres, incluyendo baja autoestima, depresión y comportamiento violento (Aparicio-García

y Vinagre-González, 2022). Los hombres tienden a adherirse más fuertemente a los roles de masculinidad hegemónica que las mujeres, lo que dificulta los procesos de cambio y empoderamiento en pro de la equidad de género (De Barbieri, 1993).

En este contexto, intervenciones que cuestionan la masculinidad hegemónica y promueven la reflexión sobre las relaciones de género pueden contribuir a mitigar el malestar asociado a estas expectativas restrictivas, así como a fomentar la equidad de género y el acceso equitativo a la salud y otros servicios sociales.

A nivel internacional, los estudios feministas y de género han impulsado un análisis más profundo de las masculinidades, reconociendo que la masculinidad no es un rasgo estático, sino una construcción social y cultural que varía según el contexto. La teoría de género de Connell (2003) ha destacado la importancia de comprender los roles y patrones de comportamiento asociados a los hombres, desafiando la noción de masculinidad como un concepto homogéneo y estático.

La realidad problemática respecto a la masculinidad hegemónica en varones peruanos de un distrito de Lima Metropolitana es compleja y multifacética, influida por factores internacionales, nacionales y locales. La percepción de roles de género, la idea de rasgos de personalidad asociados a la masculinidad, la autopercepción del individuo y los estereotipos de género son elementos que convergen y moldean las identidades masculinas en este contexto (Lara, 1993).

En el ámbito nacional peruano, el estudio de las masculinidades emergió en las últimas décadas del siglo XX, influenciado por el contexto latinoamericano y las corrientes de pensamiento feminista. Autores como Hernández (2008) han resaltado las variaciones culturales y la necesidad de abordar las masculinidades desde una perspectiva contextualizada, reconociendo la diversidad de experiencias masculinas en el país.

A nivel local, en Lima Metropolitana, la percepción de los roles de género y los estereotipos asociados a la masculinidad hegemónica impacta significativamente en la vida de los varones. La presión social para cumplir con los estándares de masculinidad dominante puede generar conflictos internos y externalización de comportamientos nocivos tanto para la salud individual como para las relaciones interpersonales (Fuller, 2020).

La autopercepción del individuo se ve influenciada por estos constructos culturales y sociales, donde los hombres pueden internalizar expectativas y presiones para demostrar ciertos rasgos de personalidad considerados "masculinos", como la fortaleza emocional, la agresividad o la dominancia. Estos estereotipos de género, en línea con los estudios de Levant et al. (1996), pueden limitar la expresión emocional y restringir la gama de comportamientos socialmente aceptables para los hombres.

La falta de herramientas de evaluación precisas y adaptadas a la realidad peruana dificulta la comprensión y el abordaje de la masculinidad hegemónica. La versión corta del inventario de roles de masculinidad hegemónica (MRNI - SF) busca llenar este vacío, pero su validez y confiabilidad en la población peruana aún no han sido establecidas. Por lo tanto, es crucial investigar las propiedades psicométricas de este instrumento en mujeres y varones peruanos de Lima Metropolitana para comprender mejor cómo se configuran y manifiestan las masculinidades en este contexto específico.

Dado lo anteriormente descrito nace como interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del inventario de roles de masculinidad hegemónica la MRNI - SF en población peruana, Lima 2021?

1.2. Antecedentes

1.2.1. *Antecedentes internacionales*

Gereš et al. (2022) consideran que el concepto de masculinidad es particularmente difícil de medir en todas las culturas, dada la falta de escalas en otros idiomas además del inglés. En su estudio realizaron una adaptación para adolescentes croatas de la escala MRNI-A-r, que mide la aprobación de la masculinidad tradicional. Los autores siguieron dos grandes procedimientos. En el primero se realizó procedimientos de traducción y se obtuvieron evidencias de contenido y de entrevista, con el objetivo de que los ítems reflejen el concepto de masculinidad tradicional de la cultura croata. En la segunda parte se examinó la estructura factorial, la consistencia interna y la validez de constructo y criterio de las puntuaciones de la versión croata en una muestra de 4116 adolescentes que asistían a escuelas de la ciudad Zagreb. Los autores realizaron un análisis factorial exploratorio, bajo un método de ejes principales y rotación oblimin directo, obteniendo una estructura de cuatro factores, los cuales son: Emocionalidad restrictiva ($\alpha = 0.89$); Rigidez/dureza ($\alpha = 0.65$); Evitación de la feminidad ($\alpha = 0.77$); y Logros/estatus ($\alpha = 0.57$). Los autores también reportaron el coeficiente alfa del puntaje total de la escala ($\alpha = 0.90$), aunque no presentaron más datos que respalden este factor general. De acuerdo con el inventario, las puntuaciones más altas se asociaron con un menor apoyo a la igualdad de género, y en los resultados los hombres informaron puntuaciones más altas que las mujeres. Finalmente, los autores enfatizan que el desarrollo de escalas en el lenguaje de la población prioritaria es un paso fundamental para lograr la equivalencia cultural y poder comprender el impacto de las nociones de masculinidad en un contexto global.

Levant et al. (2022) buscaron averiguar los efectos del envejecimiento representado en cuatro cohortes de edad y si mantienen una sola ideología de la masculinidad. Se aplicó el Inventario de Normas de Rol Masculino - Forma Corta (MRNI-SF) que evalúa las creencias en normas específicas de masculinidad, así como las creencias generales en la ideología de

masculinidad tradicional (TMI). En la misma investigación también se desarrolló un MRNI muy corto (MRNI-VB) unidimensional de cinco ítems que mide solo TMI. Los inventarios se administraron a 1352 hombres y mujeres en cuatro cohortes de edad: jóvenes (18-30 años), adultos establecidos (31-45 años), adultos de mediana edad (46-59 años) y adultos mayores (60+ años). Se aplicó la técnica del análisis factorial confirmatorio multigrupo, hallando datos a favor de una invarianza fuerte parcial para el MRNI-SF en todas las cohortes de edad. También se encontró apoyo para la invarianza estricta parcial para el MRNI-VB en todas las cohortes de edad. Sobre los niveles de invarianza no alcanzados, para ambas escalas, los tamaños del efecto de los parámetros no invariantes fueron pequeños en magnitud, por lo que la no invarianza puede tener poca importancia práctica. Los autores concluyen que los inventarios MRNI-SF y el MRNI-VB miden constructos ideológicos de masculinidad similares en hombres y mujeres en cuatro cohortes de edad, por lo que se pueden comparar con confianza las puntuaciones medias de cada instrumento. En los resultados descriptivos se halló que los adultos mayores se apegaron más al TMI que los adultos más jóvenes.

Krivoshchekov et al. (2021) realizaron dos estudios de adaptación del MRNI-R (Inventario de Normas de Roles Masculinos-Revisado) y su versión abreviada MRNI-SF (Inventario de Normas de Roles Masculinos-Forma Corta) para su empleo en Rusia. La muestra fue de 1016 participantes en el estudio 1 y 1038 participantes en el estudio 2, donde se sometieron a pruebas modelos de segundo orden, de siete factores y bifactoriales. Para el estudio 1, el análisis factorial indicó que los modelos propuestos para el MRNI-R no se ajustaba a los datos. Por lo tanto, se desarrolló una versión corta (MRNI-SF) a partir de la versión completa, seleccionando los mejores ítems que se ajusta bien a los datos. En el estudio 2 del proyecto de Krivoshchekov et al. (2021), el modelo de segundo orden, siete factores y bifactoriales mostraron aceptables índices de ajuste. El modelo unidimensional mostró pobres índices de ajuste. El modelo de siete factores obtuvo los siguientes índices $\chi^2 = 340.036$; $p <$

.001; CFI = 0.976; TLI = 0.981; RMSEA = 0.043; RMSEA IC95% = 0.036-0.050; SRMR = 0.033; BIC = 61977.478. El modelo bifactorial oblicuo se ajustó de mejor manera al resto de modelos, pero este modelo arrojó una matriz definida no positiva, lo cual indica que existe una varianza de error negativo para varios ítems. Sobre estos defectos de los modelos bifactoriales oblicuo y ortogonal, algunos autores proponen un modelo bifactorial modificado del MRNI-SF, con covarianzas liberadas. Para el estudio se liberaron dos covarianzas entre los factores específicos: “negatividad hacia las minorías sexuales” con “evitación de la feminidad”; y “Rigidez/dureza” con “autosuficiencia a través de habilidades mecánicas”. Este modelo bifactorial modificado mostro mejores índices que el resto de modelos. También se comprobó la invarianza de medición en los niveles configural, métrica y escalar, para las agrupaciones hombres y mujeres cisgénero y las orientaciones sexuales heterosexuales frente a minorías sexuales. El análisis de la validez convergente del MRNI-SF demostró que la ideología tradicional de la masculinidad (TMI) estaba relacionada con estereotipos sobre los hombres, actitudes ambivalentes hacia ellos y actitudes negativas hacia los homosexuales. Se concluyó que el MRNI-SF en ruso se puede emplear para una evaluación fiable de la TMI (ideología de masculinidad tradicional) entre los grupos en función del género y la orientación sexual.

Por su parte, Pineda-Roa et al. (2019) realizaron una investigación titulada “*Validación de un inventario de roles de masculinidad hegemónica en varones colombianos*”, donde el propósito fue examinar las características psicométricas de un instrumento diseñado para medir el concepto de masculinidad hegemónica en hombres que residen en una ciudad colombiana de tamaño intermedio. Se reclutaron 600 participantes con edades que oscilaban entre los 18 y 65 años (media = 29, desviación estándar = 10.7) mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se administró un cuestionario compuesto por 30 ítems que evaluaban la conformidad con los roles de masculinidad hegemónica, en su versión modificada (MRNI-M). El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) reveló la presencia de cinco factores que explicaban

el 64 % de la variabilidad común. Posteriormente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) que confirmó un ajuste muy satisfactorio del modelo pentafactorial utilizando una versión reducida compuesta por 17 ítems ($S-B \chi^2 = 343.29$, $gl = 109$, $NNFI = 0.97$; $CFI = 0.98$; $RMSEA = 0.06$; $RMSEA\ IC95\% [0.053 - 0.067]$). Los coeficientes Alfa y Omega, utilizados para evaluar la consistencia interna, mostraron valores entre 0.70 y 0.79. Asimismo, se observó que el constructo de "roles de masculinidad hegemónica" tenía la capacidad de discriminar adecuadamente según variables como la edad, nivel educativo, estrato socioeconómico y ocupación.

Gerdes y Levant (2018) establecieron que desde su inicio a finales de la década de 1980, el Inventario de Normas de Roles Masculinos (MRNI) y sus diversas formas han sido herramientas integrales para examinar las ideologías de masculinidad en 91 estudios, abarcando a más de 30,000 participantes en Estados Unidos y otros países. La exploración de las normas de roles masculinos y las ideologías de masculinidad ha sido consistentemente un área significativa de enfoque dentro de la psicología de hombres y masculinidades desde al menos 1995.

En los años posteriores a la última revisión formal del MRNI en 2007, se han desarrollado dos nuevas versiones del MRNI, incluyendo versiones abreviadas y para adolescentes (Levant y Wong, 2017). Además, diversas adaptaciones de la medida se han utilizado en al menos 70 estudios adicionales. Este artículo no solo describe el desarrollo y las propiedades psicométricas del MRNI, sino que también presenta los hallazgos de un análisis de contenido integral de todos los estudios sobre normas de roles masculinos que utilizan el MRNI en sus diferentes formas. Los hallazgos de este estudio revelan que el MRNI ha sido fundamental para explorar diversos aspectos de la vida de los hombres, incluyendo su salud psicológica, física y sexual, relaciones románticas, calidad de amistades y decisiones vocacionales. Además, el MRNI ha servido como una herramienta para investigar actitudes

negativas hacia grupos marginados como las personas de color, minorías sexuales y personas no conformes con el género. Sin embargo, el análisis de contenido también resalta varias áreas que han sido poco estudiadas, como la imagen corporal, el deporte, la religiosidad/espiritualidad y la paternidad.

1.2.2. Antecedentes nacionales

En el ámbito nacional se encontró el trabajo Retamozo et al., (2023) titulado “*Masculinidad hegemónica y la ayuda psicológica*” que indica que en la actualidad se evidencia un vacío en el conocimiento respecto al abordaje de la salud mental de los jóvenes adultos que adoptan la masculinidad hegemónica en el contexto peruano. En respuesta a esta carencia, para llevar a cabo esta investigación, se entrevistó a cuatro participantes universitarios con edades comprendidas entre los 20 y 25 años, quienes exhibían actitudes machistas. La selección de los participantes se basó en el uso de un instrumento adaptado del MRNI-M desarrollado por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2003), los hallazgos muestran un desconocimiento acerca de la ayuda psicológica y sus potenciales beneficios para contrarrestar o disminuir las actitudes machistas. Estos resultados ofrecen una reflexión sobre la necesidad de deconstruir los paradigmas de masculinidad en el contexto peruano, pero plantean la interrogante de si realmente existe un cambio genuino basado en la introspección y la reestructuración de esquemas misóginos, o si más bien se trata de un cambio superficial motivado por el temor a ser cancelado por mantener actitudes o comportamientos machistas.

Bartra (2023) investigó la asociación entre los factores del apego romántico (evitación y ansiedad) con los factores de masculinidad y femineidad (masculinidad, femineidad, machismo y sumisión). La muestra la conformaron 250 alumnos de universidades de lima, entre las edades de 18 y 25 años. Los instrumentos empleados fueron la escala Experience in Close Relationship-Revised (ECR-R) y el Inventario sobre Masculinidades y Femineidades (IMAFE). Respecto al segundo instrumento, fue creado por Lara en 1993 y busca reflejar las

cualidades de los roles de género y estereotipos en las culturas latinoamericanas. En esta investigación se hallaron los siguientes coeficientes alfa para el IMAFE: masculinidad ($\alpha = 0.80$); femineidad ($\alpha = 0.86$); machismo ($\alpha = 0.84$); y sumisión ($\alpha = 0.85$). También se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de máxima verosimilitud y rotación oblimin directo, obteniendo una estructura factorial de cuatro dimensiones, sin factor general. Los resultados correlacionales respaldan la relación existente entre los factores de ambas variables. El autor concluye en que la relación entre las características del apego y los roles de género aprendidos podrían originar factores de riesgo para dinámicas de violencia en las relaciones de pareja.

Sugaya (2022) desarrolló un estudio con objetivos psicométricos y comparativos, cuyo objetivo principal fue comparar los niveles de masculinidad hegemónica en docentes de instituciones de educación básica estatal, según los grupos género y distrito con incidencia de violencia de género. La muestra estuvo compuesta por 50 docentes de una Institución Educativa Particular (I.E.P.) de un distrito con menor incidencia de violencia de género y 175 docentes de una I.E.P de un distrito con mayor incidencia, sumando en total una muestra de 225. El instrumento de medición se elaboró especialmente para el estudio, denominado “Escala de Hombres con Igualdad de Género” (GEM) y se basó en una escala creada por los autores Pulerwitz y Barker en 2008. Está compuesto de 28 ítems, cuatro dimensiones y una escala Likert del 1 al 4. En el proceso de creación de la prueba, en la primera etapa se examinó una versión amplia de la escala y una muestra piloto, mediante el análisis factorial exploratorio. Luego de corregir la escala, se procedió a una segunda etapa con la muestra de estudio. El análisis factorial exploratorio indicó que una estructura de 4 factores y 28 ítems explican el 59% de la varianza y se conformó con las dimensiones: Justificación social masculina ($\alpha = 0.94$; $\Omega = 0.94$); Expectativas sociales sobre la mujer ($\alpha = 0.75$; $\Omega = 0.75$); Expresión Emocional Masculina ($\alpha = 0.80$; $\Omega = 0.81$); y Homofobia ($\alpha = 0.79$; $\Omega = 0.80$). También se

halló la confiabilidad para la escala total, la cual fue alta ($\alpha = 0.93$; $\Omega = 0.95$). En los resultados comparativos, se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre los distritos con menor y mayor incidencia de violencia de género, encontrando mayores niveles de masculinidad hegemónica en el distrito con mayor incidencia. También se hallaron diferencias estadísticamente significativas según el género, en el distrito con mayor incidencia de violencia de género.

Carranza y Miguel (2021) realizaron una investigación instrumental, con el objetivo de construir una escala de Masculinidad hegemónica en varones adultos y constatar las evidencias de validez de contenido, estructura interna y confiabilidad. La muestra estuvo conformada por 360 varones adultos de cinco distritos de la ciudad metropolitana de Trujillo, departamento de La Libertad. Se elaboró el instrumento y se comprobaron sus propiedades psicométricas en la muestra seleccionada. En los resultados de evidencias de contenido del test, se seleccionaron 12 jueces expertos, quienes evaluaron los ítems de la escala, obteniendo resultados adecuados mediante el coeficiente V de Aiken. Para las evidencias de la estructura interna, en la evaluación descriptiva de ítems todos presentaron adecuadas cifras de asimetría y curtosis también se superaron las pruebas KMO y prueba de esfericidad de Bartlett. En el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron adecuadas cargas factoriales e intercorrelaciones entre los factores. En cuanto a los índices de ajuste, se observan que en muchos índices no se llega al punto de corte mínimo: $\chi^2/df = 3.93$; RMSEA = 0.090; RMSEA-IC-95% = 0.083- 0.097; SRMR = 0.06; CFI = 0.92; TLI = 0.91. La confiabilidad se evaluó con el coeficiente omega, obteniendo irregulares cifras para la conformación final de dimensiones: Misoginia ($\Omega = 1.66$); Sexismo ($\Omega = 1.25$); Heterosexualidad Compulsiva ($\Omega = 0.97$); y Homofobia ($\Omega = 1.17$). Si bien los autores discuten los resultados y concluyen que el instrumento ha sido validado, también exponen la dificultad de elaborar instrumentos que midan la masculinidad hegemónica en muestras peruanas.

Cornejo (2019) diseñó un estudio con el objetivo de analizar las relaciones entre las variables masculinidad hegemónica, la teoría de la creencia en un mundo justo y la justificación de la violencia de género, en una muestra de 118 adolescentes varones de dos Instituciones Educativas (I.E.) de Lima. Los instrumentos aplicados fueron el Inventario de Masculinidad y Femenidad (IMAFE), el cuestionario de Creencia Global en un Mundo Justo (GBJW) y una escala ad hoc de Justificación de Violencia de Género para adolescentes. Sobre el inventario IMAFE, obtuvo adecuados coeficientes alfa para sus dimensiones masculinidad ($\alpha = 0.80$); feminidad ($\alpha = 0.85$); machismo ($\alpha = 0.78$); y sumisión ($\alpha = 0.80$). Sobre la escala de Justificación de Violencia de Género para adolescentes, consta de 28 ítems y una escala Likert del 1 al 5. En el análisis factorial exploratorio se extrajeron cuatro dimensiones que explican el 47.37% de varianza común y las dimensiones presentan coeficientes alfa en el límite tolerado: naturalización de violencia ($\alpha = 0.62$); violencia física ($\alpha = 0.78$); violencia sexual ($\alpha = 0.79$); y violencia psicológica ($\alpha = 0.73$). En los resultados, se hallaron correlaciones pequeñas entre las dimensiones del IMAFE y la escala de Justificación de Violencia de Género. Especialmente se halló una relación directa entre la dimensión “Machismo” y la “Violencia Psicológica” de la escala de Justificación de Violencia de Género. También se halló relación entre la dimensión “Sumisión” y “Violencia Física”.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar las propiedades psicométricas del MRNI - SF en una muestra de adultos de Lima, Perú.

1.3.2. Objetivos específicos

- a. Identificar las propiedades discriminativas de los ítems del MRNI - SF en una muestra de adultos de Lima, Perú.

- b. Identificar las evidencias de validez basada en la estructura interna, del MRNI – SF en una muestra de adultos de Lima, Perú.
- c. Identificar la confiabilidad por consistencia interna del MRNI - SF en una muestra de adultos de Lima, Perú.

1.4. Justificación

A pesar del incremento constante de los índices de violencia contra las mujeres, feminicidios y suicidios de varones, así como la persistente ausencia masculina en la crianza y el cuidado de menores en el Perú, la investigación sobre los roles de masculinidad hegemónica en este contexto es escasa. Ignorar los patrones de comportamiento de los hombres implica pasar por alto la dimensión de género que subyace en las problemáticas asociadas (Fuller, 1997). Según el portal de estadísticas de casos de violencia atendidos por el Programa Nacional Aurora del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, a julio del 2024 el 14.38% del total de casos fueron hombres que sufrieron algún tipo de violencia (MIMP, 2024).

En este sentido, es imperativo contar con herramientas objetivas que enriquezcan el estudio del comportamiento masculino. Abad et al. (2006) subrayan que los análisis psicométricos son fundamentales para la ciencia psicológica, proporcionando diagnósticos más precisos mediante modelos estadísticos avanzados. Por ende, la revisión psicométrica y adaptación del MRNI - SF se erige como una contribución valiosa para investigar los roles de masculinidad hegemónica en el contexto peruano.

La adaptación del MRNI - SF no solo se traduce en la disponibilidad de un instrumento más adecuado para identificar perfiles masculinos influenciados por los roles de la masculinidad hegemónica, sino que también significa la incorporación de evidencia de revisión metodológica del inventario y la variable en cuestión.

En este contexto, la justificación de la adaptación del MRNI - SF radica en su aporte sustancial a la medición de los roles de masculinidad hegemónica en el ámbito peruano. Este proceso permitirá a la comunidad de profesionales de la salud en el Perú adoptar una perspectiva confiable que evidencie este constructo en los programas de prevención, tratamiento y rehabilitación dirigidos a hombres que enfrentan problemas relacionados con los roles de la masculinidad hegemónica. De esta manera, se busca no solo comprender las complejidades de la masculinidad en este contexto específico, sino también implementar estrategias más efectivas para abordar las problemáticas asociadas a los roles de género.

Por lo anterior, la presente investigación sobre las propiedades psicométricas de la versión corta del inventario de roles de masculinidad hegemónica (MRNI - SF) en mujeres y varones peruanos de Lima Metropolitana es crucial por varias razones:

Vacío en la investigación local: Existe una falta de herramientas de evaluación precisas y adaptadas a la realidad peruana que permitan comprender y medir adecuadamente la masculinidad hegemónica en esta población. La adaptación y validación de instrumentos psicométricos son esenciales para garantizar la fiabilidad y validez de los resultados en el contexto específico del Perú.

Impacto en la salud y bienestar: La masculinidad hegemónica y los roles de género tradicionales tienen repercusiones significativas en la salud física y mental de los hombres, así como en sus relaciones interpersonales y en la sociedad en general.

Comprender cómo se manifiestan estos constructos en la población peruana permitirá identificar áreas de intervención y promover estrategias de salud mental y bienestar más efectivas y culturalmente sensibles.

Contribución al conocimiento académico: Esta investigación contribuirá al avance del conocimiento en el campo de las masculinidades y los estudios de género en el contexto

peruano y latinoamericano. Al desarrollar y validar una versión local del MRNI - SF, se generará evidencia empírica sólida que podrá ser utilizada por investigadores, profesionales de la salud y formuladores de políticas para comprender mejor las dinámicas de género y diseñar intervenciones más pertinentes y efectivas.

Apoyo a la equidad de género: La comprensión y la medición de los roles de la masculinidad hegemónica son pasos fundamentales hacia la promoción de la equidad de género y la eliminación de la discriminación y la violencia basadas en el género. Esta investigación puede ayudar a identificar los estereotipos de género arraigados y fomentar una sociedad más inclusiva y respetuosa de la diversidad de identidades y expresiones de género.

La investigación sobre las propiedades psicométricas del MRNI - SF en una muestra peruana de Lima Metropolitana es relevante y necesaria para abordar las complejidades de la masculinidad en el contexto peruano, promover la salud y el bienestar de los hombres, y contribuir al avance del conocimiento en el campo de los estudios de género y las masculinidades.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas

2.1.1. *Concepto de género*

El concepto de género según Levant y Majors (1995), refiere que las características y roles asociados a los géneros masculino y femenino son construcciones sociales y culturales, en lugar de ser determinados únicamente por factores biológicos. Levant y Majors sostienen que el género no es una propiedad intrínseca de los individuos, sino que es aprendido e internalizado a través de la interacción con el entorno social y cultural. Del mismo modo, Oakley (1972) reconoce la diferencia entre el sexo biológico y la socialización alrededor de esta característica y argumenta la diferencia entre sexo y género. El primero, refiere Oakley, señala a las diferencias fisiológicas entre el hombre y la mujer, mientras que el género aborda las pautas comportamentales establecidas culturalmente.

Según Lamas (1986) el género es la construcción social alrededor del sexo. La autora indica que tomar en cuenta el constructo género *“implica reconocer que una cosa es la diferencia sexual y otra cosa son las atribuciones, ideas, representaciones y prescripciones sociales que se construyen tomando como referencia a esa diferencia sexual.”* (p. 15).

En otras palabras, el sexo está referido a las características biológicas que se derivan en razón de ser hombre o mujer, mientras que el género indica un conjunto de atributos socioculturales que se expresan en la forma en la que se comportan los hombres y las mujeres. Estos atributos socioculturales se asocian al sexo biológico, dando origen a la masculinidad y feminidad (Unger, 1979).

Históricamente, el estudio del género ha estado centrado en las mujeres, lo que ha llevado a minimizar la importancia de entender el papel de los hombres en esta dinámica (Burin y Meler, 2000). Desde una perspectiva socioconstruccionista, las masculinidades se entienden

como construcciones que se aprenden y se practican en contextos culturales, históricos y sociales, lo que implica que no sean estáticas ni uniformes en todas partes y en todo momento (Faur, 2004).

Al respecto, Levant (1996) considera que existe una necesidad de estudiar la psicología de los hombres debido a la desproporcionada representación que tuvo lugar hasta los años 50. Por ello, recoge que el género *“reconoce las diferencias biológicas entre hombres y mujeres, pero no son las diferencias biológicas del sexo las que conforman la masculinidad y la feminidad. Estas nociones son construidas socialmente a partir de fragmentos de experiencia biológica, psicológica y social”* (p. 260).

El género emerge como una variable de importancia creciente en el ámbito de la salud pública (Estrada y Sánchez-Alfaro, 2011), y se reconoce la necesidad de involucrar a los hombres en relaciones más equitativas (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2010). Por lo tanto, las diferencias de género no están determinadas por el sexo biológico, sino por las actitudes y roles de género que se adquieren a través del proceso de socialización y crianza (Cruz, 2007; Kerns y Fine, 1994).

2.1.2. Roles de género

Levant argumenta (Thevet, 1985) que los estereotipos de género influyen en la formación de la identidad masculina y femenina, así como en las expectativas sociales sobre los roles de género.

En su trabajo, Levant y Richmond (2007) destacaron cómo los estereotipos de género pueden tener efectos perjudiciales tanto para hombres como para mujeres. Por ejemplo, exploraron cómo los estereotipos de masculinidad pueden poner a los hombres bajo presión para cumplir con expectativas de fuerza, agresividad y control emocional, lo que puede llevar a problemas de salud mental, dificultades en las relaciones y comportamientos de riesgo.

En sus escritos, Levant (1996) define que los estereotipos de género son formas de comportamiento que el grupo social de referencia espera de ciertos sujetos según su experiencia de género. Así, se espera que un hombre de mediana edad y cabeza de familia salga a buscar el sustento económico de su familia, mientras que se espera que sea la mujer quien se encargue de las labores domésticas de cuidado de la familia. En consecuencia, las formas esperadas de comportamiento dan forma a los roles que hombres y mujeres tienen que cumplir como exigencia social.

Los roles de género son, entonces, pautas de comportamiento que hombres y mujeres siguen -o deben seguir- en concordancia con su experiencia de género. De acuerdo con el paradigma socioconstruccionista, los roles pueden actuarse independientemente del sexo, de esta forma un hombre puede comportarse afeminadamente, del mismo modo que una mujer puede hacerlo siguiendo roles masculinos (Butler, 1990).

Connell (2003) ha identificado cuatro roles de masculinidad, destacando entre ellas a la masculinidad hegemónica o tradicional, según la cual son los hombres quienes ejercen roles de liderazgo, dominación y control sobre sus emociones, a diferencia de las mujeres quienes deben ocupar roles de subordinación, dependencia y sumisión. Tomando ello como base, Levant (2011) se apoya de una postura socioconstruccionista para establecer la relación entre los roles de género, la influencia social para la conformación del género a través de normas o ideas de la masculinidad tradicional. Por tanto, postula que “la ideología de la masculinidad tradicional ejerce influencia social a través de interacciones que resultan del refuerzo, castigo y aprendizaje observacional” (p. 19).

Esta concepción de la masculinidad tradicional guía, motiva y restringe a los niños y hombres para que se adapten, sigan o se sometan a las normas masculinas dominantes,

adoptando comportamientos masculinos socialmente aprobados y evitando aquellos que están prohibidos (Levant y Wong, 2017).

El trabajo de Levant ha contribuido significativamente a la comprensión de los roles de género y su impacto en la salud mental, las relaciones interpersonales y la igualdad de género. Sus investigaciones han sido fundamentales para avanzar en el debate sobre la masculinidad y la feminidad en la sociedad contemporánea (Levant y Wong, 2017).

2.1.3. Evolución del estudio de las masculinidades

La evolución del estudio de las masculinidades ha sido un proceso complejo y dinámico que ha atravesado diversas etapas a lo largo del tiempo, reflejando cambios sociales, culturales y académicos significativos. Desde su inicio en la década de 1970, el análisis de las masculinidades ha experimentado un desarrollo gradual y multidisciplinario, enriqueciéndose con aportes teóricos y metodológicos de diversas disciplinas como la sociología, la psicología y la antropología.

En las primeras etapas de este campo de estudio, durante la década de 1980, se observó un surgimiento notable de investigaciones feministas que cuestionaban las normas de género tradicionales y comenzaban a visibilizar las desigualdades y opresiones asociadas con la construcción social de la masculinidad. Autores como Connell (2003) y Kimmel (1997) fueron pioneros en explorar cómo las estructuras de poder y las relaciones de género influyen en la formación de la identidad masculina y en la reproducción de jerarquías de género.

A medida que avanzaba la década de 1990, el estudio de las masculinidades se diversificó y se profundizó, reconociendo la multiplicidad de experiencias y expresiones masculinas. Se destacó la importancia de considerar la interseccionalidad, es decir, cómo las identidades de género se entrelazan con otros ejes de poder como la raza, la clase social y la sexualidad (Connell, 2003; Hooks, 2004). Esta perspectiva permitió comprender las

masculinidades como construcciones complejas y contextuales, moldeadas por múltiples factores sociales, históricos y culturales.

En la década de 2000, el estudio de las masculinidades se orientó hacia una mayor atención en la salud masculina y el bienestar emocional, reconociendo cómo los ideales de masculinidad pueden contribuir a problemas de salud mental, comportamientos de riesgo y dificultades en las relaciones interpersonales (Levant y Richmond, 2007; Courtenay, 2000). Se exploraron también las posibilidades de promover formas más saludables y equitativas de masculinidad, fomentando la expresión emocional, la intimidad y el cuidado de sí mismo (Robertson, 2007).

En la década actual, el estudio de las masculinidades sigue evolucionando, destacando la importancia de la inclusión, la diversidad y la equidad de género. Se enfatiza la necesidad de desafiar los estereotipos de género y promover masculinidades no violentas y respetuosas (Pease y Flood, 2008). Se busca también comprender las masculinidades en un contexto global y diverso, reconociendo las diferentes expresiones culturales y sociales de la masculinidad en todo el mundo (Connell, 2014).

En resumen, la evolución del estudio de las masculinidades ha sido un proceso en constante transformación, marcado por la reflexión crítica, la diversidad teórica y la búsqueda de una comprensión más profunda y matizada de las experiencias masculinas en el mundo contemporáneo.

2.1.4. Teorías y modelos de masculinidad

2.1.4.1. Modelo teórico de Levant (Levant et al., 1996). El modelo teórico de Levant, propuesto por Levant et al. (1996), es una estructura conceptual que busca comprender las dimensiones fundamentales de la masculinidad y cómo se manifiestan en diferentes contextos socioculturales. Este modelo se basa en la premisa de que la masculinidad no es un concepto

monolítico, sino que está compuesta por múltiples facetas interrelacionadas que pueden variar según las influencias culturales, sociales y psicológicas.

El enfoque de Levant y sus colegas considera que la masculinidad está influenciada por factores individuales y contextuales, y que puede ser entendida a través de diversas dimensiones interrelacionadas. Entre los elementos destacados en el modelo se encuentran:

a. *Evitar la feminidad.* Esta dimensión se refiere a la tendencia de los hombres a distanciarse de las características y roles socialmente asociados con lo femenino, lo que refleja la construcción cultural de la masculinidad como opuesta a la feminidad. Por ejemplo, los hombres pueden evitar realizar actividades domésticas o expresar emociones consideradas como "femeninas".

b. *Actitudes hacia homosexuales.* Esta dimensión explora las actitudes y percepciones de los hombres hacia la homosexualidad y las personas homosexuales, destacando la relación entre la masculinidad y las normas de género relacionadas con la orientación sexual. Por ejemplo, manifestaciones de homofobia o discriminación hacia personas de orientación sexual distinta a la heterosexualidad reflejan la adhesión a normas de género tradicionales.

c. *La autosuficiencia.* Se relaciona con la valoración de la independencia, la fortaleza emocional y la capacidad de resolver problemas por parte de los hombres, reflejando la presión cultural para demostrar fortaleza y evitar mostrar vulnerabilidad. Por ejemplo, los hombres pueden sentir la necesidad de resolver problemas por sí mismos sin buscar apoyo externo.

d. *La agresión.* Esta dimensión aborda la disposición hacia comportamientos agresivos y dominantes como expresión de la masculinidad, reflejando las expectativas sociales sobre la virilidad y la fuerza física como atributos masculinos. Ejemplos incluyen la disposición a participar en peleas o mostrar comportamientos dominantes en situaciones sociales.

e. ***El logro/estatus.*** Explora la importancia que los hombres otorgan al éxito, el reconocimiento social y la adquisición de estatus dentro de la sociedad, mostrando cómo la masculinidad puede estar vinculada a la consecución de metas y la obtención de reconocimiento social. Por ejemplo, los hombres pueden esforzarse por alcanzar posiciones de liderazgo o éxito profesional para afirmar su masculinidad.

f. ***Las actitudes hacia el sexo.*** Esta dimensión examina las actitudes y comportamientos de los hombres hacia la sexualidad, abarcando temas como la promiscuidad, la monogamia y las normas de género relacionadas con la actividad sexual. Revela cómo la masculinidad puede influir en las relaciones sexuales y la expresión de la sexualidad. Por ejemplo, los hombres pueden sentir presiones sociales para demostrar virilidad a través de su actividad sexual, lo que puede llevar a comportamientos de promiscuidad o, por el contrario, a una adhesión estricta a normas de monogamia como expresión de masculinidad.

g. ***La emocionalidad restrictiva.*** Esta dimensión se refiere a la tendencia de los hombres a restringir la expresión de emociones consideradas como "debilidades" o "femeninas", lo cual refleja las normas de género que desalientan a los hombres de mostrar emociones que puedan percibirse como signos de debilidad. Por ejemplo, los hombres pueden sentirse presionados para ocultar sentimientos como la tristeza o la vulnerabilidad, ya que se perciben como contrarios a la masculinidad tradicional que enfatiza la fortaleza y el control emocional.

El modelo teórico de Levant proporciona una estructura integral para comprender las complejidades de la masculinidad y cómo se manifiestan en diferentes aspectos de la vida cotidiana y las interacciones sociales. Su enfoque multidimensional permite una comprensión más completa de la diversidad y la dinámica de la masculinidad en diversas culturas y contextos sociales.

2.1.4.2. Masculinidad y su construcción. La masculinidad, en tanto concepto que se extrae del género, es un concepto que abarca las características, roles, comportamientos y expectativas asociadas culturalmente con el ser hombre en una sociedad determinada (Pineda-Roa et al., 2019). La construcción de la masculinidad es un proceso social y cultural mediante el cual se define y se establecen las normas y expectativas sobre lo que significa ser un hombre en un contexto dado.

Este proceso de construcción de la masculinidad está influenciado por una variedad de factores, incluyendo normas culturales, valores sociales, instituciones, medios de comunicación, relaciones familiares, y experiencias personales. Se manifiesta a través de la internalización y la adopción de roles, comportamientos y actitudes que se consideran socialmente aceptables y deseables para los hombres en una determinada sociedad (Levant y Wong, 2017).

La construcción de la masculinidad puede variar significativamente entre diferentes culturas, contextos socioeconómicos y periodos históricos. A menudo, se asocia con cualidades como la fortaleza física, la independencia, la competencia, la agresividad, la autoridad y la capacidad para reprimir las emociones (Abad et al., 2006).

Es importante tener en cuenta que la construcción de la masculinidad es un proceso dinámico y cambiante (Gerdes et. al., 2018), que se ve influenciado por los cambios sociales, las luchas por la igualdad de género, y las nuevas concepciones sobre la identidad y la diversidad de género. La construcción de la masculinidad es un proceso complejo y multifacético que se desarrolla dentro de un contexto social y cultural específico, y que influye en la manera en que los hombres perciben a sí mismos y se relacionan con los demás en la sociedad.

2.1.5. Otros enfoques teóricos relevantes

2.1.5.1. Modelo teórico de David y Brannon (1976). El modelo teórico de David y Brannon, desarrollado en 1976, es una de las primeras aproximaciones sistemáticas al estudio de la masculinidad y los roles de género masculinos en la psicología. David y Brannon identificaron cuatro imperativos principales que conforman la masculinidad tradicional en la cultura occidental:

a. Rechazo de lo femenino. Este imperativo refleja la necesidad de los hombres de evitar ser percibidos como femeninos en cualquier aspecto de su comportamiento, expresión emocional o interés. Se enfatiza la necesidad de distanciarse de los atributos y actividades asociados con lo femenino.

b. Logro y éxito. El segundo imperativo implica la presión sobre los hombres para demostrar competencia, éxito y logro en áreas como el trabajo, las finanzas, el deporte y otras áreas de la vida. Este imperativo sugiere que el valor de un hombre está estrechamente relacionado con su capacidad para alcanzar metas y obtener reconocimiento social.

c. Agresión y dominancia. Este imperativo se relaciona con la expectativa de que los hombres sean fuertes, dominantes y capaces de resolver conflictos a través de la agresión física o verbal si es necesario. Se espera que los hombres sean líderes y tomen el control en diversas situaciones.

d. Evitación de la homosexualidad. El último imperativo implica la necesidad de los hombres de evitar cualquier comportamiento, actitud o asociación que pueda ser interpretada como homosexual. La homosexualidad se percibe como una amenaza para la identidad masculina tradicional y se busca evitar a toda costa cualquier indicio de desviación de la heterosexualidad.

Este modelo teórico ha sido fundamental para comprender cómo se construyen y mantienen los roles de género masculinos en la sociedad occidental. Sin embargo, ha sido

criticado por su simplificación de la diversidad de experiencias masculinas y su falta de consideración hacia las dimensiones emocionales y afectivas de la masculinidad (Connel 2003). A pesar de estas críticas, el modelo de David y Brannon sigue siendo una referencia importante en el estudio de la masculinidad y los roles de género masculinos propuestos por Levant et al. (1996).

2.1.6. Definición de términos psicométricos

2.1.6.1. Propiedades Psicométricas. Son las características o cualidades de un instrumento de medición psicológica que determinan su calidad y confiabilidad. Las propiedades psicométricas incluyen la validez, la confiabilidad y la consistencia interna del instrumento (Livia y Ortiz, 2014).

2.1.6.2. Validez. Se refiere al grado en que la teoría y los datos disponibles sustentan y dan soporte a la interpretación de las puntuaciones de un cuestionario para una medición en específico (AERA et al., 2018).

2.1.6.3. Validez de constructo. Es un tipo de validez que evalúa la medida en que un instrumento realmente está midiendo el concepto teórico o constructo que se supone que está evaluando (Livia y Ortiz, 2014).

2.1.6.4. Confiabilidad. Se refiere a la consistencia y estabilidad de los resultados obtenidos al utilizar un instrumento de medición. Una medida es confiable cuando produce resultados consistentes y replicables a lo largo del tiempo y en diferentes situaciones (Livia y Ortiz, 2014).

2.1.6.5. Consistencia interna. Es una medida de la homogeneidad de los elementos de un instrumento de medición. Se evalúa mediante estadísticas como el coeficiente alfa de Cronbach y mide la coherencia de las respuestas de un sujeto en diferentes ítems que supuestamente miden el mismo constructo (Livia y Ortiz, 2014).

2.1.6.6. Validez basada en la estructura interna. Se refiere al grado de relación entre los ítems y los componentes del cuestionario y como se ajustan al constructo que apunta a medir el cuestionario, bajo una interpretación de las puntuaciones obtenidas. Estas relaciones conforman una estructura factorial que busca ser obtenida o verificada en una muestra (AERA et al., 2018).

2.1.6.7. Baremo. Los baremos asignan a cada posible puntuación directa un valor numérico que informa de la posición de la persona en relación con las puntuaciones que obtienen el resto de personas que integran el grupo normativo. El valor y sentido de los baremos dependerá de la calidad, tamaño y adecuación del grupo normativo en el que se obtienen (Abad et al., 2011). Se realiza con muestras obtenidas de muestreos aleatorios.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

La investigación en cuestión se centra en el análisis psicométrico de la MRNI - SF del inventario de roles de masculinidad hegemónica en la muestra peruana de Lima durante el 2021. Este estudio adopta un tipo de investigación instrumental - psicométrico, ya que su principal objetivo es desarrollar y evaluar pruebas y herramientas, tanto en su diseño como en su adaptación, así como examinar las propiedades psicométricas asociadas a estas herramientas específicas (Ato et al., 2013). El propósito fundamental radica en validar la MRNI - SF para su uso específico en la población peruana, brindando así un instrumento confiable y válido para la medición de los roles de masculinidad hegemónica en este contexto particular.

3.2. Ámbito temporal y espacial

La investigación se desarrolló entre los meses de octubre del 2021 a enero del 2024. La aplicación del inventario se realizó de forma única y de manera virtual mediante un formulario en línea a hombres y mujeres residentes de Lima Metropolitana.

3.3. Variables

La variable de estudio es roles de masculinidad hegemónica, la cual se medirá a partir de la versión corta del Inventario de roles de masculinidad hegemónica (MRNI – SF). También se recabó información sobre las variables sociodemográficas.

3.4. Población y muestra

Arias (2012) define a la población como: “La población es un conjunto infinito o finito de sujetos con características similares o comunes entre sí.” Para la presente investigación se tomó como población a los adultos peruanos de entre 18 y 65 años de edad que residen en Lima Metropolitana. Se aplicó un muestreo no probabilístico por conveniencia, aplicando criterios de inclusión y exclusión previamente identificados.

La muestra para Arias (2012) es: “el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionados por algún método racional, siempre parte de la población. Si se tienen varias poblaciones, entonces se tendrán varias muestras.” Siguiendo la línea de pensamiento se aplicaron como criterios de inclusión:

- Hombres y mujeres peruanas de entre 18 y 65 años de edad.
- Residentes de cualquier distrito de Lima Metropolitana.
- Poseer nacionalidad peruana.

Criterios de exclusión:

- Residentes peruanos fuera de Lima.
- Extranjeros.

En conclusión, la muestra en la cual se llevó a cabo la presente investigación es un total de 257 sujetos. En la tabla 1 se exponen sus características.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra

Características	n	%
Sexo		
Masculino	97	37.7
Femenino	160	62.3
Grupo de edad		
Hasta 23 años	40	15.5
24-30 años	77	29.9
31-50 años	97	37.7
51 años y más	43	16.7
Orientación sexual		
Bisexual	21	8.2
Heterosexual	214	83.3
Homosexual	16	6.2

Pansexual	2	0.8
Ninguno	4	1.6
Identidad de género		
Femenina	159	61.9
Masculina	93	36.2
No binarie	3	1.2
Otros	2	0.8
Estado civil		
En divorcio	10	3.9
En matrimonio	78	30.4
En soltería	168	65.4
En viudez	1	0.4
Grupo socioeconómico		
NSE A	7	2.7
NSE B	19	7.4
NSE C	45	17.5
NSE D	102	39.7
NSE E	84	32.7

3.5. Instrumentos

El inventario de roles de masculinidad hegemónica fue elaborado originalmente en Estados Unidos por Levant y Fischer (1998, citado por Levant y Richmond, 2007) con el nombre The Male Role Norms Inventory (MRNI). El inventario consiste de 57 ítems agrupados en 7 subescalas.

El instrumento que se analizará es la versión corta del inventario de roles de masculinidad hegemónica (ver anexo 1). Este instrumento fue publicado por Levant, Hall y Rankin (2013) a través de un estudio donde se evaluó la estructura y la invarianza de medición según género haciendo uso de una versión corta del MRNI. Los ítems están agrupados en siete factores, estos son: Emocionalidad restrictiva, autosuficiencia a través de habilidades

mecánicas, negatividad hacia las minorías sexuales, evitar la feminidad, importancia del sexo, dominio y fuerza.

El inventario es de aplicación individual para hombres y mujeres mayores de 18 años hasta los 65 años de edad. Cada ítem se presenta en forma de afirmación acerca de cómo un hombre debe comportarse o expresarse de acuerdo con los roles de la masculinidad hegemónica. El tipo de respuesta es de tipo Likert de cinco puntos, clasificando Totalmente en desacuerdo = 1, parcialmente en desacuerdo = 2, no sabe = 3, parcialmente de acuerdo = 4 y totalmente de acuerdo = 5. De modo que mientras menor puntaje se obtenga en la prueba, mayor será el grado de arraigo a los roles de la masculinidad hegemónica.

Ficha Técnica del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica – Versión corta (MRNI - SF)

Nombre del Instrumento:	: Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica – Versión corta (MRNI - SF)
Autores Originales	: Levant et al. (2013)
Versión Original	: The Male Role Norms Inventory – Short Form (MRNI - SF)
Número de Ítems en la	: 21 ítems agrupados en 7 subescalas
Factores del Instrumento	: Emocionalidad restrictiva (RE), autosuficiencia a través de habilidades mecánicas (SR), negatividad hacia las minorías sexuales (NT), evitar la feminidad (AF), importancia del sexo (IS), dominio (Do) y fuerza (T).
Población Objetivo	: Hombres y mujeres mayores de 18 años hasta los 65 años.
Tipo de Aplicación	: Individual
Formato de las Respuestas	: Likert de cinco puntos, donde: Totalmente en desacuerdo = 1 Parcialmente en desacuerdo = 2 No sabe = 3 Parcialmente de acuerdo = 4 Totalmente de acuerdo = 5
Interpretación de los Resultados	: A mayor puntaje en la prueba, mayor arraigo a los roles de la masculinidad hegemónica

3.6. Procedimientos

Se realizó una traducción del inglés al español de los 21 ítems de la prueba original publicada por Levant et al. (2013) con el apoyo de un profesional en traducción e interpretación del idioma inglés. Posteriormente, se retradujo hacia el inglés con la finalidad de obtener el visto bueno y el permiso de uno de los autores originales de la prueba. Luego de obtener el visto bueno y el permiso de Ronald Levant, se elaboró un formulario de Google donde se recopiló el consentimiento informado y los datos de las personas encuestadas. Las pruebas fueron aplicadas en la población objetivo, con el debido cuidado de explicitar los objetivos de la investigación. La participación fue anónima, informada y voluntaria. La aplicación de la prueba se realizó de forma virtual, mediante un formulario en línea.

Los datos obtenidos del llenado de las pruebas de la MRNI - SF fueron recopilados en un archivo Excel. Se recopilaron los antecedentes de investigación disponibles tanto en el país como en el extranjero. Luego, se seleccionaron los modelos teóricos que sustentaban la variable y que proporcionaban el respaldo metodológico necesario para el análisis de las propiedades psicométricas del instrumento. La información obtenida se sistematizó en el informe de investigación.

3.7. Análisis de datos

La base de datos fue construida en un archivo Excel. La aplicación de las técnicas de análisis se realizó con el lenguaje R (R Core Team, 2017) y la plataforma Rstudio (RStudio Team, 2020). Se emplearon los principales paquetes de análisis: tidyverse, foreign, psych y mvn. Para el análisis factorial, se emplearon los paquetes lavaan y semPlot.

Para la recolección de la muestra, se consideró un mínimo de recolección de 200 participantes, de acuerdo a la recomendación de Lloret-Segura et al. (2014) para aplicar análisis factoriales. Sobre el proceso de análisis descriptivo y psicométrico, en primer lugar se realizó una depuración de la base de datos para detectar outliers multivariados. Se utilizó la distancia

de Mahalanobis con un umbral del 97.5% basado en la distribución chi-cuadrado (Kline, 2016). En segundo lugar, se realizó un análisis descriptivo de los ítems, considerando las medidas de tendencia central y forma, así como la correlación ítem-test corregida. Se consideró ± 2 como límite máximo de tolerancia para la asimetría y curtosis (Lloret-Segura et al., 2014). En cuanto a la correlación ítem-test corregida, se consideró un valor > 0.3 como límite. Para determinar la idoneidad de los datos para un análisis factorial, se aplicaron dos pruebas: el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett (Abad et al., 2011).

Para la verificación de evidencias basada en la estructura interna del instrumento, se siguieron los pasos recomendados para ejecutar y reportar un análisis factorial confirmatorio (Abad et al., 2011; Brown, 2015; Tirado, 2024). Debido a que el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica (MRNI - SF) ya cuenta con estudios psicométricos de construcción y adaptación, se seleccionó la técnica del análisis factorial confirmatorio para comprobar modelos factoriales con las dimensiones ya preestablecidas.

Se decidió comparar las estructuras factoriales posibles para el inventario MRNI-SF: factores correlacionados, unidimensional, jerárquico indirecto y bifactor (jerárquico directo). Para elegir el estimador, se comprobaron los supuestos de normalidad univariada y multivariada, así como comprobar la escala del inventario, que era ordinal. Para evaluar a los modelos propuestos, se consideró los siguientes índices de ajuste. Para los índices inferenciales: Test de Chi-cuadrado (χ^2); Chi-cuadrado relativa (χ^2/df). El punto de corte para Chi-cuadrado relativa es $3 > \chi^2/df > 1$ (Baumgartner y Homburg, 1996). Para los índices de ajuste descriptivos: Índice de Ajuste Comparativo (CFI); índice de Tucker-Lewis (TLI); Raíz del Error Cuadrático Medio (RMSEA) y sus intervalos de confianza; Raíz Cuadrada Media Residual Estandarizada (SRMR); y Media Cuadrática Residual Ponderada (WRMR). Los

puntos de corte para un ajuste óptimo fueron los siguientes: $CFI > .95$; $TLI > .95$; $RMSEA < .05$; $SRMR < .06$ y $WRMR \leq 1$ (DiStefano et al., 2018; Hu y Bentler, 1999).

En cuanto a la evaluación de parámetros locales, se consideró que las cargas factoriales deben ser superiores a 0.30 del ítem al factor correspondientes. Asimismo, se evaluaron las intercorrelaciones entre los factores específicos. También se consideró aplicar las pruebas adicionales para modelos bifactor, pero este modelo factorial no presentó adecuadas propiedades, por lo cual se descartó.

Finalmente, se reportaron los coeficientes de fiabilidad para las dimensiones del inventario. Se consideraron los índices alfa (α), alfa ordinal (α_{ordinal}) y omega (Ω), siendo los últimos dos los recomendados para escalas ordinales. Se consideró un criterio de corte superior a 0.80 para una adecuada fiabilidad (Oliden y Zumbo, 2008; Viladrich et al., 2017)

3.8. Consideraciones éticas

Las consideraciones éticas son fundamentales en cualquier investigación, especialmente cuando se trata de estudios que involucran a seres humanos. En el caso de la investigación sobre las propiedades psicométricas de la MRNI - SF del inventario de roles de masculinidad hegemónica en población peruana en Lima 2021, se consideraron varios aspectos éticos:

Consentimiento informado: Es crucial obtener el consentimiento informado de todos los participantes antes de su participación en el estudio. Deben comprender plenamente el propósito del estudio, los procedimientos involucrados, los posibles riesgos y beneficios, y su derecho a retirarse en cualquier momento sin repercusiones.

Confidencialidad y anonimato: Los datos recopilados de los participantes deben tratarse con confidencialidad y anonimato. Se deben implementar medidas adecuadas para proteger la identidad y la privacidad de los participantes, garantizando que la información recopilada no pueda vincularse con individuos específicos.

Beneficencia y no maleficencia: Se debe garantizar que el estudio beneficie a la sociedad en general y que los posibles riesgos para los participantes se minimicen y se justifiquen en relación con los beneficios esperados. Se deben tomar medidas para evitar cualquier daño físico, emocional o psicológico a los participantes.

Equidad y justicia: Se debe garantizar que la selección de los participantes sea equitativa y justa, evitando cualquier forma de discriminación o sesgo injusto. Todos los participantes deben tener la oportunidad de involucrarse en el estudio de manera justa y equitativa.

Cumplimiento de regulaciones éticas: El estudio debe cumplir con todas las regulaciones éticas y legales pertinentes, incluidas las normas y directrices éticas establecidas por las instituciones académicas y los comités de ética de la investigación.

Al abordar estas consideraciones éticas de manera integral, se garantiza que la investigación se lleve a cabo de manera ética y responsable, protegiendo los derechos y el bienestar de los participantes y promoviendo la integridad y la credibilidad del estudio.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de ítems

En primer lugar, se depuró los outliers multivariados de la base de datos. En segundo lugar, se realizó el análisis descriptivo de los ítems. En la tabla 2 se observa que los ítems 16, 17 y 18 superan el límite de asimetría y curtosis (± 2), por lo que fueron eliminados del resto de análisis, debido a su mínima variabilidad. El resto de ítems mostraron una asimetría y curtosis en los límites permitidos, así como adecuadas correlaciones con el total.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítems del MRNI - SF

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>	<i>r_{is}</i>
1	1.83	1.37	1.42	0.46	0.60
2	1.58	1.01	1.59	1.36	0.64
3	2.03	1.26	0.88	-0.60	0.65
4	3.94	1.21	-0.97	-0.07	0.40
5	3.17	1.26	-0.35	-0.89	0.59
6	3.08	1.19	-0.36	-0.85	0.58
7	1.99	1.29	0.96	-0.30	0.64
8	1.80	1.14	1.16	0.23	0.67
9	2.30	1.48	0.65	-1.07	0.65
10	1.81	1.16	1.11	0.01	0.75
11	1.66	1.02	1.22	0.10	0.76
12	1.96	1.28	0.95	-0.49	0.76
13	2.02	1.21	0.78	-0.67	0.76
14	1.72	1.11	1.39	0.84	0.75
15	2.28	1.39	0.57	-1.10	0.65
16	1.35	0.83	2.42	5.22	0.63
17	1.34	0.80	2.33	4.41	0.65
18	1.35	0.83	2.29	4.19	0.66
19	2.70	1.42	0.17	-1.33	0.50
20	2.71	1.46	0.14	-1.45	0.70

21 2.50 1.46 0.36 -1.34 0.70

Nota. M: Media; DE= Desviación estándar; r_{is} = Correlación ítem-subescala.

Luego se aplicaron las pruebas: índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y prueba de esfericidad de Bartlett.

En la tabla 3, se observa que valor global del KMO es 0.85, lo que sugiere una buena adecuación muestral. Los valores individuales de MSA para cada ítem son también aceptables, con la mayoría superiores a 0.80.

Tabla 3

Índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para los ítems del MRNI - SF

Ítem	MSA
Global	0.85
m1	0.94
m2	0.84
m3	0.78
m4	0.77
m5	0.87
m6	0.86
m7	0.91
m8	0.90
m9	0.88
m10	0.90
m11	0.91
m12	0.86
m13	0.83
m14	0.82
m15	0.87
m16	0.78
m17	0.72
m18	0.75
m19	0.87

m20	0.91
m21	0.94

En la tabla 4, la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativa ($p < .001$), lo que indica que las correlaciones entre los ítems son suficientemente grandes para el análisis factorial.

Tabla 4

Prueba de esfericidad de Bartlett para los ítems del MRNI - SF

Prueba	Resultado
χ^2 (20)	320.14
p valor	< .001

4.2 Análisis factorial confirmatorio

El objetivo fue comparar los modelos con las siguientes estructuras factoriales: factores correlacionados (M1), unidimensional (M2), jerárquico indirecto (M3) y bifactor (M4). El factor general (FG) fue Masculinidad Hegemónica y los factores específicos (FE) las dimensiones. Con base en los resultados de análisis de ítems, se decidió retirar la dimensión “Dominancia” de todos los modelos factoriales (ítems 16, 17, 18) debido a su baja dispersión.

Para la comprobación de supuestos, se evaluaron la normalidad univariada y multivariada (Abad et al., 2011). Se evaluaron los ítems con las pruebas de Shapiro-Wilk y Coeficiente de Mardia para asimetría (5326.37; $p < .001$) y curtosis (35.09; $p < .001$). No se halló un ajuste a una distribución normal univariante o multivariante. De acuerdo a este resultado y a la escala de respuesta del inventario, se seleccionó el estimador Mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) como método de estimación de los parámetros, recomendado para escalas ordinales (Brown, 2015). Para evaluar a los modelos factoriales, se consideraron los siguientes puntos de corte para los índices de ajuste:

CFI>.95; TLI>.95; RMSEA<.05; SRMR<.06 y WRMR≤1 (DiStefano et al., 2018; Hu y Bentler, 1999).

En el proceso de análisis se presentaron problemas para calcular los índices de ajuste del modelo bifactor “M4”, lo cuales se explican más adelante y se decidió retirar del análisis. Se evaluaron tres modelos factoriales para el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica – versión corta (MRNI – SF): Modelo de factores correlacionados “M1”, modelo unidimensional “M2” y modelo jerárquico indirecto “M3”. Las dimensiones consideradas fueron: Emocionalidad restrictiva; autosuficiente a través de habilidades mecánicas; negatividad hacia las minorías sexuales; evitar la feminidad; importancia del sexo; y fuerza.

Tabla 5

Índices de bondad de ajuste para tres modelos del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica

Modelos	χ_2	gl	<i>p</i>	CFI	TLI	RMSEA	IC 95%		SRMR	WRMR
							LI	LS		
M1: Factores correlacionados	192.871	120	0.000	0.992	0.990	0.049	0.036	0.061	0.036	0.640
M2: Unidimensional	966.445	135	0.000	0.914	0.903	0.155	0.146	0.164	0.110	2.091
M3: Jerárquico indirecto	234.574	129	0.000	0.989	0.986	0.057	0.045	0.068	0.048	0.799
M4: Bifactor*	61.757	73	0.823	1.000	1.002	0.000	0.000	0.023	0.021	0.300

Nota: *Se aplicaron modificaciones y restricciones al modelo bifactor para obtener sus índices, pero el modelo no presenta propiedades adecuadas y se le descartó.

Se analizarán los tres primeros modelos, observando que todos tuvieron un resultado estadísticamente significativo en el índice de ajuste inferencial chi-cuadrado, lo cual es esperado para escalas ordinales y pequeñas muestras.

En cuanto a los índices de ajuste descriptivo, se observa que el modelo unidimensional M2 no cumplió ninguno de los puntos de corte, por lo que se le descarta y se interpreta como evidencia en contra de un factor general.

Los modelos M1 y M3 si obtuvieron adecuados índices de ajuste, todos dentro de los puntos de corte recomendados, por lo que pueden ser empleados. El modelo oblicuo de factores correlacionados “M1” tiene ligeramente mejores índices de ajuste que el modelo M3. Además, su estructura factorial es más simple, por lo que es seleccionado como el modelo validado para el presente estudio. A continuación, se exponen sus parámetros locales.

En la tabla 6 se observan adecuadas cargas factoriales de los ítems a su correspondiente dimensión (>.30).

Tabla 6

Cargas factoriales del modelo de factores correlacionados para el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica

Escala e ítem	F1	F2	F3	F4	F5	F7
F1: Emocionalidad restrictiva						
1. Un hombre nunca debe admitir cuando otras personas lastiman sus sentimientos.	0.843					
2. Los hombres deben mantenerse indiferentes en situaciones emocionalmente cargadas.	0.896					
3. Los hombres deben esperar antes de revelar sus sentimientos.	0.836					
F2: autosuficiente a través de habilidades mecánicas						
4. Los hombres deben saber cómo realizar mejoras para el hogar.		0.666				
5. Los hombres deberían ser capaces de reparar la mayoría de las cosas de la casa.		0.897				
6. Los hombres deberían saber cómo reparar su auto si se malogra.		0.876				

F3: negatividad hacia las minorías sexuales

7. Los homosexuales jamás deberían casarse.	0.923
8. Todos los bares para homosexuales deberían ser cerrados.	0.947
9. Los homosexuales nunca deberían besarse en público.	0.920

F4: evitar la feminidad

10. Los hombres deberían ver partidos de fútbol en lugar de telenovelas.	0.946
11. Un hombre debe preferir ver películas de acción antes que leer novelas románticas.	0.950
12. Los niños deberían preferir jugar con camiones antes que con muñecas.	0.916

F5: importancia del sexo

13. A los hombres siempre les debería gustar tener sexo.	0.909
14. Un hombre nunca debería rechazar la oportunidad de tener sexo.	0.900
15. Un hombre siempre debería estar preparado para el sexo.	0.782

F7: fuerza

19. Es importante que un hombre tome riesgos, aunque pueda resultar herido.	0.673
20. Cuando las cosas se ponen difíciles, los hombres deben mantenerse fuertes.	0.915
21. Pienso que un joven debe intentar ser físicamente fuerte, aunque no sea corpulento.	0.902

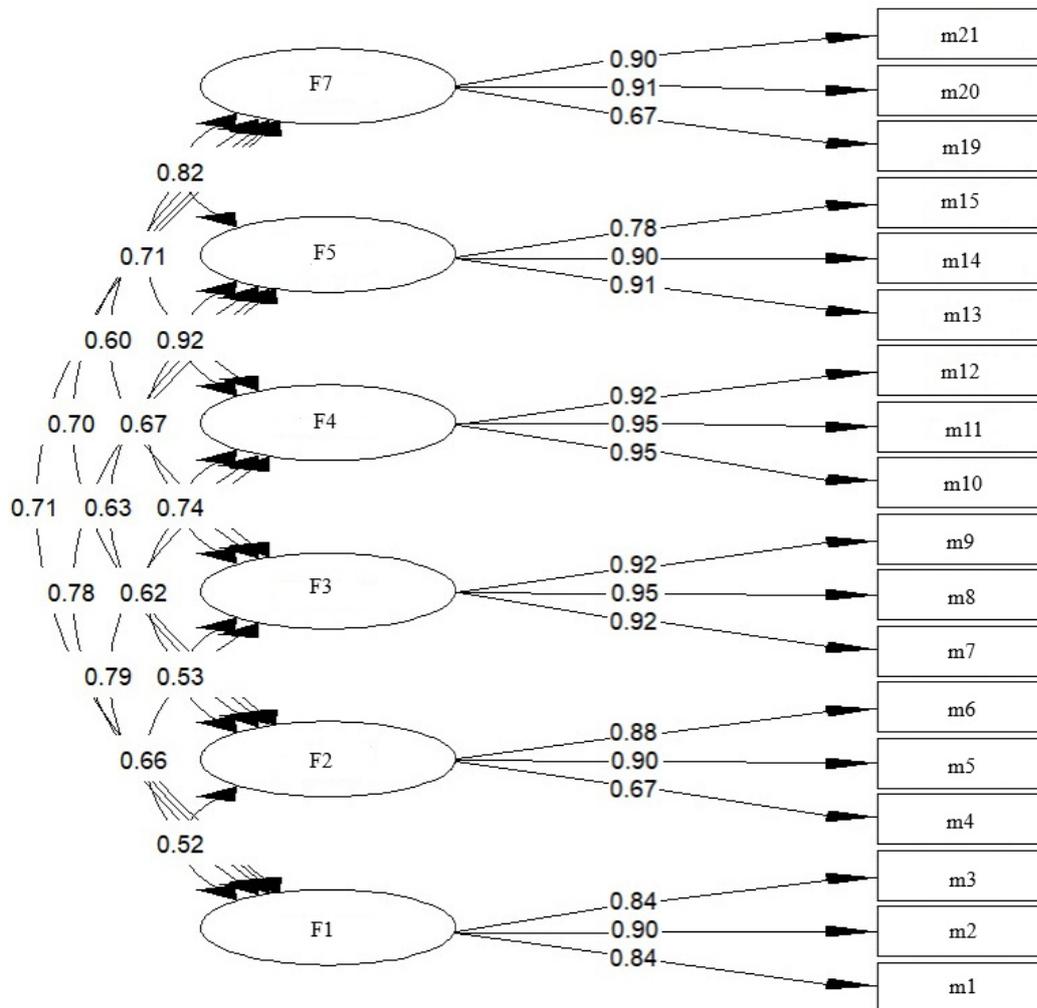
En la tabla 7 se observan adecuadas intercorrelaciones entre los factores especificados en el modelo oblicuo de AFC del presente estudio. Únicamente existe la observación de la alta correlación entre los factores “evitar la feminidad” e “importancia del sexo”, a pesar de describir diferentes situaciones.

Tabla 7*Intercorrelaciones de los factores especificados en el modelo oblicuo de AFC*

Factores intercorrelacionados	F1	F2	F3	F4	F5	F7
F1: Emocionalidad restrictiva	-					
F2: Autosuficiente a través de habilidades mecánicas	0.522	-				
F3: Negatividad hacia las minorías sexuales	0.661	0.529	-			
F4: Evitar la feminidad	0.791	0.619	0.737	-		
F5: Importancia del sexo	0.784	0.631	0.667	0.923	-	
F7: Fuerza	0.710	0.696	0.604	0.703	0.817	-

Figura 1

*Diagrama de senderos del modelo de factores correlacionados para el Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica**



*Nota: 1. Las etiquetas de los factores son: F1 = Emocionalidad restrictiva; F2 = Autosuficiente a través de habilidades mecánicas; F3 = Negatividad hacia las minorías sexuales; F4 = Evitar la feminidad; F5 = Importancia del sexo; F7 = Fuerza.

Durante la estimación del modelo bifactor, se hallaron varianzas negativas en los ítems con los factores específicos y general, por lo que no se pudo ejecutar el análisis. Específicamente entre el factor general “Masculinidad hegemónica” y los ítems, cuyas covarianzas eran negativas, lo cual es incoherente con el marco teórico, ya que los ítems no

están midiendo una versión inversa del constructo “masculinidad hegemónica”. Se realizaron múltiples simulaciones para comprobar un modelo bifactor bajo factores más simplificados y con otros estimadores, sin embargo, no se estimó el modelo. Se forzó el análisis mediante el retiro de dos ítems (12 y 15), el cambio de puntuación a la inversa de otros ítems (4, 5 y 6), y la restricción de fijar las varianzas de los factores específicos a uno, logrando obtener los resultados de índices de ajuste. Sin embargo, esta deformación del inventario no justifica su empleo, por lo que se descarta finalmente un modelo bifactor.

Este resultado puede ser producto de la baja cantidad de la muestra, la baja intensidad de las respuestas más altas, así como las diferencias de comportamiento de los factores, a pesar de estar correlacionados. Otra interpretación es que la muestra de estudio no identifica un constructo general “masculinidad hegemónica” en todos los ítems y dimensiones en conjunto, lo cual podría identificar una diferencia cultural con muestras estadounidenses.

4.3 Fiabilidad

Los coeficientes empleados fueron alfa (α), alfa ordinal (α_{ordinal}) y omega (Ω). En la tabla 8 se muestran los resultados, donde todos los índices son cercanos a uno, mostrando alta fiabilidad.

Tabla 8

Coefficientes de fiabilidad para las dimensiones del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica

Dimensiones	α	α_{ordinal}	Ω
F1: Emocionalidad restrictiva	0.807	0.891	0.825
F2: Autosuficiente a través de habilidades mecánicas	0.827	0.860	0.823
F3: Negatividad hacia las minorías sexuales	0.903	0.948	0.910
F4: Evitar la feminidad	0.892	0.940	0.910

F5: Importancia del sexo	0.819	0.891	0.839
F7: Fuerza	0.835	0.872	0.838

Los tres coeficientes también se aplicaron a todo el inventario, obteniendo altos índices de consistencia interna ($\alpha= 0.935$; $\alpha_{\text{ordinal}}= 0.956$; $\Omega= 0.949$).

4.4 Niveles de la variable

Para la presente investigación se han establecido los siguientes puntos de corte para los niveles de arraigo las dimensiones de los roles de masculinidad hegemónica

Tabla 9

Puntos de corte para los niveles de arraigo de los roles de masculinidad hegemónica en la muestra

Nivel de arraigo	Puntaje de corte
Arraigo bajo	de 3 a 4
Arraigo moderado	de 5 a 9
Arraigo alto	de 10 a 15

Los puntos de corte generados solo son aplicables a la muestra de esta investigación y tratan de reflejar la distribución obtenida en los histogramas de los ítems.

Se establecieron baremos para ubicar niveles de arraigo a los roles de la masculinidad hegemónica en la muestra de adultos limeños. En la tabla 10 se observa que las dimensiones “Emocionalidad restrictiva”, “Negatividad hacia las minorías sexuales”, “Evitar la feminidad”, y “Importancia del sexo” muestran un mayor arraigo en un nivel bajo, seguido del nivel moderado y con poco porcentaje en el nivel alto. La dimensión “Fuerza” muestra una distribución similar en todos los niveles de arraigo, siendo el mayor porcentaje el nivel

moderado. Sobre la dimensión “Autosuficiente a través de habilidades mecánicas” es la única que muestra un porcentaje de arraigo alto, lo cual indica que para la muestra, la autosuficiente a través de habilidades mecánicas es algo que se debe exigir a todos los hombres.

Tabla 10

Niveles de la muestra en cada dimensión del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica

Dimensiones	Arraigo bajo (%)	Arraigo moderado (%)	Arraigo alto (%)
Emocionalidad restrictiva	56.0	30.3	13.6
Autosuficiente a través de habilidades mecánicas	7.0	29.5	63.4
Negatividad hacia las minorías sexuales	49.8	31.9	18.2
Evitar la feminidad	55.2	30.3	14.3
Importancia del sexo	42.0	42.4	15.5
Fuerza	25.6	38.5	35.7

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo general del estudio fue determinar las propiedades psicométricas del MRNI - SF en una muestra de adultos en Lima, Perú. En los objetivos específicos, se buscó identificar las evidencias de validez y confiabilidad, así como el análisis de ítems. Hasta antes de 2020 casi no existían instrumentos validados en Perú que evalúen los roles de la masculinidad hegemónica. Posteriormente surgieron algunos estudios nacionales (Carranza y Miguel, 2021; Sugaya, 2022) que evaluaron el constructo. Para la investigación actual se escogió el Inventario de roles de masculinidad hegemónica, en su versión breve (MRNI-SF), para realizar la adaptación al Perú. Este instrumento ha demostrado adecuadas propiedades psicométricas en participantes de E.E.U.U. (Levant et al., 2013, 2022). El instrumento siguió los procedimientos de traducción y retrotraducción, con la participación de un traductor profesional y uno de los autores originales del inventario. La versión corta y en español se aplicó de forma online a los participantes provenientes de la ciudad de Lima. Para la evaluación de la estructura interna del test y fiabilidad se siguieron las recomendaciones para su aplicación y presentación (Abad et al., 2011; Brown, 2015; Kline, 2016; Lloret-Segura et al., 2014; Tirado, 2024).

En primer lugar se evaluaron los estadísticos descriptivos de los ítems, observando que los ítems 16, 17 y 18 superaron los límites recomendados (± 2) para la asimetría y curtosis (Lloret-Segura et al., 2014), por lo que fueron descartados debido a su mínima variabilidad. Los ítems descartados conformaban la dimensión de “Dominancia”. De manera adicional, se probaron modelos factoriales con las dimensiones completas, pero obtuvieron peores índices de ajuste que los modelos factoriales que no incluían la dimensión “dominancia”.

Al respecto, Gereš et al.(2022) consideran que la adaptación de escalas que miden constructos con componentes culturales, como los roles de la masculinidad hegemónica o tradicional, no se limita a la traducción de los enunciados, sino también a la inclusión de términos y sentencias culturalmente equivalentes. En el caso la masculinidad tradicional, estos

autores consideran particularmente desafiante su adaptación a otras culturas. Para el caso de la dimensión de “dominancia”, se recomienda recuperar la dimensión mediante la elaboración de nuevos ítems que representen la dimensión de manera congruentemente a como lo entiende la población peruana.

Sobre el resto de ítems no se encontraron defectos en sus estadísticos descriptivos. También superaron las pruebas de índice de adecuación muestral (KMO global = 0.85) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .001$). En la etapa de análisis factorial confirmatorio, se eligió el estimador WLSMV y se comprobaron cuatro estructuras factoriales. El modelo que mostró mejores índices de ajuste fue el modelo Factores correlacionados (M1: $\chi^2 = 192.871$; $p = .000$; CFI = 0.992; TLI = 0.990; RMSEA = 0.049 [IC95% = 0.036-0.061]; SRMR = 0.036; WRMR = 0.640). El segundo mejor modelo fue el modelo jerárquico indirecto M3 y el peor modelo fue el modelo unidimensional M2, cuyos índices no alcanzaron los criterios de corte recomendados. El modelo bifactor M4 no se pudo procesar debido a covarianzas negativas, aspecto que se discutirá más adelante.

Sobre el modelo de factores correlacionados M1, se evaluaron sus parámetros locales, reportando optimas cargas factoriales. También se obtuvieron adecuadas intercorrelaciones factoriales, aunque se reportó una alta correlación entre los factores “evitar la feminidad” e “importancia del sexo”, a pesar de que sus ítems referencian diferentes escenarios. Sobre la fiabilidad de los factores, se evaluaron con los coeficientes alfa, alfa ordinal y omega, superando el corte de 0.8 todas las dimensiones, lo cual indica una alta consistencia interna de los factores (Abad et al., 2011; Oliden y Zumbo, 2008).

Los resultados obtenidos del modelo validado M1 (factores correlacionados) y el segundo modelo M2 (jerárquico indirecto) para la adaptación del MRNI-SF en Lima muestra consistencia con la producción científica mundial de las evidencias psicométricas del inventario, tanto en su forma corta como en su forma completa. Gerdes y Levant (2018)

reportan que desde finales de los 80' el MRNI y sus diversas formas se han empleado en 91 estudios y aplicado a más de 30 000 participantes en Estados Unidos y otros países. A partir de la década de los 2000, las versiones cortas y para adolescentes del MRNI se han empleado en al menos 70 estudios adicionales. En esta línea de investigación el MRNI ha sido fundamental para explorar diversos aspectos de la vida de los hombres, como su salud psicológica, física y sexual, así como sus relaciones interpersonales. El MRNI también ha servido como una herramienta para investigar actitudes negativas hacia grupos marginados, como las minorías sexuales y personas no conformes con el género.

En general el MRNI ha demostrado buenas propiedades psicométricas en los estudios de validación para población de habla inglesa o angloparlante (McMillan et al., 2008). Pero es importante señalar que cuando se ha adaptado a otros países, el inventario MRNI muestra algunas diferencias, tanto en el contenido de sus ítems como en su estructura factorial. Por ejemplo, Gereš et al. (2022) señalaron que el concepto de masculinidad es particularmente difícil de medir en todas las culturas. En su estudio empírico, realizaron los procesos de traducción y análisis factorial exploratorio, obteniendo una estructura de cuatro factores (Emocionalidad restrictiva; Rigidez/dureza; Evitación de la feminidad; y Logros/estatus) para una muestra de 4116 adolescentes en Zagreb, Croacia. La similitud entre este estudio y el actual es en la necesidad de cambiar la estructura factorial para representar adecuadamente las respuestas de las muestras.

Pineda-Roa et al. (2019) también realizaron una adaptación del MRNI en una muestra de 600 adultos colombianos. Realizaron los procesos de análisis factorial exploratorio y confirmatorio, obteniendo como modelo ganador un modelo pentafactorial reducido de 17 ítems, de factores correlacionados y con óptimos índices de ajuste (S-B $\chi^2 = 343.29$; AIC = 431.29; NNFI = 0.97; CFI = 0.98; GGFI = 0.99; AGFI = 0.98; SRMR = 0.05; RMSEA = 0.06; RMSEA IC90% [0.053 - 0.067]). En segundo lugar se ubicó el modelo con un factor general

de segundo orden. De todos los antecedentes, la adaptación colombiana es la que mayor similitud guarda con el estudio actual, en las características de cantidad reducida de ítems y factores, similares índices de ajuste confirmatorio, confiabilidad, y estructuras factoriales de solo factores y de un factor general de segundo orden. Como hipótesis explicativa de tales similitudes se podría recurrir a las características culturales que comparten los países latinoamericanos.

Sobre las investigaciones de Krivoshchekov et al. (2021), realizaron adaptaciones del MRNI revisado y MRNI-SF para una muestra de Rusia. En un primer estudio, no encontraron resultados suficientes para la versión revisada, por lo que en un segundo estudio aplicaron una versión corta a partir de los mejores ítems de la versión revisada, obteniendo adecuados índices de ajuste para las siguientes estructuras factoriales: modelo de siete factores correlacionados, modelo de segundo orden y dos modelos bifactoriales. El modelo de factores correlacionados obtuvo adecuados índices de ajuste ($\chi^2 = 340.036$; $p < .001$; CFI = 0.976; TLI = 0.981; RMSEA = 0.043; RMSEA IC95% = 0.036-0.050; SRMR = 0.033; BIC = 61977.478), similares al del estudio actual. Los autores de la versión rusa seleccionaron a un modelo bifactor modificado como el modelo adaptado, pero encontraron dificultades para su aplicación, ya que el primer intento de modelo bifactor arrojó una matriz definida no positiva, que indica una varianza de error negativo para varios ítems. Este mismo problema se reportó en la investigación actual, donde las varianzas negativas incluso impidieron la estimación y evaluación del modelo en el programa estadístico. Las posibles causas de este desenlace son la baja cantidad de la muestra, la baja intensidad de las respuestas más altas, así como las diferencias de comportamiento de los factores, a pesar de estar correlacionados. Aunque no se debe descartar que la muestra peruana no identifica un constructo general “masculinidad hegemónica”, al menos con los ítems evaluados, lo cual podría indicar una diferencia cultural con muestras estadounidenses. Para la adaptación rusa, que contaba con una mayor muestra y mayor variabilidad de respuesta,

tuvieron que liberar dos covarianzas entre algunos factores específicos para poder estimar y evaluar el modelo bifactor (Krivoshchekov et al., 2021). Para la investigación actual también se restringieron parámetros y se eliminaron ítems para correr el modelo bifactor, pero los cambios no justifican teóricamente su aplicación, por lo que el modelo bifactor fue finalmente descartado.

Los antecedentes nacionales han estudiado los roles de masculinidad hegemónica relacionándolo con otras variables (Bartra, 2023; Cornejo, 2019; Retamozo et al., 2023) y adaptando nuevos instrumentos (Carranza y Miguel, 2021; Sugaya, 2022). Los investigadores Carranza y Miguel (2021) crearon un instrumento que mide masculinidad hegemónica con cuatro dimensiones, en una muestra de 360 adultos varones de la ciudad de Trujillo. En el análisis factorial confirmatorio, la mayoría de sus índices de ajuste no llegaron a los puntos de corte recomendados ($\chi^2 = 719.86$; $p < .001$; CFI = 0.92; TLI = 0.91; RMSEA = 0.090; RMSEA IC95% = 0.083-0.097; SRMR = 0.06). En el estudio de Sugaya (2022), se adaptó el instrumento “Escala de Hombres con Igualdad de Género” – GEM, de cuatro dimensiones, en una muestra de 225 docentes de educación básica regular. Se obtuvieron adecuados índices de confiabilidad alfa y omega, y solo se aplicó el análisis factorial exploratorio. Ambos investigadores coinciden en brindar recomendaciones para mejorar el estudio de la ideología de masculinidad hegemónica/tradicional, cuya complejidad de identificación depende de varias características, como la ciudad donde vive, los grupos sociales, las prácticas sociales-comunitarias, las relaciones interpersonales, etc. En la investigación actual se logró hallar mejores propiedades psicométricas para el instrumento adaptado, pero aún se debe continuar mejorando las mediciones de este constructo.

Finalmente, el estudio presentó algunas limitaciones. Primero, los participantes de la muestra se recolectaron solo de la ciudad capital, sin embargo, puede que esta muestra no sea representativa de otras regiones del país. Segundo, los enlaces de la encuesta en formato virtual

se distribuyeron en canales limitados, por lo que para futuros estudios se debe considerar mayores canales de difusión para disminuir los sesgos provenientes de grupos sociales.

Como conclusión, se ha identificado que los roles de la masculinidad hegemónica pueden repercutir negativamente en la salud psicológica de las personas, y en sus relaciones interpersonales, generando actitudes de discriminación y rechazo a otras minorías. Se han reportado en Perú el impacto de estos problemas (Bartra, 2023; Cornejo, 2019; Retamozo et al., 2023), por lo que es relevante identificar este constructo con instrumentos validados. Esta adaptación será útil para la identificación de los roles de la masculinidad hegemónica y seguir promoviendo la investigación de las normas sociales del género que pueden perjudicar la salud mental y la convivencia ciudadana.

VI. CONCLUSIONES

- a. Se ha comprobado las propiedades psicométricas del inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica MRNI – SF (versión corta) en la muestra de adultos de Lima - Perú, a través de las evidencias de confiabilidad y validez.
- b. Se identificaron adecuadas propiedades descriptivas de la conformación final de los ítems del inventario MRNI – SF, validado para una muestra de adultos de Lima – Perú.
- c. Se identificó un modelo de factores correlacionados para el inventario MRNI – SF en una muestra de adultos de Lima – Perú, mostrando adecuados parámetros factoriales globales (CFI=0.992; TLI=0.990; RMSEA=0.049 [IC95%= 0.036-0.061]; SRMR=0.036; WRMR=0.640) y locales ($\lambda > 0.30$).
- d. Se identificó adecuadas evidencias de confiabilidad en todas las dimensiones del inventario MRNI – SF en una muestra de adultos de Lima – Perú. Todos los coeficientes alfa, alfa ordinal y omega superaron la cifra corte de 0.80.

VII. RECOMENDACIONES

- a. Se recomienda realizar estudios longitudinales y de invarianza de la medición, que permitan examinar la estabilidad de las propiedades psicométricas del inventario a lo largo del tiempo y en diferentes muestras demográficas y socioculturales en otras regiones del Perú.
- b. Considerando la diversidad cultural dentro del Perú, se recomienda realizar estudios adicionales para evaluar la adecuación cultural del MRNI - SF en diferentes regiones y grupos étnicos del país.

VIII. REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis.
- Abad, J. M., y Alemana, C. T. (2006). *Estado del arte de los programas de prevención de la violencia en jóvenes, basados en el trabajo con la comunidad y la familia, con enfoque de género*. Organización Panamericana de la Salud.
- AERA, APA, y NCME. (2018). *Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas*. American Educational Research Association. <https://doi.org/10.2307/j.ctvr43hg2>
- Aguayo, F., Nascimento, M. (2016). Dos décadas de estudios de hombres y masculinidades en América Latina: Avances y desafíos. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, 22 (1), 207-220.
- Aparicio-García, M. E., y Vinagre-González, A. M. (2022). Violencia de Género: Una Revisión de Instrumentos de Medida. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 66(5), 141-155 <https://doi.org/10.21865/RIDEP66.5.11>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta.* Fidas G. Arias Odón.
- Ato, M., López-García, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Badinter, E. (1993). *XY: La identidad masculina*. Alianza.
- Bartra, R. (2023). *Apego romántico y masculinidad/feminidad en una muestra de universitarios de Lima* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/26995>

- Baumgartner, H., y Homburg, C. (1996). Applications of structural equation modeling in marketing and consumer research: A review. *International Journal of Research in Marketing*, 13(2), 139-161. [https://doi.org/10.1016/0167-8116\(95\)00038-0](https://doi.org/10.1016/0167-8116(95)00038-0)
- Bonino, L. (2002). Masculinidad hegemónica e identidad masculina. *Dossiers Feministes*, (6), 7 – 36.
- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford publications.
- Burin, M. y Meler, I. (2000). Género. Una herramienta teórica para el estudio de la subjetividad masculina. En M. Burin, y I. Meler (Eds.), *Varones: Género y subjetividad masculina* (1st ed., pp. 21-70). Paidós.
- Butler, J. (1990). *Gender trouble*. Rotledge.
- Campero, R. (2006). Entre fútbol, ‘Güevos’ y minas. Entrenando la masculinidad hegemónica. *Revista Factor Solidario*, 5(47), 45-49.
- Canessa, V. (2016). *Adaptación y propiedades de la “Gender Role Conflict Scale” en estudiantes universitarios* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú] <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7470>
- Carranza, D., y Miguel, K. (2021). *Construcción de la Escala de Masculinidad Hegemónica en Varones Adultos* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/66000>
- Connell, R. (2003). *Masculinidades*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Connell, R. (2014). Questões de gênero e justiça social. *Século XXI–Revista de Ciências Sociais*, 4(2), 11-34.

- Cornejo, S. (2019). *Masculinidad hegemónica, Creencia en el Mundo Justo y Justificación de la violencia de género en adolescentes varones de Lima Metropolitana* [Tesis de Bachillerato, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/17183>
- Courtenay, W. H. (2000). Constructions of masculinity and their influence on men's well-being: a theory of gender and health. *Social science y medicine*, 50(10), 1385-1401.
- Cruz, J. (2007). *Actitudes de los heterosexuales hacia los homosexuales como fenómeno social: una revisión conceptual*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Colombia].
- David, D. y Brannon, R. (1976). *The forty-nine percent majority: The male sex role*. Reding. MA: Addison-Wesley.
- De Barbieri, T. (1993). Sobre la categoría género. Una introducción teórico-metodológica. *Debates en sociología*, 18, 1-19.
- De Keijzer B. (2003) Hasta donde el cuerpo aguante: género, cuerpo y salud masculina. En: Cáceres C., Cueto M, Ramos M., Vallens S., (coord.). *La salud como derecho ciudadano: perspectivas y propuestas desde América Latina*. Facultad de Salud Pública y Administración de la Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima. 2003. p. 137-152.
- De Sola, A., Martínez, I. y Melía, J. (2003). El cuestionario de actitudes hacia la igualdad de géneros (CAIG): elaboración y estudio psicométrico. *Anuario de Psicología*, 34 (1), 101-123.
- DiStefano, C., Liu, J., Jiang, N., y Shi, D. (2018). Examination of the Weighted Root Mean Square Residual: Evidence for Trustworthiness? *Structural Equation Modeling: A*

Multidisciplinary Journal, 25(3), 453-466.
<https://doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>

- Estrada, J. H. y Sánchez-Alfaro, L. A. (2011). Las violencias de género como problema de salud pública: una lectura en clave Bioética. *Revista Colombiana de Bioética*, 6(1), 37-61.
- Faur, E. (2004). *Masculinidades y desarrollo social: Las relaciones de género desde la perspectiva de los hombres*. Recuperado de <http://www.unicef.org/colombia/pdf/masculinidades-pdf>
- Flood, K., Vaiman, M., Bobbio, A., Bruera, J., y Lumello, A. (2019). Inventario de Sexismo Ambivalente: Invarianza factorial entre géneros y relación con la violencia de pareja. *Interdisciplinaria*, 36(1), 59-76.
- Fuller, N. (1997). *Identidades Masculinas, Varones de clase media en el Perú*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Fuller, N. (2020). *Masculinidades. Cambios y permanencias: Varones de Cuzco, Iquitos y Lima*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- García, A. (2016). De la historia de las mujeres a la historia del género. *Contribuciones Desde Coatepec*, (31), 121-136.
- García, C. y Muñoz, D. (2009). Devenir de una perspectiva relacional de género (y cultura). *Nómadas. Revista crítica de ciencias sociales y jurídicas*, 30, 132-147.
- Gerdes, Z. T., y Levant, R. F. (2018). Complex relationships among masculine norms and health/well-being outcomes: Correlation patterns of the Conformity to Masculine Norms Inventory subscales. *American journal of men's health*, 12(2), 229-240.

- Gereš, N., Orpinas, P., y Mujkić, A. (2022). Development of the Croatian Version of the MRNI-A-r Scale: A Self-Reported Measure of Traditional Masculinity for Adolescents. *Men and Masculinities*, 25(2), 328-344. <https://doi.org/10.1177/1097184X211018250>
- Hernández, O. (2008). Estudios sobre masculinidades. Aportes desde américa latina. *Revista de Antropología Experimental*, 8(5), 67-73.
- Hooks, B. (2004). *We real cool: Black men and masculinity*. Psychology Press.
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kerlinger, F. N., Middendorp, C. P., y Amón, J. (1976). The structure of social attitudes in three countries: Tests of a criterial referent theory. *International Journal of Psychology*, 11(4), 265-279.
- Kerns, J. G. y Fine, M. A. (1994). The relation between gender and negative attitudes toward gay men and lesbians: Do gender role attitudes mediate this relation?. *Sex Roles*, 31, 297-307
- Kimmel, M.S. (1997). Homofobia, temor, vergüenza y silencio en la identidad masculina. Isis Internacional. *Ediciones de las mujeres*, 24, 49-62.
- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th Ed.).
- Krivoshchekov, V., Gulevich, O., y Sorokina, A. (2021). Russian version of the Male Role Norms Inventory-Short Form: Structure, validity, and measurement invariance.

Psychology of Men y Masculinities, 22(4), 821-837.

<https://doi.org/10.1037/men0000346>

Lagarde, M. (2018). *Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia*. Siglo XXI.

Lamas, M. (1986). *La antropología feminista y la categoría género*. Nueva Antropología.

Lara, M. A. (1993). *Inventario de masculinidad y feminidad*. Manual Moderno.

Lara, M. A., Acevedo, M., López, E. K., y Fernández, M. (1993). La salud emocional y las tensiones asociadas con los papeles de género en las madres que trabajan y en las que no trabajan. *Salud Mental*, 16(2), 13-23.

Levant, R. F. (2011). Research in the psychology of men and masculinity using the gender role strain paradigm as a framework. *American Psychologist*, 66, 765–776.
<http://dx.doi.org/10.1037/a0025034>

Levant, R. F. y Majors, R. G. (1995). An investigation into variations in the construction of the male gender role among young African American and European American women and men. *Journal of Gender, Culture, and Health*, 2, 33-43

Levant, R. F. y Richmond, K. (2007). A review of research on masculinity ideologies using the Male Role Norms Inventory. *The Journal of Men's Studies*, 15(2), 130-146. DOI: 10.3149/jms.1502.130

Levant, R. F. y Wong, J. (2017). *The psychology of men and masculinities*. American psychological Association.

Levant, R. F., y Richmond, K. (2007). A review of research on masculinity ideologies using the male role norms inventory. *Journal of Men's Studies*, 15(2), 130-146.
<http://dx.doi.org/10.3149/jms.1502.130>

- Levant, R. F., Martin-Fernandez, J., McDermott, R. C., y Thompson, E. H. (2022). Measurement Invariance and Comparison of Mean Scores by Age Cohort of Two Versions of the Male Role Norms Inventory. *Men and Masculinities*, 25(3), 438-458. <https://doi.org/10.1177/1097184X211017620>
- Levant, R. F., Wu, R., y Fischer, J. (1996). Masculinity ideology: A comparison between U.S. and Chinese young men and women. *Journal of Gender, Culture and Health*, 1(3), 217-220.
- Levant, R. F.; Hall, R. J y Rankin, T. J. (2013). Male Role Norms Inventory-Short Form (MRNI-SF): Development, confirmatory factor analytic investigation of structure, and measurement invariance across gender. *Journal of Counseling Psychology*, 60, 228-238. <http://dx.doi.org/10.1037/a0031545>
- Livia, J. y Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- McMillan, N., Williams, C., Smalley, K. B., Graef, S. T., y Levant, R. F. (2008). Evaluation of the Psychometric Properties of the Male Role Norms Inventory-Adolescent (MRNI-A). *Thymos: Journal of Boyhood Studies*, 2(1), 46-59. <https://doi.org/10.3149/thy.0201.46>
- Mead, M. (1981). *Sexo y temperamento en las sociedades primitivas*. Editorial Laia.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2017). *Coeducación, masculinidades y prevención de la violencia en la escuela*. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - MIMP.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2024). *Estadísticas del MIMP*. Recuperado el 7 de agosto del 2024 de <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-violencia.php>.
- Noronha, A., Primi, P. y Alchieri, J. (2004). Parâmetros psicométricos: uma análise de testes psicológicos comercializados no Brasil. *Psicologia Reflexao e Crítica*, 24(4), 88-99.
- Oakley, A. (1972). *Sex, Gender and Society*. Temple Smith.
- Oliden, P. E., y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.
- Organización Panamericana de la Salud (2010). *Género y salud: una Guía Práctica para la Incorporación de la Perspectiva de Género en Salud*. Recuperado de <http://www.paho.org/hq/dmdocuments/2010/manualFinal.pdf?ua=1>
- Parella S, y Martins F. (2010). *Metodología de la investigación cuantitativa*. FEDUPEL
- Pease, I. y Flood, k. (2008). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22, 101-121
- Pineda-Roa, C., Galindo, G., González, D., Chaparro, R. (2019). Validación de un inventario de roles de masculinidad hegemónica en varones colombianos. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 257-270. <http://dx.doi.org/10.15332/22563067.5401>
- Pinto, W. (2003). Historia del feminismo. *Revista de la Universidad Autónoma de Yucatán*, 225 (2), 30-45.
- R Core Team. (2017). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>

- Retamozo, N. R., Doza, M. A., Flores, C. C., y Alvarez, A. P. (2023). *Masculinidad hegemónica y la ayuda psicológica*. [trabajo de fin de curso]. Universidad de Lima, Facultad de Psicología, Comisión de Investigación de la Facultad de Psicología. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/18386>
- Robertson, S. (2007). *EBOOK: Understanding men and health: Masculinities, identity and well-being*. McGraw-Hill Education (UK).
- RStudio Team. (2020). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. RStudio, PBC. <http://www.rstudio.com/>
- Sugaya, M. (2022). *Masculinidad hegemónica en docentes escolares de instituciones educativas públicas de dos distritos de Lima* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/6350>
- Tejada, W. A. B. (2008). Con los pantalones bien puestos. Reincidencias en el delito de sodomía en Arica y la Masculinidad Hegemónica vulnerada (1913-1945). *Diálogo Andino-Revista de Historia, Geografía y Cultura Andina*, (31), 67-79.
- Thevet, A. (1985). *Cosmographie de Levant* (No. 203). Librairie Droz.
- Tirado, J. (2024). *Desempeño docente y desempeño estudiantil percibidos por estudiantes de psicología de una universidad nacional de Lima* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/8783>
- Toro-Alfonso, J. y Varas-Díaz, N. (2003). *Inventario de normas de roles masculinos modificado*. Manuscrito inédito. Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- Valdes, T. y Olavarría, J. (1997). Masculinidad/es: poder y crisis. *ISIS-FLACSO: Ediciones de las Mujeres*, 24, 49-62.

- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Yoon, E., Adams, K., Hogge, I., Bruner, J., Surya, S. y Bryant, F. (2015). Development and validation of the Patriarchal Beliefs Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 62(2), 264-279.

IX. ANEXOS

Anexo A: Consentimiento informado para participar del proyecto de investigación.

Anexo B: Cuestionario del MRNI SF.

Anexo A: Consentimiento informado para participar del proyecto de investigación.

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Estimado/a participante, mi nombre es Brey Ernie Edwards Rojas Malpartida y soy estudiante de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. Actualmente me encuentro desarrollando un proyecto de investigación que tiene por objetivo **adaptar el Inventario de Normas de Roles Masculinos (MRNI)**.

Las normas de roles masculinos son un conjunto de mandatos, mediante los cuales podemos estudiar cómo se configura la ideología de la masculinidad tradicional (Levant, Hall y Rankin, 2013).

Usted ha sido invitado/a a participar en este estudio. Con la finalidad de tomar la decisión de participar voluntariamente, es importante que conozca lo siguiente:

- Al formar parte de este estudio usted no se expone a ningún riesgo, ni durante ni después de la resolución del cuestionario.
- Por su participación, la sociedad en general se verá beneficiada con los resultados de este estudio. Sin embargo, usted no recibirá un beneficio material o inmaterial, ni directo o inmediato.
- Si usted decide colaborar con este estudio, tiene derecho a retirarse en cualquier momento, sin que esto le perjudique de ninguna manera.
- La información que recaudemos será registrada usando códigos y no nombres. Por ello el estudio es completamente anónimo y el investigador mantendrá su confidencialidad en todos los documentos.
- Si usted tiene preguntas, así como si desea obtener los resultados de este estudio, puede comunicarse con el investigador responsable al 972096747 o al correo electrónico psiernie@gmail.com.

Declaración de consentimiento informado:

Luego de conocer los objetivos del proyecto de investigación, así como los riesgos y beneficios que implica mi participación en este estudio, decido voluntariamente ser parte de él. Con este consentimiento, autorizo al investigador hacer uso de los datos que considere pertinente para los usos académicos de este proyecto de investigación.

Nombre:

Firma

DNI:

Edad:

Anexo B: Cuestionario del MRNI SF.

MRNI – SF**Instrucciones**

A continuación, se le presentará 21 afirmaciones en las que deberá marcar qué tan de acuerdo está con cada una de ellas. Deberá marcar la opción que mejor corresponda con su opinión.

Afirmaciones	TA	PA	NaNd	PD	TD
1. Un hombre nunca debe admitir cuando otras personas lastiman sus sentimientos.					
2. Los hombres deben mantenerse indiferentes en situaciones emocionalmente cargadas.					
3. Los hombres deben esperar antes de revelar sus sentimientos.					
4. Los hombres deben saber cómo realizar mejoras para el hogar.					
5. Los hombres deberían ser capaces de reparar la mayoría de las cosas de la casa.					
6. Los hombres deberían saber cómo reparar su auto si se malogra.					
7. Los homosexuales jamás deberían casarse.					
8. Todos los bares para homosexuales deberían ser cerrados.					
9. Los homosexuales nunca deberían besarse en público.					
10. Los hombres deberían ver partidos de fútbol en lugar de telenovelas.					
11. Un hombre debe preferir ver películas de acción antes que leer novelas románticas.					
12. Los niños deberían preferir jugar con camiones antes que con muñecas.					
13. A los hombres siempre les debería gustar tener sexo.					
14. Un hombre nunca debería rechazar la oportunidad de tener sexo.					
15. Un hombre siempre debería estar preparado para el sexo.					
16. El presidente del Perú siempre debería ser un hombre.					
17. Todo grupo debería ser liderado por un hombre.					
18. Un hombre debe ser siempre el jefe.					
19. Es importante que un hombre tome riesgos, aunque pueda resultar herido.					
20. Cuando las cosas se ponen difíciles, los hombres deben mantenerse fuertes.					
21. Pienso que un joven debe intentar ser físicamente fuerte, aunque no sea corpulento.					
TA: Totalmente de acuerdo. PA: Parcialmente de acuerdo. NaNd: Ni de acuerdo ni en desacuerdo. PD: Parcialmente en desacuerdo. TD: Totalmente en desacuerdo.					