



**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE DISPOSICIÓN A LA  
CODICIA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA

**Línea de investigación:**

**Psicología de los procesos básicos y psicología educativa**

Tesis para optar el título profesional de segunda especialidad en  
Estadística e Investigación Científica

**Autora:**

Mamani Guerra, Susana Elizabeth

**Asesor:**

Capa Luque, Walter

ORCID: 0000-0003-4342-9264

**Jurado:**

Hervias Guerra, Edmundo Magno

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

Talledo Sánchez, Karim

**Lima - Perú**

**2024**

# PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE DISPOSICIÓN A LA CODICIA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA

## INFORME DE ORIGINALIDAD

15%

INDICE DE SIMILITUD

13%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	2%
2	Submitted to Corporación Universitaria Iberoamericana Trabajo del estudiante	2%
3	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	1%
4	<a href="http://repositorio.unfv.edu.pe">repositorio.unfv.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="http://1library.co">1library.co</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="http://pesquisa.bvsalud.org">pesquisa.bvsalud.org</a> Fuente de Internet	<1%
7	<a href="http://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1%
8	<a href="http://iip.ucr.ac.cr">iip.ucr.ac.cr</a> Fuente de Internet	<1%



**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE DISPOSICIÓN A LA CODICIA  
EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA**

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el título profesional de segunda especialidad en Estadística e Investigación  
Científica

Autora

Mamani Guerra, Susana Elizabeth

Asesor

Capa Luque, Walter

ORCID: 0000-0003-4342-9264

Jurado

Hervias Guerra, Edmundo

Henostroza Mota, Carmela

Talledo Sánchez, Karim

Lima – Perú

2024

## ÍNDICE

I.	Introducción .....	1
	1.1 Descripción y formulación del problema .....	1
	1.2 Antecedentes .....	2
	1.3 Objetivos .....	7
	1.4 Justificación .....	8
	1.5 Hipótesis .....	9
II.	Marco Teórico .....	10
	2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación .....	10
III.	Método .....	31
	3.1 Tipo de investigación .....	31
	3.2 Ámbito temporal y espacial .....	31
	3.3 Variables .....	31
	3.4 Población y muestra .....	32
	3.5 Instrumentos .....	33
	3.6 Procedimientos .....	34
	3.7 Análisis de datos .....	34
	3.8 Consideraciones éticas .....	35
IV.	Resultados .....	37
V.	Discusión de resultados .....	52
VI.	Conclusiones.....	56
VII.	Recomendaciones .....	57
VIII.	Referencias .....	58
IX.	Anexos .....	63

## Índice de tablas

Tabla 1 Tabla de operacionalización.....	32
Tabla 2 Características sociodemográficas.....	33
Tabla 3 Respuesta de los psicólogos – primera fase de la muestra .....	37
Tabla 4 Respuesta de los psicólogos – primera fase.....	38
Tabla 5 Respuesta de los psicólogos – segunda fase.....	39
Tabla 6 Respuesta de los alumnos – primera fase.....	40
Tabla 7 Respuesta de los alumnos – segunda fase.....	42
Tabla 8 Análisis de requerimientos para el AFE.....	43
Tabla 9 Cargas Factoriales.....	44
Tabla 10 Análisis factorial exploratorio de la Escala de Disposición a la Codicia (GDS).....	45
Tabla 11 Índices de bondad de ajuste general.....	45
Tabla 12 Análisis Factorial Confirmatorio.....	46
Tabla 13 Relaciones codicia con amabilidad y estabilidad emocional.....	49
Tabla 14 Estructura interna de la escala GDS para confiabilidad.....	48
Tabla 15 Datos normativos de la Escala GDS en estudiantes universitarios.....	49
Tabla 16 Puntos de corte para la Escala de Disposición a la Codicia.....	49
Tabla 17 Niveles de la Escala de Disposición a la Codicia.....	50

## Índice de figuras

Figura 1 Modelo de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la Escala de Disposición a la Codicia.....	47
---	----

## RESUMEN

**Objetivo:** Adaptar transculturalmente y validar la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. **Método:** La investigación es psicométrica. Se trata de un estudio transversal de tipo instrumental. Se utilizó como instrumento la escala de disposición a la codicia de Seuntjens et al. (2015). La muestra estuvo conformada por 210 estudiantes universitarios de la facultad de psicología de una institución privada de Lima Metropolitana. **Resultados:** Para la validez de constructo mediante el método de análisis factorial se obtuvo un índice = 0.841 y la de Esfericidad de Barlett obtuvo un Chi – Cuadrado  $X = 375,355$ ;  $p. \leq 0.001$ ) permitiendo comprobar la adecuación de los datos para efectuar un análisis factorial. El análisis factorial exploratorio con rotación Oblimin en base a 7 reactivos con cargas factoriales superiores a 0.36.. El análisis factorial confirmatorio ha extraído un único factor que explica el 36.9% de la varianza total. En la confiabilidad por consistencia interna, los resultados arrojaron un índice alfa de Crombach de 0.798. No se ha encontrado relaciones con la amabilidad e inestabilidad social. **Conclusiones:** Se cuenta con un instrumento validado para la medición de codicia en 210 universitarios limeños.

**Palabras clave:** codicia, universitarios

## ABSTRACT

**Objective:** Cross-culturally adapt and validate the disposition to greed scale in a sample of university students from Metropolitan Lima. **Method:** The research is psychometric. This is a cross-sectional instrumental study. The disposition to greed scale of Seuntjens et al. was used as an instrument. (2015). The sample was made up of 210 university students from the psychology faculty of a private institution in Metropolitan Lima. **Results:** For construct validity, using the factor analysis method, an index = 0.841 was obtained and Bartlett's Sphericity index obtained a Chi – Square  $X^2 = 375.355$ ;  $p \leq 0.001$ ) allowing us to verify the suitability of the data to carry out a factor analysis. The exploratory factor analysis with Oblimin rotation based on 7 items with factor loadings greater than 0.36. The confirmatory factor analysis has extracted a single factor that explains 36.9% of the total variance. In internal consistency reliability, the results showed a Cronbach's alpha index of 0.798. No relationships have been found with kindness and social instability. **Conclusions:** There is a validated instrument for measuring greed in 210 Lima university students.

**Keywords:** greed, university students

## I. INTRODUCCIÓN

Cuando se define a la codicia, esta se relaciona con términos negativos. Por ejemplo; se entiende a la codicia como la ansiedad, obsesión y hasta necesidad de querer obtener en demasía algo. Este objeto de deseo puede ser algo material, como no. Una consecuencia, sería que la persona codiciosa siempre va a buscar maximizar las ganancias y evitar los esfuerzos (Wang, 2011).

Entonces, ¿qué tan negativo puede ser la codicia? La complejidad de la definición de la codicia radica en la visión contradictoria. Por un lado, se evidencia a la codicia como una conducta negativa, donde la persona desea algo sin límite alguno lo que conllevará a que realice conductas sin importar las consecuencias. Por otro lado, la codicia puede ser entendida como algo positivo; es decir, la persona nunca se encuentra satisfecha. Lo cual motivará a que la persona esté en constante búsqueda de superación (Seuntjens et al., 2015).

Esto quiere decir que, la codicia no se puede calificar como buena o mala. Por el contrario, lo que se debe evaluar son las consecuencias de esta. Entonces, el primer paso debería ser realizar una medición de la codicia con la finalidad de saber a fondo cómo es la condición humana respecto a la codicia. De ahí nace el interés por medir el constructo de codicia. En la actualidad, se desconoce sobre instrumentos que evalúen la variable en un contexto peruano.

Para la presente investigación, se considera validar un instrumento psicométrico con la finalidad de evaluar el constructo de codicia. Esto con el objetivo de contar con uno científico y validado al contexto peruano y pueda ser utilizado como medio de evaluación.

### 1.1. Descripción y formulación del problema

La codicia, entendida como el afán desmedido por la búsqueda constante de riquezas, placeres, estatus, poder, entre otros, es una actitud que se encuentra presente a lo largo de la vida cotidiana. Esto genera que las persona sean testigos y actores (Montesinos, 2017). En las

actividades diarias, se encuentran situaciones calificables como codiciosas. Por ejemplo; tomar la última galleta o comprar ropa cuando aún se tiene suficiente. Es decir; la codicia implica querer acceder a un recurso que se puede encontrar escaso. La persona desea este recurso pese a la ausencia de mérito e implica la trasgresión del bien común (Liu et al., 2019). Sin embargo, hay actos más severos de codicia como el robo o fraude. Esta conducta puede motivar a que las personas sean más competitivos; generando que alcancen sus objetivos. Por otro lado, puede generar seres egoístas (González, 2011).

Según Diego (2006), las causas internas de la corrupción son la codicia, avaricia, poder y vacío existencial. Para el autor, la codicia es el deseo excesivo por apropiarse de algo, no importa la cantidad de bienes que tenga la persona, siempre ambiciona más. Esta ambición genera crímenes voluntarios. La situación sanitaria generada por la COVID-19 ha profundizado las profundas desigualdades sociales y económicas. Por lo tanto, el desafío más grande es garantizar la equidad de recursos para la población y así contrarrestar los efectos de la COVID-19.

Según Luna (2021) en Perú, los niveles de corrupción se mantienen relativamente estables desde el año 2012. Los niveles altos de corrupción limitan los avances de reactivación económica y aumentan las brechas; esto debería de ser priorizado por las autoridades. Cabe señalar que aparentemente la codicia, entendida como la motivación desmedida de poder, se encontraría como causante principal de la corrupción (Diego, 2006).

En ese sentido, Velázquez (2020) entiende a la codicia como una disposición comportamental negativa desde dos perspectivas: la distribución injusta y la adquisición exagerada. La codicia representa la concepción empobrecida de la vida humana; es decir, se trata de una conducta leonina. Tiene un aspecto destructivo; ya que, impide las buenas relaciones sociales, esto puede generar conflictos con la parte moral. Es decir, la codicia

desenfrenada puede llevar a las personas a exagerar en la búsqueda de maximización de resultados.

La condición humana es caracterizada con el atributo de codicia como “*un pozo sin fondo que agota a la persona en un esfuerzo interminable para satisfacer la necesidad sin alcanzar nunca la satisfacción*” (Fromm, 2013, p.46). Sin embargo, considerar el atributo en el campo axiológico y no en el psicológico dificulta su estudio.

En Perú, se desconoce algún instrumento que pueda medir el constructo de codicia. Entonces, se evidencia la necesidad de generar un estudio psicométrico que permita evaluar la codicia en una población específica para que más adelante se pueda realizar estudios más amplios.

Por todo lo antes señalado, el presente estudio responde a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Disposición a la Codicia en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana?

## **1.2. Antecedentes**

### **1.2.1. A nivel internacional**

En China, Wang y Xie (2021) realizaron 3 estudios con el objetivo de estudiar el lado positivo de la codicia: empatía o dolor. En el estudio 1, se supo que la codicia predijo la empatía por dolor [ $r = .24, p < .0001$ ]. En el estudio 2, se conoció que la codicia pronosticó la experiencia del dolor [ $r = .30, p < .001$ ] y la sensibilidad física al dolor [ $r = -.50, p < .01$ ]. En el estudio 3, se encontró que la codicia se relaciona con la percepción del dolor [ $r = .10, p < .001$ ]. Los autores concluyeron que, la codicia se asocia con la empatía por el dolor debido a que las experiencias de dolor son más sensibles.

En Holanda, Crusius et al. (2021) evidenciaron como la codicia predice la envidia benigna y maliciosa. Se realizaron 2 estudios. En el estudio 1, se contó con 245 participantes, donde hubo 125 mujeres con una edad promedio de 37 años. En el estudio 2, se contó con 793 estudiantes, donde hubo 531 mujeres con una edad promedio de 32 años. En el primer estudio,

los autores encontraron que la codicia predice la satisfacción de vida en un 22% teniendo como factor mediador a la envidia benigna en un 35%. Por otro lado, la codicia predice la satisfacción de vida en un 28% teniendo como factor mediador a la envidia maliciosa en un 51%. Para el segundo estudio, la codicia predijo la satisfacción de vida en un 15% teniendo como factor mediador a la envidia benigna en un 69%. Por otro lado, la codicia predijo la satisfacción de vida en un 30% teniendo como factor mediador a la envidia maliciosa en un 38%.

En Estados Unidos, Lambie y Stickl (2021) evidenciaron las propiedades psicométricas de la escala de codicia de Heintzleman (HGS). Se realizó el análisis factorial exploratorio en una muestra de 875 adultos y el análisis factorial confirmatorio en una muestra de 922 adultos. Al inicio se propuso un instrumento con 67 ítems y 6 dimensiones. Los resultados arrojaron que el modelo que mejor explica el constructo es el trifactorial donde se recogen las dimensiones de: insaciabilidad, deseo de más y motivación por la retención. Por lo que, el instrumento quedó con 20 ítems y 3 dimensiones.

En China, Bao et al. (2020) establecieron la relación entre la codicia y los comportamientos prosociales, preocupación y empatía en 314 adultos, donde 138 fueron varones con una edad promedio de 32 años. Los instrumentos utilizados fueron la escala de codicia de Liu (2019) y la escala de conductas prosociales de Yu (2004). En cuanto a los resultados, se encontró que la codicia se relaciona de manera negativa con las conductas prosociales. La preocupación y empatía juegan un rol mediador.

En India, Sekhar et al. (2020) analizaron la relación de la codicia con la triada oscura (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía) en la personalidad en 27 gerentes corporativos con una edad promedio de 25 años. Los instrumentos fueron la escala de triada oscura, reporte de psicopatía, antagonismo, escala de honestidad -humildad, escala de los 5 grandes de personalidad y la escala de codicia. Los resultados demostraron que, en sujetos con niveles altos de codicia, existe correlaciones positivas con insensibilidad ( $r = .201$ ,  $p < .001$ ), maquiavelismo

( $r = .263$ ,  $p < .001$ ), psicopatía ( $r = .274$ ,  $p < .001$ ) y narcisismo ( $r = .266$ ,  $p < .001$ ). Y relaciones negativas con amabilidad ( $r = -.162$ ,  $p < .001$ ), honestidad-humildad ( $r = -.334$ ,  $p < .001$ ).

En China, Zhu et al. (2019) tuvieron como objetivo describir los efectos de la codicia en el desempeño laboral y conocer el papel mediador del estatus social y justicia distributiva en 315 trabajadores. Se sabe que, la codicia predijo la tarea del desempeño laboral gracias al efecto intermediario del estatus social. Sin embargo, la codicia inhibió el desempeño cuando se tiene como efecto intermediario la percepción de justicia. Es decir, se confirmó que la codicia puede tener efectos positivos como negativos. Por lo tanto, las organizaciones deben abordar el estatus social de los empleados codiciosos y asegurarse que el empleado sea tratado de manera justa, esto con el objetivo que las organizaciones puedan utilizar plenamente los talentos de las personas codiciosas y canalizar su energía en una dirección beneficiosa.

En Brasil, Freires et al. (2019) tuvieron como objetivo identificar las evidencias psicométricas de la escala Dispositional Greed Scale (DGS) en una muestra de 338 personas con edades promedio de 26,5 años. Los resultados indicaron que la escala se explica mejor según el modelo unifactorial ( $\Omega = .75$ ) con un CFI de .93. Asimismo, se realizó un análisis factorial exploratorio donde [KMO = .70 y Test de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2(21) = 365,70$ ,  $p < .001$ ]. Por último, se realizó el funcionamiento diferencial respecto a la variable sexo en un único ítem de la escala que presenta un impacto reducido en las curvas características.

En China, Liu et al. (2019) establecieron las propiedades psicométricas de la escala de codicia. El estudio 1, contó con 303 participantes con 168 mujeres y una edad promedio de 32 años. Los instrumentos fueron la escala de codicia, escala de derechos y la escala de valores materiales. Los resultados mostraron el análisis factorial exploratorio (KMO = .90, Test de esfericidad de Bartlett:  $\chi^2(21) = 616.44$ ,  $p < .001$ ), confirmatorio (TLI: .95, RMSEA .07 y SRMR .02), consistencia interna (alfa de Cronbach .91) y validez convergente con el materialismo ( $r = .67$ ,  $p < 0.001$ ) y con los derechos ( $r = .59$ ,  $p < .001$ ). El estudio 2, se tuvieron

303 participantes, donde 184 participantes fueron mujeres con una edad promedio de 36 años. Los instrumentos fueron la escala de codicia, escala de juegos dictadores, escala de creencias de juego de suma cero y la escala de inseguridad económica. Los resultados evidenciaron que la codicia se relaciona de manera positiva con dichas variables. Además, la codicia predice el juego dictatorial ( $\beta = .22$ ,  $t(298) = 3.73$ ,  $p < .001$ ). En el estudio 3, se tuvo como muestra 309 participantes, donde 151 fueron mujeres con una edad promedio de 36 años. Los instrumentos fueron las escalas de codicia, autoestima, autoeficacia, locus de control y neuroticismo. Los resultados arrojaron que la codicia está correlacionada de manera negativa con la autoestima, autoeficacia, locus de control. No sucede lo mismo con el neuroticismo.

En Colombia, Rueda (2018) realizó una revisión sistemática sobre el constructo de codicia donde se exploraron y analizaron las relaciones con el constructo y validaron las escalas de Seuntjens et al. (2015) y la escala de Mussel (2016). En cuanto a los resultados, se supo que algunos de los términos relacionados al constructo de avaricia son ególatra, egoísta, egocéntrico, egoísmo, individualismo, envidia, inconsciente, desconsideración, entre otros. Además, se realizó una clasificación de los términos en las categorías de beneficio propio, perjuicio a los demás, de necesidad, no intencionales, juicios de valor aislados sobre la persona o situación y los no clasificados. Sobre la escala de Mussel (2016) se conoció que el análisis factorial exploratorio arrojó como resultado 3 dimensiones, se encontró una confiabilidad de .850 y un promedio de correlación inter ítem de .324. Se encontró un RMSE de .056 con un TLI de .944 para un modelo de 3 factores; mientras que, para el modelo de 1 factor, se encontró un RMSE de .074 con un TLI de .895. Para la escala de Seuntjens (2015), se presentó un índice de confiabilidad de .711, un promedio de correlación inter ítem de .258. En cuanto al AFE, se evidenció que el modelo que mejor se ajusta es uno de un solo factor donde hay un RMSEA de .044 y un TLI de .969.

En Alemania, Mussel et al. (2018) estudiaron la validez convergente de 5 escalas que miden la codicia. La muestra estuvo compuesta por 159 participantes quienes eran estudiantes de las facultades de psicología y economía. Las escalas utilizadas fueron las escalas de codicia de Mussel (2014), Veselka (2014), Krekels y Pandelaere (2015), Seuntjens et al. (2015) y Mussel y Hewig (2016). Los resultados mencionan que sí hubo consistencia interna entre las 5 escalas (.67 a .90). Además, hubo correlación entre ítems de 0.64 a 0.89, el análisis confirmatorio resulta  $\chi^2 = 93$ ,  $df = 90$ ,  $\chi^2 / df = 1.04$ , GFI = 0.988, AGFI = 0.985, NFI = 0.986, RMSR = 0.075, la validez de constructo presenta  $\chi^2 = 22.6$ ,  $p \leq .000$ , existe correlación con el materialismo de  $\chi^2 = 45.2$ ,  $p \leq .000$  y la validez de criterio fue de  $\chi^2 = 3.5$ ,  $p = .47$ .

### ***1.2.1. A nivel nacional***

En cuanto a las investigaciones nacionales, se ha realizado la búsqueda en el Repositorio Nacional Digital de Acceso Libre (ALICIA), Revista digital de Investigación en docencia universitaria (RIDU), Revista de Avances en Psicología Interacciones, Revista de Psicología LIBERABIT y Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú; sin embargo, hasta el momento no se ha encontrado investigaciones relacionadas con la estandarización de un instrumento que mida codicia ni investigaciones exploratorias sobre la variable en mención. Se buscaron investigaciones con un rango de fecha de publicación del año 2016 al 2021.

## **1.3. Objetivos**

### ***1.3.1. Objetivo general***

Adaptar transculturalmente y validar la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

### ***1.3.2. Objetivos específicos***

Analizar los ítems de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Determinar la validez de contenido de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Determinar la validez de constructo de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Determinar la confiabilidad de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Establecer baremos normativos de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

#### **1.4. Justificación**

Según Roncero (2015) la creación, validación y adaptación de instrumentos juegan un rol importante para la psicología. Los instrumentos adaptados se convierten en herramientas útiles, no sólo para ser aplicados y mejorar los procesos de diagnóstico y tratamiento, sino también para ayudar al progreso de la ciencia. Entonces, se realizará la adaptación de la escala de disposición a la codicia originalmente creado por Seuntjens et al. (2015) con el objetivo de tener un instrumento psicométrico que pueda medir el constructo en mención. Se sabe que dicho instrumento ha sido adaptado en países como Holanda y Estados Unidos donde se ha visto evidenciado los resultados de validez y confiabilidad. Sin embargo, se desconoce sobre instrumentos validados al contexto peruano.

De manera práctica, la adaptación de la escala de disposición a la codicia puede ayudar a conocer de manera objetiva y ética los niveles de codicia en población peruana.

El uso de pruebas psicométricas ayuda al psicólogo a cuantificar y objetivizar características humanas (Malo, 2008). Se considera necesario, conocer los niveles de codicia en los universitarios. La situación actual de pandemia por la COVID-19, ha ocasionado un cambio sustancial en la adquisición de hábitos. Se desconocen cifras sobre el aumento o disminución de los niveles de codicia; sin embargo, se sabe que los niveles de corrupción son

altos en el país. Se sabe que existe relación entre corrupción y codicia. Por tanto, es necesario considerar un instrumento para poder tener cifras avaladas.

## **1.5. Hipótesis**

### ***1.5.1. Hipótesis general***

La versión en español de la escala de disposición a la codicia cumple la adaptación transcultural y validación en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

### ***1.5.2. Hipótesis específicas***

Los ítems de la versión en español de la escala de disposición a la codicia presentan una adecuada discriminación entre los distintos niveles de codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

La versión en español de la escala de disposición a la codicia cumple con las propiedades psicométricas de validez de contenido para la evaluación de la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

La versión en español de la escala de disposición a la codicia cumple con las propiedades psicométricas de validez de constructo para la evaluación de la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

La versión en español de la escala de disposición a la codicia cumple con las propiedades psicométricas de confiabilidad para la evaluación de la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

La versión en español de la escala de disposición a la codicia cuenta con baremos normativos para la evaluación de la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación

#### 2.1.1 *Ciclo antropológico*

Antes de definir al constructo, es necesario comprender el ciclo antropológico de la codicia. El ser humano es un ser de necesidades, lo cual forma parte de la condición humana. Según Grant (2014) las personas son seres de necesidades múltiples e interdependientes. Las necesidades juegan un papel importante por su doble condición; ya que, la necesidad puede entenderse como carencia y/o potencialidad. Aquí se subrayan las siguientes variables:

Necesidades. Estas pueden ser existenciales como los materiales y no materiales. Alienadas, responde al carácter cuantitativo como el poder o posesión. No alienadas, responde al carácter cualitativo como el amor, estima y las necesidades radicales que tiene que ver con la reestructuración global de la vida cotidiana. (Montesinos, 2017)

Deseos. Se entienden a estos como el impulso enérgico de la voluntad, el querer poseer o disfrutar algo concreto. Los deseos influyen en las relaciones humanas. Además, los deseos son ilimitados, subjetivos y particulares. Se encuentran moldeados según la cultura y nacen de la necesidad. (Montesinos, 2017)

Satisfacción. Las necesidades requieren ser satisfechas. Pero una cosa es la necesidad y otra es la satisfacción. La valoración de la satisfacción puede darse en el polo cuantitativo sea suficiente o insuficiente. (Montesinos, 2017)

Entonces, el ciclo antropológico considera que primero suceden las necesidades. Luego, los deseos. Después, la satisfacción y por último, los satisfactores y bienes. Según Krekels y Pandelaere (2015), la codicia sucede en la adquisición de deseos.

Como señala Waska (2003) la codicia es un constructo complejo por su característica de ser subjetivo y depender de la cultura, filosofía, religión y valores culturales. Las personas tienen sus propias concepciones para señalar a alguien como codicioso. En la misma línea, Sekhar et al. (2020) consideran que la misma conducta considerada como codiciosa y excesiva en cierto contexto, puede ser considerada como beneficiosa en otro. Por lo tanto, se considera que la codicia es un término relacionado con la conducta de querer obtener más de lo necesario.

### ***2.2.2 Definición de codicia***

Seujents (2016) entiende a la codicia como un comportamiento inmoral y antiético que tiene que ver con el deseo de adquirir más y la insatisfacción de nunca tener suficiente. Asimismo, esta se asocia con la mezquindad y falta de empatía. Por ejemplo, Mussel et al. (2018) señalan que existe una correlación negativa entre amabilidad y codicia. Sin embargo, existen correlaciones positivas con pérdidas constantes, comportamientos egoístas y mayor disposición a tomar riesgos. En la misma línea, Zhu et al. (2019) plantean que la codicia tiene que ver con la sobre ganancia. Este concepto se refiere a la tendencia a renunciar al ocio y buscar que ganar más de lo necesario.

Según Lambie y Stickl (2021) se define a la codicia como el deseo de adquirir más de lo que uno tiene, así como retener el objeto de deseo sin importar el costo de mantenimiento; es decir, la persona no está satisfecha. El deseo puede darse por cosas materiales como el dinero, riqueza y también los no materiales como el éxito y poder.

Cabe señalar que, para poder establecer un buen concepto de codicia es necesario considerar el contexto, normatividad y percepción social (Rueda, 2018). Es decir, la codicia se evidenciará como un comportamiento que pueda ser considerado como avaricia en cierto lugar, pero no va a suceder lo mismo en otros lugares. Las normas y las percepciones sociales (cosmovisión) de cada lugar, región, provincia, país, entre otros son diferentes. Asimismo, Mussel et al. (2018) señalan que la avaricia es la percepción negativa que tiene que ver con el

contexto y que sigue una carga emocional (pérdidas constantes de recursos). Se trata de una persona que busca más de lo que necesita y recibe como contribución recursos limitados; esto según la percepción de la persona.

Por tanto, se entiende a la codicia como una disposición comportamental negativa relacionada a las ansias de desear siempre más, tendencia a querer adquirir más de lo que se tiene. Esta conducta no sigue un parámetro justificado ni mucho menos racional.

### **2.2.3 Dimensiones de la codicia**

Según Montesinos (2017) la codicia presenta cuatro dimensiones. Uno, desiderativa. Tiene que ver con el deseo, afán excesivo ilimitado e insaciable. Dos: Pasional. Tiene que ver con sentimiento o impulso, ligado a lo irreflexivo. Tres: Afectiva. Tiene que ver con el afecto, apego, inclinación caracterizada por estar insatisfecho y Cuatro: Patológico. Tiene que ver con la adicción obsesiva y obstinada.

Según Lambie y Stickl (2021) existen seis dimensiones. Uno, deseo excesivo por más (cosas materiales) esto incluye dinero, tiene que ver con la cantidad de bienes materiales. Dos, deseo excesivo por más (cosas no materiales) incluye la obtención de metas. Tres, motivación – retención; es decir, mantener lo que ya se tiene. Cuatro, motivación – adquisición; deseo de querer tener más. Cinco, insaciabilidad, referida a nunca sentirse satisfecho con lo que se tiene. Y seis, desprecio por el costo potencial; es decir, el deseo de querer obtener el objeto de deseo sin importar el coste que acarrea. Luego de realizar un estudio en 875 adultos donde se realizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Se obtuvieron tres dimensiones: insaciabilidad, deseo por más y motivación – retención.

Seuntjenus (2016) realiza un instrumento de 7 ítems que se ordenan todos en una misma dimensión caracterizada por la insaciabilidad. Cabe señalar que los reactivos describen las diferencias individuales frente a las ganancias. Asimismo, se encuentra relaciones positivas con

la maximización, interés propio, envidia, materialismo e impulsividad. Mientras que, existen relaciones negativas con el auto control y satisfacción de vida.

#### **2.2.4 *Deslinde conceptual***

La codicia ha sido relacionada con los términos de interés propio, ambición, avaricia, materialismo y envidia. Sin embargo, se debe señalar que los términos son diferentes.

Seuntjens (2016) considera que hay diferencia entre la codicia y el interés propio. La primera hace referencia a la exageración y posiblemente irracional forma que trasciende el interés propio además incluye el factor de frustración por aquello que no se posee. Por lo tanto, la codicia implica el nivel máximo de interés propio.

Respecto al materialismo, este se limita a bienes materiales. En cambio, una persona avariciosa no se limita a ese tipo de recursos, los bienes involucran diferentes tipologías como materiales, no materiales, de consumo, entre otros (Crusius et al., 2021).

Según Grant (2014) se suele confundir a la avaricia con la envidia por temas que ambas tienen que ver con la experiencia de sentirse insatisfecho ante su estado actual. Sin embargo, la diferencia se encuentra en el origen. Mientras que la envidia tiene que ver con la comparación social donde se evidencia que otros tienen más cosas y la persona desea ese bienestar. En la codicia, la persona simplemente tiene un deseo insaciable de obtener siempre más. Es decir, la envidia se encuentra gatillada por un factor externo (comparación con bienes de otros) a diferencia de la avaricia que se encuentra gatillada por un factor interno (deseo insaciable).

Mientras que la ambición se entiende como un sentido positivo, la codicia tiene un sentido negativo. La ambición tiene que ver con la auto superación. La diferencia radica en que la codicia tiene que ver con la adquisición en exceso de riquezas (no necesariamente monetaria). En cuanto a la ambición, el objetivo tiene que ver con las ganas de superarse así mismo (Montesinos, 2017).

### ***2.2.5 Características de la codicia***

Seuntjens (2016) considera que las características de la codicia son interés propio, tacañería, materialismo y avaricia, estos resultados fueron rescatados de una investigación en 195 estudiantes. Se evidencia que la codicia no se trata solo de una forma extensiva del interés propio, sino que incluye otro tipo de características lo cual genera una lucha constante por estas.

Deseo por dinero o riquezas. La codicia se encuentra relacionada con la búsqueda de recursos, independientemente que esté relacionado con el dinero. Por tanto, depende mucho de la valoración que la persona le da a cierto recurso como para que forme parte del deseo irracional por alcanzarlo.

Insaciabilidad. Cabe mencionar que en la codicia no solo existe el sentimiento de querer siempre más, también involucra la experiencia de sentirse siempre insatisfecho.

Deseo excesivo a todo costo. La codicia involucra el deseo de obtener algo y retenerlo a todo costo independientemente de sus consecuencias.

Motivo de retención y adquisición. En la codicia, se evidencian ambas conductas. Se sabe que las personas codiciosas ahorran menos y gastan más.

En conclusión, una persona codiciosa se caracteriza por desear algo que se valora bastante para la misma persona lo cual no está limitado al dinero o riquezas, tener inhabilidad para sentirse satisfecho frente a la adquisición de cierto recurso. Y tener desprecio por el costo potencial de obtener el recurso de otro presentando motivos de retención y adquisición. Cabe señalar que el recurso de deseo puede ser material (dinero, riqueza, ropa, entre otros) como no material (tiempo, aceptación, poder, entre otros).

### ***2.2.6 Componentes de la codicia***

Krekels y Pandelaere (2015) sostienen que existen dos componentes en la codicia:

Escasez del recurso; se entiende como la diferencia entre la demanda y la disponibilidad de un recurso. Los parámetros que determinan la escasez son: cantidad de recurso, cantidad de

solicitantes por el recurso y frecuencia con que el recurso es restablecido. Entonces, cuando los recursos se encuentran limitados o se perciben escasos, la conducta de consumir de más podría no ser considerado como codicioso. Por lo tanto, la valoración del comportamiento depende del grado de escasez del recurso.

Transgresión del interés general; implica una violación a la norma o el incumplimiento de esta dentro de los parámetros sociales. Se debe tener en cuenta que las normas sociales corresponden a un sistema de valores de una comunidad. Por tanto, no existe una regla universal, la delimitación de esta solo puede darse al interior de un grupo.

Según Montesinos (2017) existen tres factores culturales que promueven la codicia, las cuales son la asociación de la valía personal; proyectado a través de los medios de comunicación, lo cual fomenta la búsqueda incesante de bienes materiales. Pretensión de lujo, búsqueda de objetos de orgullo y sobre valoración del dinero, valor desmesurado de este.

**2.2.6.1. Relación de la codicia con conductas éticas.** Es común evidenciar a la codicia como una conducta inmoral. Sin embargo, hay poca investigación empírica al respecto. Por ejemplo, Seuntjens (2016) realizó 3 estudios donde tuvo como objetivo relacionar la codicia con conductas inmorales.

El primer estudio considera que los individuos más codiciosos encuentran más variedad de transgresiones como justificables y aceptables a diferencia de los individuos menos codiciosos. El segundo estudio reporta que los individuos más codiciosos eran más propensos a aceptar sobornos más altos a diferencia de los individuos menos codiciosos. Mientras que el tercer estudio menciona que existe relación entre la codicia y la transgresión a reglas por presentar un menor autocontrol.

**2.2.6.2. Codicia como un rasgo disposicional.** Es necesario hacer la diferencia al momento de definir a la codicia como una emoción - estado o como rasgo. Las emociones son

temporales, responden a una situación específica y se distinguen de los rasgos porque estos últimos forman parte de la personalidad, la temporalidad es mayor.

En la investigación de Kerkel y Pandelaere (2015) se exploraron las motivaciones que orientan las acciones individuales y las colectivas. Se sabe que el interés propio motiva las acciones individuales. Mientras que la cooperación orienta a las acciones grupales. Sin embargo, la codicia puede motivar la cooperación y a la vez disminuirla. Como se observa, no se tiene claro el panorama debido a la insuficiencia de investigaciones empíricas.

Entonces, la codicia puede ser considerada como estado y rasgo. Según Mussel et al. (2016) esta es un rasgo de personalidad relativamente estable que se activa por situaciones muy particulares. Por lo tanto, es un híbrido entre el estado emocional y el rasgo de personalidad.

Krekels y Pandelaere (2015) determinaron que el perfil de una persona codiciosa es de sexo masculino y trabajaría en el área financiera. Mussel et al. (2018) consideran que los individuos con niveles altos de codicia tienden a tomar riesgos más elevados a diferencia de los que tienen niveles bajos. Asimismo, se encuentra correlación con la dimensión de mezquindad como subdimensión de psicopatía.

**2.2.6.3. Teoría de la codicia.** Hasta el momento, se desconoce una teoría específica para describir la codicia. Sin embargo, según Lambie y Stickl (2021) se conoce que se encuentra relacionada a 4 elementos:

Maximización, se entiende a esta conducta como el axioma de la codicia. La maximización no puede alcanzarse del todo debido a las limitaciones de las personas sean por factores externos o internos. Es por ello que, las personas se encuentran motivadas a seguir en la búsqueda de satisfacer algo que aparentemente no alcanzarán.

Interés propio, esto apunta a preocuparse por uno mismo, aquí se trata de una conducta racional. Sin embargo, en la codicia, la persona quiere más, es indiferente a los resultados propios y de terceros. Se caracteriza por ser una conducta irracional.

Envidia, se caracteriza por el sentimiento que surge cuando alguien está mejor que uno mismo. Sin embargo, en la codicia la persona se encuentra en constante comparación con una situación imaginaria, es por ello, la necesidad de tener más. Cabe señalar que, en la envidia se necesita de dos personas: una persona envidiosa y una persona envidiada. A diferencia de la codicia, donde solo se necesita de una persona quien es la persona codiciosa.

Materialismo, tiene que ver con la necesidad de adquirir mayor cantidad de bienes materiales. Sin embargo, en la codicia se tiene el deseo de adquirir mayor cantidad de recursos sean materiales o de cualquier otra índole.

### ***2.2.7 Medida de la codicia***

Actualmente, se conocen 6 escalas que miden la codicia, las cuales son; la escala de codicia de Yamagishi y Sato (1986), la medida del rasgo de codicia de Mussel et al. (2015), la escala de vicios y virtudes de Veselka et al. (2014), La escala de codicia disposicional de Krekels y Pandelaere (2015), la escala de codicia Scaleb de Seuntjens et al., 2015b) y la versión larga de la escala de codicia de Mussel y Hewig (2016).

Según Mussel et al. (2018) operacionalmente la codicia se encuentra identificada por 6 aspectos:

Deseo excesivo - cosas materiales. Entendida como el anhelo por la búsqueda de bienes materiales y recursos físicos como dinero, riquezas, ropas, entre otros. El individuo desea cosas extravagantes o de alta calidad. Además, la persona se interesa por mejorar su situación financiera.

Deseo excesivo - cosas no materiales. Entendida como el anhelo de la búsqueda de bienes inmateriales como el sexo, afirmaciones, estatus, poder, éxito. Las personas buscan que mejorar su estatus social y presentan deseos por mejora de sí mismos.

Indiferencia por el costo potencial de obtener costos. Se entiende como la búsqueda del individuo por obtener lo que desea por encima de todo sin tener en cuenta el costo que este

acarrea. La persona busca excesivamente sus objetivos sin preocupación por las consecuencias negativas sean hacia sí mismo o hacia otros. El individuo está dispuesto a manipular y/o cometer una conducta antiética con tal de obtener lo que desea.

Insaciabilidad. Referida a la incapacidad de la persona por estar satisfecho, ninguna cantidad del bien es suficiente. Independientemente que el bien se tenga en la actualidad o a futuro.

Motivación de adquisición. Motivación para lograr más. La persona busca que obtener mayor cantidad de bienes a su favor. Se busca que adquirir más de lo que ya se tiene.

Motivación de retención. Motivación por aferrarse a lo que ya tienen. La persona se esfuerza por conservar sus bienes y temen la pérdida de estos. Pueden llegar a la tacañería y/o no están dispuestos a compartir lo que tienen con otros.

### ***2.2.8 Causas y efectos de la codicia***

Causas de la codicia, según Montesinos (2017)

Idealización del dinero. Las personas codiciosas suelen hipervalorar el dinero para la adquisición de un bien. Se debe tener en cuenta que, en la codicia la satisfacción de bienes es una característica muy alejada, las personas codiciosas interpretan que el dinero es el único vehículo para lograr obtener la mayor cantidad de bienes.

Modo de tener. Se entiende que la codicia es el resultado del modo de tener. La asociación entre tener e identidad repercute en los sentimientos de inseguridad y preocupación para la búsqueda de bienes.

Carácter social del deseo. Tiene que ver con la emulación y el reconocimiento. Cabe señalar que la cultura juega un papel importante al momento de realizar las relaciones entre el tener y la valía personal, es la cultura quien determina qué bien es sobre valorado. Las personas codiciosas hacen alarde de sus bienes con el objetivo de obtener prestigio y/o reconocimiento.

Búsqueda de mayor libertad, independencia y autonomía. Cabe señalar que el dinero incrementa la libertad, independencia y autonomía. Es por ello que se entiende las razones por las cuales las personas codiciosas al buscar mayor cantidad de bienes (dinero), a la vez buscan incrementar las sensaciones antes señaladas.

### **2.2.9. Efectos de la codicia**

Según Rueda (2018) señala como efectos de la codicia, los siguientes:

Enajenación. Es la posibilidad de pasar de la independencia que otorga el dinero a depender de este; es decir, se cae en la esclavitud. Entonces, la enajenación puede llegar a generar sentimientos negativos respecto a los niveles de libertad, independencia, dominio de sí y autonomía personal.

Inseguridad. Para las personas codiciosas, el sentimiento de seguridad radica en la acumulación de bienes en demasía. Por tanto, si el codicioso se encuentra en constante insatisfacción por la búsqueda de bienes, es esperable que la persona codiciosa sienta intranquilidad y desconfianza.

Deterioro de la vida. Existen valores que quedan completamente relegados como la vida o bienestar de las personas, calidad de las relaciones interpersonales, derecho de vida digna y el respeto por la vida de otros seres vivos. En este caso el dinero, comienza a tener un valor hegemónico y pierde su función instrumental y mediadora de bienes.

**2.2.10. Primeros estudios sobre las mediciones de codicia.** Para Seuntjens et al. (2015) reportaron un artículo sobre 5 estudios donde se utilizó la escala de disposición a la codicia (DGS).

En el estudio 1, se tuvo en cuenta 4 muestras (sujetos de Holanda). La primera muestra contó con 167 estudiantes del primer año de una universidad donde el 82% eran de sexo femenino con una edad promedio de 19.25 años y una desviación estándar de 3.16. La segunda muestra contó con 236 estudiantes del primer año de una universidad donde el 69.9% eran de

sexo femenino con una edad promedio de 19.55 años y una desviación estándar de 2.15. La tercera muestra contó con 345 trabajadores de una empresa holandesa donde el 46.4% eran de sexo femenino con una edad promedio de 33.26 años y una desviación estándar de 11.85. Y la cuarta muestra estuvo compuesta por población en general con un total de 5344 participantes donde el 54% eran mujeres con una edad promedio de 50.50 y una desviación estándar de 17.63.

Se hizo uso de un análisis exploratorio, inicialmente con la escala de 20 ítems, luego se procedió a reducir la escala a 7 ítems. Para la primera muestra, se obtuvo cargas factoriales de .62 a .80 con un valor propio de 3.41, esto explica en un 48.71% el modelo y arroja un alfa de Cronbach de .82. Para la segunda muestra, se obtuvo cargas factoriales de .56 a .74 con un valor propio de 3.46, esto explica en un 49.44% el modelo y arroja un alfa de Cronbach de .82. Para la tercera muestra, se obtuvo cargas factoriales de .65 a .85 con un valor propio de 3.49, esto explica en un 62.72% el modelo y arroja un alfa de Cronbach de .90 y para la cuarta muestra, se obtuvo cargas factoriales de .63 a .83 con un valor propio de 4.22, esto explica en un 60.33% el modelo y arroja un alfa de Cronbach de .88.

Para la consistencia interna se utilizó el índice de homogeneidad corregido. En las 4 muestras se obtuvo un rango de .43 a .78 lo cual indica un nivel aceptable de consistencia interna. En cuanto a la estabilidad temporal, se evidenció la correlación entre la primera y segunda prueba con una temporal de 20 a 50 días donde se obtuvo una correlación de .66 a .77. En la validez discriminante y de constructo, se hizo uso de análisis factorial confirmatorio donde se evaluó que la escala se ajusta a una unidimensional además se encontró correlaciones positivas con la maximización, interés propio, envidia, materialismo e impulsividad. Por otro lado, se encontró relaciones negativas con las variables de autocontrol y satisfacción con la vida.

Se utilizó el análisis de regresión lineal múltiple, para ajustar el modelo con las variables sociodemográficas. Se encontró que las personas jóvenes de sexo masculino con niveles bajos

de educación y orientación política de derecha tienden a ser más codiciosos. Las variables de ingresos y religiosidad no se relacionan (Seuntjens et al., 2015).

En el estudio 2, el objetivo fue de correlacionar la codicia con el materialismo; es decir, qué tanto puede predecir los deseos y los bienes no materiales como la comida y el sexo en la codicia. La muestra estuvo compuesta por 290 trabajadores turcos donde el 57.2% eran de sexo masculino con una edad promedio de 30.43 y una desviación estándar de 9.29. En cuanto a los resultados, se evidenció que la escala se ajusta mejor a un modelo unidimensional. Se realizó las correlaciones y correlaciones parciales entre la codicia y el materialismo, se sabe que la codicia está relacionada con los bienes materiales y no materiales. El materialismo predice la codicia incluso mejor que los bienes materiales como la comida, sexo y amigos (Seuntjens et al.,2015).

En el estudio 3, 4 y 5 se analizaron la validez predictiva de la escala. En el estudio 3, se trabajó con 300 trabajadores donde el 61% fueron de sexo masculino con una edad promedio de 31.74 y una desviación estándar de 10.64 se debe tener en cuenta que los participantes formaron parte de un juego en el ámbito de economía denominado juego del dictador. En cuanto a los resultados, la escala demostró que luego de la aplicación del análisis de regresión se sabe que, a mayor nivel de codicia, más fue el dinero que asignaron los jugadores (Seuntjens et al.,2015).

En el estudio 4, se estudió la relación entre la disposición a la codicia con la conducta intencional de la persona en el juego del ultimátum. La muestra estuvo compuesta por 603 trabajadores turcos donde el 64.7% fueron del sexo masculino con una edad promedio de 29.42 y una desviación estándar de 9.93. Se llega a la conclusión que, a mayor nivel de codicia los jugadores posicionan mayor dinero para sí mismos en ofertas desiguales. Entonces, los resultados consideran que la codicia aparece de manera independientemente a la equidad y se encuentra relacionada al tamaño de la recompensa (Seuntjens et al.,2015).

Por último, en el estudio 5, se tuvo en cuenta 303 trabajadores turcos donde el 56.9% de sexo masculino con una edad promedio de 31.66 y una desviación estándar de 10.03. Los participantes fueron expuestos a una situación problemática denominada la tragedia de los bienes comunales donde se evaluó el comportamiento en la resolución de dicho problema. En cuanto a los resultados se sabe que, los participantes que obtuvieron un puntaje alto en codicia presentan conductas proclives a obtener más de un fondo común a diferencia de aquellos que tiene niveles bajos de codicia. Lo mismo sucede para la conducta de cosechar en exceso (Seuntjens et al.,2015).

Gracias a los 5 estudios, se llega a la conclusión que la codicia se comporta como un rasgo psicológico; es decir, los individuos difieren en el grado de codicia. Estos hallazgos arrojan luz sobre lo que la codicia es y hace, el cómo las personas se diferencian por los niveles de codicia y cómo se puede medir esta. Además, se muestra la importancia de la codicia en el comportamiento económico lo cual puede aportar para futuras investigaciones.

### **2.3. Medición psicométrica**

La medición se trata de una observación rigurosa en condiciones controladas. Se trata de sustituir sistemáticamente las conductas observadas por números de manera que se puedan usar los números como mera representación de una conducta. En líneas generales, la medición permite la descripción (permite caracterizar un sujeto a través de una conducta), relación de variables, predicción de conducta, inferencia y contraste de hipótesis. De manera específica, la medición permite la evaluación, intervención, orientación, selección, clasificación y valoración de intervenciones. (Martínez, 2018)

Para Bazán (2004) la psicometría es una ciencia cuantitativa que permite tener un indicador de entidad psíquica. Se consideran definiciones operacionales obtenidas a través de un sistema deductivo. El instrumento psicológico muestra un puntaje observado proveniente de una propiedad psicológica.

Existen propiedades psicométricas en los instrumentos como existencia y unicidad (mide cierta propiedad específicamente y no otra), confiabilidad (la medida debe ser similar en condiciones similares) y diferenciabilidad (sensibilidad para diferenciar a los individuos con respecto a una propiedad). Y las propiedades en las escalas como homorfismo (paso de una propiedad medible en una propiedad medida), unicidad (traducción única de la propiedad medible) y propiedad medible (es posible la medición intervalar). (Bazán, 2004)

### ***2.3.1. Definición de un test***

La definición de test se ha extendido al campo psicológico y educativo entendiéndose como un instrumento evaluativo o procedimiento donde se conoce la conducta del evaluado en un dominio en específico para luego ser puntuado y estandarizado. La creación de los test, escalas, baterías, etc. obedece a múltiples factores que aparecen en función de las consecuencias para el sujeto, planteamiento del problema y tipo de respuesta, área del comportamiento, modalidad de aplicación, demandas temporales, grado de aculturación, modelo estadístico e interpretación de las puntuaciones. (Martínez, 2014)

La construcción de un test debe basarse en un modelo probabilístico que sirva de base para el entendimiento de la puntuaciones e inferencias. Existen dos modelos principales en psicometría que han tenido mayor trascendencia: Teoría clásica de los test (TCT) y teoría de la respuesta al ítem (TRI)

La principal dificultad de la inferencia psicométrica radica en que los atributos a medir en psicología no son observables directamente. Sin embargo, se entiende que hay un atributo que se intenta medir a través de un test donde se sitúa a la persona de acuerdo a sus puntajes obtenidos. El propósito es brindar un instrumento razonable y consistente que permita resumir las respuestas de los sujetos y se les pueda situar en un orden. (Martínez., et al, 2014)

### **2.3.2. La teoría clásica de los test (TCT)**

Teoría lineal formulada por Spearman (1904) en Martínez et al, (2014), quien menciona que la puntuación real de una persona consiste en la suma de la puntuación verdadera y el error de medición. El nivel del análisis depende del test. Es decir la calificación de una persona en un test implica la sumatoria de su puntuación verdadera con todas las variables que no podemos medir. Por tanto, las puntuaciones observadas de un test son las únicas que se pueden obtener de manera empírica, las puntuaciones verdaderas y el error se expresan mediante puntuaciones observadas. Es así como se obtienen cuatro supuestos:

Uno, esperanza matemática. Supuesto que propone que la media de la infinidad de aplicaciones es la puntuación verdadera del individuo. Es decir, en caso se aplicaría infinidad de veces un test, igual se podría controlar el error. Dos, la falta de relación entre la puntuación verdadera y el error. Es decir, el valor de la puntuación verdadera de una persona no tiene que ver con el error que afecta la puntuación. Pueden existir puntuaciones altas con errores pequeños y viceversa. Por tanto, la relación entre puntuación verdadera y error es igual a cero. Tres, en caso se aplique dos test distintos a una población, los errores que se cometen en el primer test no están correlacionados con los errores del segundo. Es decir, el valor verdadero y la varianza de sus medidas son iguales. Cuatro, los errores de medida de un test no están correlacionados con las puntuaciones verdaderas de otro test. Ya que no se trataría de un error aleatorio sino de un error relacionado con alguna dimensión del segundo test. Cabe resaltar que los supuestos antes mencionados no son empíricamente comprobables. Se parte de la idea que nunca se tendrá puntuaciones puras ya que siempre van a existir variables que afectan la puntuación real. (Martínez., et al, 2014)

Por otro lado, se tienen críticas a los TCT. Por ejemplo: Uno, las mediciones no son invariantes respecto a los instrumentos utilizados. En otras palabras, la puntuación de un sujeto

depende del instrumento utilizado. El resultado de un test obedece específicamente a la medición de cada instrumento. Dos, no existe invarianza en las propiedades de los test respecto a las personas utilizadas para validarlo. Esto quiere decir que las propiedades psicométricas (fiabilidad o dificultad del ítem) dependen de la muestra utilizada para evaluar el test. Estas críticas fueron absueltas gracias a las TRI. (Martínez., et al, 2014)

### ***2.3.3. Teoría de respuesta al ítem (TRI)***

La TRI nace de la capacidad que tuvo para afrontar las principales críticas hacia la TCT. Ya que se cuenta con modelos más complejos. La TRI no se contempla a la puntuación empírica como la sumatoria de la puntuación verdadera y el error. Para la TRI, la puntuación de un test depende de la relación entre el rasgo latente y la probabilidad de acertar. Se trata de un modelo no lineal. El nivel de análisis radica en el ítem.

Se consideran cuatro ventajas que tiene la TRI en comparación de la TCT. Uno, falsabilidad de los modelos. Siempre se evalúa el ajuste del modelo a los datos. Se hace uso de dos propiedades de invarianza (de los ítems y de aptitud). Dos, la invarianza de los ítems respecto a la muestra que se calcula. Es decir, la respuesta de un ítem no influye en la respuesta de otro. La probabilidad de responder bien a un ítem no tiene que ver con la probabilidad de responder bien a otro ítem. Por tanto, la dificultad del test no depende de la muestra. Tres, invarianza de aptitud. Propiedad que permite establecer comparaciones inter o intrapersonal. Cuatro, medidas locales de precisión. Se basa en la función de información que indica cómo son de precisas las puntuaciones en los diferentes niveles de aptitud. (Muñiz, 2018)

La TRI propone parámetros en la creación de un test: discriminación (cómo el ítem puede diferenciar entre sujetos que tienen un alto nivel y otros que no), dificultad del ítem (escala de habilidad donde la probabilidad de responder correctamente al ítem es del 0.5) y

coeficiente azar (probabilidad de responder correctamente un ítem sin tener conocimiento de lo que se está preguntando). (Muñiz, 2018)

#### ***2.3.4. Adaptación de un test***

Según Muñiz y Fonseca (2019) existen 10 fases para la elaboración de un instrumento psicométrico. Cabe señalar que estas fases no significan un manual rígido. Implica que la evaluación de toda escala está en constante cambio y evoluciona de acuerdo a los avances tecnológicos.

La realización del marco general es el primer paso, se explica las causantes de la creación de un instrumento, razones y motivos por las que se realiza una escala. Por ejemplo, en el presente estudio se evidencia la necesidad de contar con una escala de medición de la codicia. (Asociación Psicológica Americana, 2014) Dos, definición de la variable referida a la descripción operativa, semántica y sintáctica de la variable a medir. Tres, elaboración de las especificaciones, se explica el soporte de administración (formato físico o informático), tipo de aplicación (individual o grupal), lugar de administración, requerimientos cognitivos (grado de dificultad de redacción de los ítems) y requerimientos de vocabulario (nivel de escolaridad mínimo de los futuros evaluados). (Muñiz, 2018)

Cuatro, construcción de los ítems. Referida a la elaboración de los ítems. Los principios básicos son representatividad, relevancia, diversidad, claridad, sencillez y comprensibilidad (Muñiz, 2018). Es decir, los ítems deben ser precisos, necesarios, y evita el lenguaje irrelevante. Cinco, edición. Fase en la que se evalúa un instrumento objetivo, riguroso, fiable y válido. Esto se evidencia en la publicación del instrumento. Seis, estudios piloto sea cualitativo (a partir de grupos de discusión permite detectar errores semánticos, errores gramaticales y grado de comprensión) o cuantitativo (examina las propiedades métricas). Siete, selección de otros

instrumentos de medida. Uso de una variable externa que permita la construcción de una red nomológica. (Muñiz y Fonseca, 2019)

Ocho, aplicación del test. Comprende la selección de la muestra (público objetivo a quien está dirigido la prueba), control de calidad (verificar cada uno de los ítems y seguridad de base de datos (evitar cualquier tipo de error en la redacción de ítems). Nueve, propiedades psicométricas referido al rigor metodológico donde se hace un análisis de los ítems a nivel cualitativo y cuantitativo, se evalúa el índice de dificultad, índice de discriminación y funcionamientos diferencial de los ítems. (Muñiz., et al, 2005). Diez, versión final del test. Luego de la realización de todos los pasos se revisa meticulosamente las siguientes características: materiales y documentación, fundamentación teórica, adaptación, análisis de ítems, validez (contenido, relación con otras variables, estructura interna y funcionamiento diferencias de los ítems), fiabilidad (equivalencia, consistencia interna, estabilidad, teoría respuesta a los ítems y fiabilidad entre jueces) y baremos e interpretación de puntuaciones. (Hernández., et al, 2016)

Lo mismo sucede para Martínez (2018) quien señala que son 9 pasos para el desarrollo de un test. Uno, identificación del propósito de un test. Dos, restricciones para la aplicación. Tres, marco del instrumento. Cuatro, especificaciones del instrumento. Cinco, especificaciones del formato. Seis, revisión de los ítems. Siete, estudio piloto. Ocho, estudios de campo. Nueve, construcción de manual.

### ***2.3.5. Principios psicométricos***

Se entiende como aquellas consideraciones necesarias para garantizar la calidad de las medidas a realizar en un instrumento. Según Ramos (2018) para el análisis de los ítems se consideran análisis estadísticos convencionales. Se desprenden dos tipos de análisis:

Análisis referido a toda la prueba como el coeficiente de fiabilidad y el error típico de las puntuaciones (error que se deriva del coeficiente de fiabilidad, es el margen probable de oscilación de las puntuaciones de cada sujeto)

Análisis de cada pregunta. Correlación ítem – total. El coeficiente expresa la medida responder un ítem correctamente está relacionado con la puntuación total del test. Y correlación de cada alternativa con el total. En otras palabras, escoger una alternativa incorrecta debería correlacionar negativamente con el total.

Fiabilidad: relacionado con los errores que se pueden cometer en el proceso de medición relacionado con las cantidades obtenidas de un evaluado. Según Brennan (2001) es el proceso de repetición o generalización de medida.

Según el Consejo Nacional de Medición (NCMEA, 2018), es la medida que denota la precisión de los puntajes obtenidos de la prueba. La confiabilidad de los puntajes depende de cuánto oscilan los puntajes entre replicaciones del procedimiento de evaluación, los análisis de confiabilidad dependen de las clases de variabilidad permitida de los procedimientos de evaluación. (APA & NCME, 2018).

El cociente de fiabilidad es la estimación de la correlación esperada con una prueba semejante. Se deben considerar tres factores como: homogeneidad de ítems; es decir, medida en que los ítems midan lo mismo. Diferencias entre los examinados referido a la homogeneidad de la muestra. Y el número de ítems que debe ser lo suficientemente alto para poder diferenciar a cada evaluado. (Ramos, 2018)

Validez: justificación de las puntuaciones usadas. Embretson (1983) en Ramos (2018) considera dos tipos: referida a los constructos y a la red nomológica.

Es el grado en que la evidencia y teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de la prueba. Es la consideración fundamental para el desarrollo y evaluación de escalas. Este

proceso involucra acumular evidencia para proporcionar bases científicas sólidas para las interpretaciones de los puntajes. Se debe tener en cuenta que la evaluación se realiza a partir de las interpretaciones de los resultados y no de la prueba en sí. Se presentan 5 componentes: evidencia basada en el contenido de la prueba, evidencia basada en los procesos cognitivos de respuesta, evidencia basada en la estructura interna, evidencia respecto de las relaciones con constructos relacionados conceptualmente y evidencia respecto de las relaciones con criterios y evidencia basada en consecuencias de las pruebas. (American Psychological Association (APA) & National Council on Measurement in Education (NCME), 2018)

Comparabilidad: tiene que ver con el análisis de considerar si los datos serían diferentes en caso de aplicar la prueba en diferentes condiciones. Por ejemplo, saber si el instrumento podría cambiar si es informatizado o manual.

Equidad: relacionado con el impacto de las variables sociodemográficas sobre el constructo.

Cabe señalar que para la presente investigación, se hizo uso de los estándares para pruebas educativas y psicológicas (NCME, 2018) que tiene como objetivo brindar criterios para el desarrollo, evaluación de prueba, prácticas de desarrollo y validez de las interpretaciones de los puntajes.

Los fundamentos para la construcción de una prueba son 3: validez, confiabilidad (antes descrito) e imparcialidad en las pruebas. Ese último tiene que ver con el trato justo y equitativo para todos los examinados durante el proceso de evaluación. Se tiene tipos de imparcialidad como la falta de sesgo de medición (Por ejemplo, cuando ocurre el funcionamiento diferencial es decir cuando los examinados con iguales capacidades difieren en sus respuestas.), imparcialidad en el acceso a los constructos (forma en cómo se miden), imparcialidad como validez de las interpretaciones de los puntajes individuales. Asimismo, existen amenazas a las

interpretaciones imparciales y válidas de los puntajes de las pruebas. Así se tiene: el contexto, contenido, respuesta de la prueba y oportunidad de aprendizaje. (NCME, 2018)

La interpretación de puntajes de las pruebas se reporta en escalas diseñadas para la interpretación de estos. La interpretación puede facilitarse mediante la conversión de los puntajes brutos a cada escala. Otro término importante es el escalamiento de una prueba que se refiere al proceso de desarrollo de una escala. Los puntajes de la escala pueden contribuir a la interpretación de una medida que ayude a comparar entre los sujetos. (APA, 2014)

Las normas tienen que ver con la validez de interpretaciones conforme a las normas de cada grupo de referencia. La vinculación de puntajes se refiere a la relación de puntajes de diferentes pruebas. Las pruebas paralelas o equivalentes son las escalas que se construyen con las mismas especificaciones de contenido y estadística. Mientras que el proceso de equiparación se refiere a colocar puntajes brutos. Por último, los puntajes de corte se refieren a dividir el rango de puntajes para separar la distribución de puntajes en categorías con fines descriptivos. (APA, 2014)

### III. MÉTODO

#### 3.1. Tipo de investigación

El presente estudio es una investigación psicométrica (Alarcón, 2008); es decir, se pretende identificar las propiedades psicométricas de un instrumento referidas a la validez y confiabilidad.

Se trata de un estudio transversal de tipo instrumental (Ato., et al, 2013; Montero y León, 2007).

#### 3.2. Ámbito temporal y espacial

La investigación se realizó entre el mes de agosto a setiembre del 2022, en estudiantes universitarios de la facultad de psicología de una universidad privada de Lima.

#### 3.3. Variables

Disposición a la codicia

Definición conceptual: comportamiento inmoral y antiético que tiene que ver con el deseo de adquirir más y la insatisfacción de nunca tener suficiente (Seujents et al., 2015)

Definición operacional: resultado de la aplicación de la escala de disposición a la codicia de Seuntjens et al. (2015) adaptada al contexto universitario de Lima Metropolitana. Cabe señalar que la prueba se caracteriza por ser unidimensional que tiene que ver con la insaciabilidad.

**Tabla 1***Tabla de operacionalización*

Indicadores	Ítems
Insatisfacción, violación de normas, estándares sociales y leyes	1. Siempre quiero más
	2. En efecto, me considero un poco avaro(a)/codicioso(a).
	3. Uno nunca puede tener demasiado dinero.
	4. Tan pronto como he adquirido algo, comienzo a pensar acerca de lo próximo que quiero adquirir.
	5. No importa qué tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a).
	6. Mi lema de vida es: “más es mejor”.
	7. No puedo imaginar tener demasiadas cosas.

**3.4. Población y muestra**

La población de estudio estuvo conformada por estudiantes universitarios de la facultad de psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana. Se hizo uso de un muestreo no probabilístico a conveniencia; ya que, los sujetos evaluados fueron seleccionados dada la accesibilidad. En la tabla 2, se presentan las características de los sujetos que pertenecieron al estudio. Se sabe que hay 165 (78.65%) estudiantes femeninas, la mayoría de los estudiantes pertenece al 3er ciclo (48.57%). Sobre la característica de trabajo, se sabe que 173 alumnos trabajan. Asimismo, las edades pueden oscilar entre los 18 y 30 años de edad.

**Tabla 2***Características sociodemográficas de la muestra*

Variable	f	%	Variable	f	%
Sexo			Edad		
Femenino	165	78.57	18	38	18.10
Masculino	45	21.43	19	52	24.76
Ciclo académico			20	33	15.71
2do	3	1.43	21	26	12.38
3ero	102	48.57	22	12	5.71
4to	82	39.05	23	18	8.57
5to	13	6.19	24	10	4.76
6to	8	3.81	25	8	3.81
7mo	2	0.95	26	4	1.90
Trabaja			27	3	1.43
Sí	173	82.38	28	2	0.95
No	37	17.62	29	1	0.48
			30	3	1.43

n: 210

**3.5. Instrumentos****3.5.1. Escala de disposición a la codicia**

Se utiliza la traducción de GDS al español realizado por Rueda (2018) de la prueba original, Greed Dispositional Scale (GDS) de Seuntjens et al. (2015). Es una escala unidimensional de 7 ítems con un escalamiento de cinco opciones de respuesta (1 = fuertemente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= fuertemente de acuerdo), la puntuación total consta de la sumatoria de todos los ítems. La finalidad del instrumento es de identificar personas con niveles altos de codicia.

Para Seuntjens et al. (2015), el GDS presenta evidencias de validez basada en la estructura interna del constructo, validez discriminante y reporta tendencias de comportamiento codicioso. En cuanto a la validez convergente, se realizó estudios con la variable maximización, interés propio, envidia, materialismo e impulsividad. Y se realizó la validez divergente con las variables de autocontrol y satisfacción con la vida.

Para Rueda (2018), la escala de la disposición a la codicia cumple con las propiedades psicométricas. La confiabilidad, se reportó con alfa de Cronbach ( $\alpha = .711$ ).

Los resultados del análisis factorial exploratorio (AFE) mostraron los estadísticos de media: 2.688, desviación estándar de 0.327, límite inferior de 0.789 y promedio de correlación inter ítem de 0.258. Para los índices adicionales de ajuste del GDS, se obtuvo un RMSEA de 0.044, RMSEA 90% de confianza entre 0 y 0.089, TLI: 0.969 y BIC -54.249.

La aplicación puede ser de manera individual o grupal, con un aproximado de 10 minutos. Los ámbitos de aplicación tienen que ver con personas escolarizadas.

### **3.6. Procedimientos**

Primero, se solicitó el permiso necesario a la universidad privada para poder tener el acercamiento con los universitarios.

Segundo, se explicó el proyecto de estudio a la población. Haciendo uso de una reunión virtual vía zoom donde se informará el objetivo del estudio.

Tercero, se mostró el consentimiento informado vía zoom y se hará lectura de este donde se explicará el objetivo, procedimiento del estudio y consideraciones éticas.

En caso que el sujeto acepte formar parte del estudio, se procedió a enviar vía correo electrónico el documento seguido de la “Escala de Disposición a la Codicia”.

### **3.7. Análisis de datos**

Para poder responder al objetivo general. Se realizó el análisis de ítems, posteriormente se procedió con evaluar las propiedades psicométricas del instrumento.

Primero, para realizar la validez orientada al contenido, se realizó una entrevista de manera personal con 4 psicólogos. 2 de ellos se desarrollan en el área de psicología clínica con maestrías en neuropsicología. Y otros 2 psicólogos son docentes universitarios quienes se desempeñan en el área de psicología educativa. En la entrevista se presentaron los ítems

originales y se les preguntó la legibilidad del ítem. Asimismo, se les preguntó de qué manera se mejoraría el ítem, en caso de ser observado.

Segundo, para realizar la validez respecto a los procesos cognitivos. Se realizó en dos fases. En la primera fase, se contó con 10 alumnos. En la segunda fase, se contó con 20 alumnos. Las preguntas fueron las mismas que se realizaron a los psicólogos.

Tercero, sobre las propiedades psicométricas de validez respecto a la estructura interna, se procedió a realizar el análisis factorial confirmatorio (AFC)

Cuarto, en cuanto a la validez respecto a los constructos relacionados. Se utilizaron dos dimensiones del instrumento BIG-5, test de personalidad: amabilidad y estabilidad emocional. Se establecieron las relaciones entre los puntajes obtenidos de la dimensión de amabilidad con la escala de codicia. Lo mismo para la dimensión de estabilidad emocional. Se hizo uso del coeficiente de correlación de Pearson.

Quinto, para hallar la confiabilidad de la escala de disposición a la codicia, se hizo uso del estadístico de alfa de Cronbach debido a que la prueba es policotómica. Asimismo, se evaluaron las normas de calificación de los resultados obtenidos.

### **3.8. Consideraciones éticas**

La investigación respetó los principios bioéticos aplicados a la investigación. El principio de beneficencia el cual obra en función del mayor beneficio para los sujetos de estudio. El principio de maleficencia, el cual equilibra los acontecimientos de riesgo – beneficio. El principio de autonomía que respeta la decisión de cada persona. Y el principio de justicia que refiere a la igualdad de los tratamientos (Siurana, 2010).

De manera que para la presente investigación, se propone realizar una reunión de manera virtual donde se le explique al participante el objetivo y procedimiento del estudio seguido de la entrega de una hoja informativa y un consentimiento informado para cumplir con el principio de autonomía. Para el principio de beneficencia, se tiene el cuidado de no generar

daño alguno. Para el principio de maleficencia, se considera que no existe riesgo alguno en formar parte de la investigación. Sin embargo, se puede considerar que la lectura de los ítems podría resultar incómodo.

Por último, para preservar el principio de justicia se evidenció cumplir a cabalidad los criterios de inclusión y exclusión antes mencionados.

## IV. RESULTADOS

Para poder responder al objetivo general de adaptar transculturalmente y validar la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

### Análisis descriptivo de los ítems

En la tabla 3, se muestran las puntuaciones de la media (M), desviación estándar (DE) y correlación total corregida (ritc) como índice de discriminación de los ítems. La puntuación media más baja fue en el ítem 1 (2.50) y la puntuación más alta fue el ítem 5 (3.11). En cuanto a la asimetría, se evidencia asimetría positiva a excepción de los ítems 2 y 5. En el caso de la curtosis, se evidencia curtosis positiva a excepción del ítem 4. Los índices de discriminación obtenidos de la escala GDS fueron aceptables, el menor índice fue de 0.417 y el mayor obtenido fue 0.688.

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos para la escala GDS*

GDS	M	DE	g1	g2	ritc
Ítem 1	2.500	0.887	0.291	0.431	0.688
Ítem 2	3.060	0.889	-0.150	0.070	0.671
Ítem 3	2.700	0.790	0.365	0.600	0.576
Ítem 4	2.720	0.974	0.308	-0.120	0.662
Ítem 5	3.110	0.802	-0.369	0.810	0.604
Ítem 6	2.890	0.714	0.003	1.150	0.417
Ítem 7	2.710	0.785	0.190	0.780	0.622

*Nota:* M: media, DE: desviación estándar, g1: asimetría, g2: curtosis, IHC: correlación ítem test atenuado

Validez orientada al contenido de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana.

Para dar respuesta a dicho objetivo, se preguntó a 4 psicólogos. En la columna izquierda se encuentran los reactivos originales de la prueba Escala de Disposición a la Codicia, en las columnas siguientes se encuentran las respuestas de cada psicólogo para mejorar el ítem propuesto. Esto se evidencia en la Tabla 4.

**Tabla 4***Respuesta de los psicólogos – primera fase*

	<b>GDS</b>	<b>Psicólogo 1</b>	<b>Psicólogo 2</b>	<b>Psicólogo 3</b>	<b>Psicólogo 4</b>
<b>1</b>	Siempre quiero más	Siempre quiero más bienes materiales	Me gusta tener más cosas	Mientras más cosas tengo, es mejor	Siempre quiero más (bienes materiales y no materiales)
<b>2</b>	En efecto, me considero un poco avaro(a), codicioso(a)	Sí me considero avaro (a), codicioso (a)	Me considero avaro(a) y codicioso(a)	Soy avaro(a) y codicioso(a)	Me gusta tener riquezas
<b>3</b>	Uno nunca puede tener demasiado dinero	Nunca es suficiente	Siempre se debe buscar que tener más dinero	Ansío tener mucho dinero	Siempre es bueno tener más dinero
<b>4</b>	Tan pronto como he adquirido algo, comienzo a pensar acerca de lo próximo que quiero adquirir	Siempre me proyecto a tener más de lo que ya tengo	Nunca estoy satisfecho con lo que tengo	Necesito tener más de lo que tengo	Me gusta adquirir muchas cosas
<b>5</b>	No importa que tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a)	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios
<b>6</b>	Mi lema de vida es: "más es mejor"	Sin cambios	Me gusta tener más de cualquier cosa	Me gusta saber que tengo varias cosas	Sin cambios
<b>7</b>	No puedo imaginar tener demasiadas cosas	Es imposible querer pocas cosas	Me agrada saber que puedo tener más de algo	Es bueno saber que siempre puedo tener más	Es imposible querer pocas cosas

*Nota:* GDS: Escala de Disposición a la Codicia

Luego de recolectar información tanto de los psicólogos, como de los primeros 10 alumnos, se procedió a realizar un análisis de las propuestas a cambiar. Se decidió quedarse con los siguientes reactivos. En la Tabla 5, se aprecia en la columna izquierda la nueva propuesta

de la Escala de Disposición a la Codicia. En las columnas siguientes, se aprecia, la opinión de los psicólogos. Esto pertenece a la segunda fase.

**Tabla 5**

*Respuesta de los psicólogos – segunda fase*

	<b>GDS</b>	<b>Psicólogo 1</b>	<b>Psicólogo 2</b>	<b>Psicólogo 3</b>	<b>Psicólogo 4</b>
<b>1</b>	Mientras más cosas tengo, es mejor	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios
<b>2</b>	Me considero una persona codiciosa	Sin cambios	Soy codicioso (a)	Sin cambios	Ansío tener más
<b>3</b>	Siempre es bueno tener más dinero	Sin cambios	Sin cambios	Me gusta tener muchas cosas	Es bueno tener más de la cuenta
<b>4</b>	Nunca estoy satisfecho con lo que tengo	Sin cambios	Me encuentro insatisfecho(a) con lo que tengo	Sin cambios	Sin cambios
<b>5</b>	No importa que tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a)	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios
<b>6</b>	Mi lema de vida es: "más es mejor"	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios
<b>7</b>	Es imposible querer pocas cosas	Me gusta tener más cosas	Sin cambios	Sin cambios	Sin cambios

*Nota:* GDS: Escala de Disposición a la Codicia

El objetivo específico 2 que propone determinar las propiedades psicométricas de validez respecto a los procesos cognitivos de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Se realizó en dos fases. En la primera, se tuvo en cuenta 10 alumnos. Se debe tener en cuenta que en esta primera etapa, se utilizaron los reactivos originales de la Escala de Disposición a la Codicia. A continuación se presenta la corrección propuesta por parte de los alumnos para cada uno de los ítems.

Tabla 6

*Respuesta de los alumnos – primera fase*

<b>Cambios propuestos</b>						
<b>GDS 1</b>	<b>GDS 2</b>	<b>GDS 3</b>	<b>GDS 4</b>	<b>GDS 5</b>	<b>GDS 6</b>	<b>GDS 7</b>
<b>Siempre quiero más cosas</b>	Sí me considero avaro (a), codicioso (a)	Siempre se debe buscar que tener más dinero	Siempre me proyecto a tener más de lo que ya tengo	Siempre quiero tener más	Prefiero la cantidad sobre la calidad	Es imposible querer pocas cosas
<b>Quiero tener más cosas</b>	Me gusta tener riquezas	Siempre es bueno tener más dinero	Necesito tener más de lo que tengo	Siempre necesito más cosas	Me gusta tener más de cualquier cosa	Me agrada saber que puedo tener más de algo
<b>No importa cuanto tenga, quiero más</b>	Soy avaro(a)	Me gusta tener mucho dinero	Me gusta adquirir muchas cosas	Me gusta tener de mas	Me gusta saber que tengo varias cosas	Es bueno saber que siempre puedo tener más
<b>Me gusta tener más cosas</b>	Tengo deseos de tener muchas cosas	Me gusta tener riquezas	Nunca estoy satisfecho con lo que tengo	No me satisfago fácilmente		Me imagino teniendo más cosas
<b>Me gusta tener muchos recursos materiales</b>	Ansío muchas cosas	Es bueno tener mucho dinero	Me gusta tener muchas cosas	Nunca me siento completo		Creo que siempre puedo tener más
<b>Es bueno tener cosas materiales</b>	Me gustaría tener (siempre) más	Me gusta tener demasiado dinero				Me gusta imaginar que puedo tener más cosas
<b>Todos los recursos materiales son buenos</b>	Soy avaro(a), codicioso(a)	Nunca es suficiente dinero				Siempre quiero más cosas
<b>Siempre me gusta tener más de la cuenta</b>						

*Nota:* GDS: Escala de Disposición a la Codicia

En la segunda fase, se procedió a recolectar información tanto de los expertos como de otros 20 alumnos. A continuación se presenta las correcciones propuestas por los alumnos. Cabe resaltar que en esta segunda fase, se mostró el instrumento con los reactivos ya corregidos. Los mismos que se mostraron a los psicólogos

**Tabla 7***Respuesta de los alumnos – segunda fase*

	<b>GDS</b>		<b>Correcciones</b>				
<b>1</b>	Mientras más cosas tengo, es mejor	Es bueno tener siempre más	Quiero tener muchas cosas	Me agrada tener mucho	Me gusta tener demás		
<b>2</b>	Me considero una persona codiciosa	Soy una persona codiciosa	Soy una persona codiciosa	Me considero una persona codiciosa	Soy codicioso (a)	Puedo llegar a ser codicioso	
<b>3</b>	Siempre es bueno tener más dinero	Siempre falta dinero	Siempre es bueno tener más dinero	El dinero siempre es bueno	El dinero es insuficiente	El dinero es la solución	El dinero ayuda bastante
<b>4</b>	Nunca estoy satisfecho con lo que tengo	Me encuentro insatisfecho(a) con lo que tengo	Nada me satisface	Siempre necesito más	Siempre estoy insatisfecho(a) con lo que tengo		
<b>5</b>	No importa que tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a)	No calculo el riesgo beneficio	No me satisfago fácilmente		Quiero más cosas sin importar que		
<b>6</b>	Mi lema de vida es: "más es mejor"						
<b>7</b>	Es imposible querer pocas cosas	Siempre es bueno tener más	Mi frase es: "mejor que sobre a que falte"	Me gusta tener cosas de sobra	nunca es suficiente	Nunca podré imaginar tener pocas cosas	Siempre se quiere más

Validez respecto a la estructura interna de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana

Para dar respuesta a dicho objetivo, se consideró realizar el análisis factorial exploratorio (AFE). Es por ello que se procedió a realizar los análisis preliminares; es decir, las medidas de adecuación muestral para evaluar si los datos son apropiados para el análisis factorial.

Se procede a declarar la prueba de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett. Según Kaiser (1970), el estadístico KMO debe encontrarse entre los valores de 0 y 1, mientras más alto es el valor, más relacionadas están las variables. El estadístico de KMO. Por tanto, se recomienda realizar la matriz apropiada para la factorización cuando el valor sea mayor o igual que 0.80. En cuanto a la prueba de bondad de ajuste chi – cuadrado permite contrastar la bondad del modelo para explicar la matriz de correlaciones. La prueba de esfericidad de Bartlett para conocer si la matriz de correlación es una matriz de identidad; el estadístico de chi cuadrado es significativo. Esto se evidencia en la Tabla 8.

**Tabla 8**

*Análisis de requerimientos para el AFE*

Test Kayser-Meyer-Olkin	MSA	Test de Bartlett		
		$\chi^2$	gl	p
Overall MSA	0.841	375.355	21	<.001
GDS1	0.849			
GDS2	0.863			
GDS3	0.808	Test de Chi cuadrado		
GDS4	0.087	Valor	gl	P
GDS5	0.819	37.453	14	<.001
GDS6	0.803			
GDS7	0.840			

*Nota:* gl: grados de libertad; p: p\_valor

Se hizo uso del método de rotación oblicua por la característica de los factores que no necesariamente son perpendiculares pero sí están correlacionados. El método utilizado para las cargas factoriales fue Oblimin que permite establecer relaciones jerárquicas entre los factores

en función del parámetro delta, que permite ponderar la maximización de la matriz (Lee y Jennrich, 1979). Ver tabla 9.

**Tabla 9**

*Cargas Factoriales*

	Factor 1	Unicidad
GDS1	0.707	0.500
GDS2	0.682	0.534
GDS3	0.549	0.699
GDS4	0.655	0.571
GDS5	0.608	0.631
GDS6	0.369	0.864
GDS7	0.618	0.618

Nota: método oblimin

A continuación se presenta el AFE. Esto permitió identificar el comportamiento de los reactivos en una dimensión para formar una variable latente. De esta manera se entiende la estructura del conjunto de 7 reactivos en una escala unidimensional. Asimismo, se presenta las soluciones sin rotar y rotadas. El estadístico RMSEA (error cuadrado de aproximación a las raíces medias) significa la cantidad de varianza no explicada, cuando el estadístico es menor que .05 indica un buen ajuste, además el RMSEA 90% se sitúa entre 0 y .05. Con respecto al modelo ortogonal con subtests conformados según criterios estadísticos y de forma aleatorias se obtuvieron índices de ajuste aceptables. Ver tabla 10

**Tabla 10**

*Análisis factorial exploratorio de la Escala de Disposición a la Codicia (GDS)*

Soluciones sin rotar					
	Valores propios	Carga sumatoria	Proporción	cumulativo	
Factor 1	3.183	2.584		0.369	0.369
Ajustes adicionales					
RMSEA	RMSEA90%	SRMR	TLI	CFI	BIC
0.089	0.125	0.058	0.976	0.98	-37.41

*Nota:* RMSEA: Error cuadrado de aproximación a las raíces medias. RMSEA 90%: Intervalo de confianza al 90%. SRMR: Raíz cuadrática media estandarizada. TLI: índice de Tucker – Lewis. CFI: índice de ajuste comparativo. BIC: Criterios de información bayesianos.

Análisis factorial confirmatorio

En la Tabla 11 se muestra los índices de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) donde se obtuvieron índices de ajustes adecuados.

**Tabla 11**

*Índices de bondad de ajuste general*

Índices	
CFI	0.984
TLI	0.976
RMSEA	0.067
RMSEA 90% límite inferior	0.027
RMSEA 90% límite superior	0.104
GFI	0.998

*Nota:* GFI: Índice de ajuste Goodness

En la tabla 12, se muestra el AFC. Se evidencia las cargas factoriales; es decir los parámetros de los estadísticos encontrados al modelo unidimensional.

**Tabla 12**

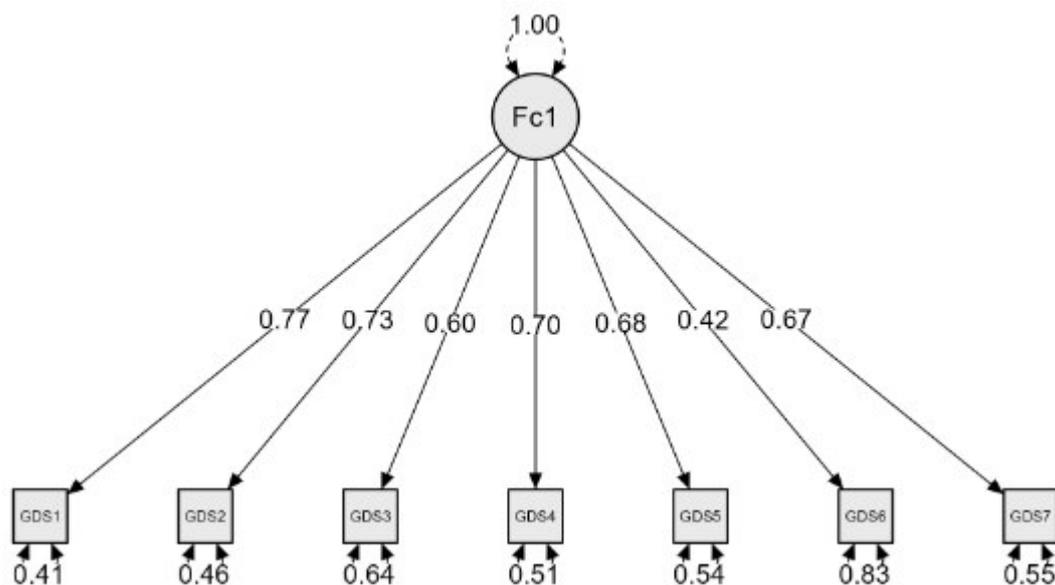
*Análisis Factorial Confirmatorio*

Factor	Indicador	Estimador	Error estandarizado	valor Z	p	IC (95%)		Estimador estandarizado
						Bajo	Alto	
Factor 1	GDS1	0.769	0.047	16.327	<.001	0.676	0.861	0.769
	GDS2	0.732	0.046	15.836	<.001	0.642	0.823	0.732
	GDS3	0.600	0.044	13.712	<.001	0.514	0.685	0.600
	GDS4	0.702	0.460	15.387	<.001	0.612	0.791	0.702
	GDS5	0.676	0.045	15.002	<.001	0.588	0.765	0.676
	GDS6	0.417	0.041	10.063	<.001	0.336	0.498	0.417
	GDS7	0.674	0.045	14.969	<.001	0.586	0.763	0.674

De acuerdo a los resultados obtenidos en el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), se propone el modelo de la Escala de Disposición a la Codicia (GDS). Para analizar la estructura interna, se cargaron los 7 reactivos en una sola variable latente. Los estadísticos obtenidos para la explicación de un solo factor oscilan entre 0.42 y 0.77.

**Figura 1**

*Modelo de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la Escala de Disposición a la Codicia*



Sobre el objetivo específico de determinar las propiedades psicométricas de validez respecto a los constructos relacionados de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Se utilizó el instrumento de BIG-5, prueba que evalúa la personalidad. Se usó una muestra de 80 universitarios quienes aplicaron la prueba de Escala de Disposición a la Codicia y a la vez respondieron a las dimensiones de amabilidad y estabilidad emocional de la prueba BIG-5. Como se evidencia en la Tabla 13, no se encuentra relaciones entre codicia y amabilidad. Tampoco existe relación entre codicia y estabilidad emocional.

**Tabla 13***Relaciones codicia con amabilidad y estabilidad emocional*

n:80		Dimensión: Amabilidad	Dimensión: Estabilidad emocional
Escala de Disposición a la Codicia	Correlación de Pearson	,13	-,01
	Sig. (bilateral)	,23	,89

Para poder determinar las propiedades psicométricas de confiabilidad de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. En la tabla 14 se muestra el análisis de fiabilidad de los 7 ítems a través del estadístico alfa de Cronbach, debido a ser una prueba de escala politómica. El estadístico obtenido fue de 0.798, lo cual evidencia que tiene un buen nivel de fiabilidad. George y Mallery (1995)

**Tabla 14***Estructura interna de la escala GDS para confiabilidad*

Alfa de Cronbach	Ítems
0.798	7
n:210	

En la tabla 14, se evidencia los deciles seguidas de las puntuaciones directas. Además se observa la media y DE. Gracias a dicha información, se consideraron 3 niveles de codicia para la escala GDS.

**Tabla 15***Datos normativos de la Escala GDS en estudiantes universitarios*

Media	19.69
Desviación estándar	3.94
PC	PD
10	15
20	16
30	17
40	18
50	19
60	21
70	23
80	24
90	25

n: 210

Por tanto, se sugiere que los datos obtenidos se analicen a través de las siguientes normas psicométricas. Cabe resaltar que el puntaje máximo a obtener en la escala es de 30 puntos mientras que el puntaje mínimo es de 6 puntos; esto puede suceder por cada sujeto. Se debe considerar que no se han encontrado investigaciones que involucren niveles propuestos por otros autores; es por ello que se ha tomado dicha decisión, de acuerdo a las puntuaciones de la muestra. Por tanto, se realizaron los puntos de corte para poder establecer los niveles de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana permite la visualización de 3 categorías (nivel: bajo, medio y alto) basado en los baremos en deciles.

**Tabla 16***Puntos de corte para la Escala de Disposición a la Codicia*

Nivel	PD	PC
Bajo	1 a 17	10 a 30
Medio	18 a 23	40 a 60
Alto	24 a 30	80 a 90

De acuerdo a la baremación antes mostrada se procede a analizar los datos de la tabla 13, donde se muestra el nivel de codicia en universitarios de Lima Metropolitana. Se observa que la mayoría de los universitarios (43,33%) se encuentran en un nivel medio mientras que la minoría se encuentra en un nivel alto (21,42%).

**Tabla 17**

*Niveles de la Escala de Disposición a la Codicia*

Nivel	f	%
Bajo	74	35.23
Medio	91	43.33
Alto	45	21.42

n:210

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo general de la investigación consistió en adaptar transculturalmente y validar la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Para ello, se trazaron los siguientes objetivos específicos.

Tanto para determinar la validez orientada al contenido y respecto a los procesos cognitivos. Se realizó en dos fases. En la primera fase, se entrevistó a 4 psicólogos y 10 alumnos, luego de ello se recolectaron la información y se propuso una nueva forma de presentación del instrumento. En la segunda fase, se entrevistó a los mismos 4 psicólogos y 20 alumnos (distintos) con la finalidad de evaluar la nueva forma de presentación del instrumento. Se debe tener en cuenta que cada entrevista fue realizada de manera personal.

En la primera fase, se llegó a la conclusión de modificar 6 de 7 ítems de la Escala de Disposición a la Codicia. Es decir, el único ítem que no se modificó fue: “Mi lema de vida es: más es mejor”. En la segunda fase, se procede a modificar los 6 ítems se los cuales, tanto los psicólogos como los alumnos se encontraban de acuerdo con la nueva modificación. Cabe resaltar que el ítem 7, no sufrió modificación alguna a diferencia del resto de ítems.

De acuerdo a los antecedentes investigacionales citados en el presente estudio, no se ha encontrado algún antecedente investigacional que haya utilizado el mismo procedimiento para evaluar la validez.

Para determinar la validez respecto a la estructura interna de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana, se utilizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para luego realizar el estudio de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) donde el análisis factorial define que los ítems corresponden a cada factor en base a sus cargas factoriales.

Estos resultados son parecidos a lo propuesto por Freires et al. (2019) quienes identificaron las propiedades psicométricas de la Escala *Dispositional Greed Scale* (DGS). Dichos autores aseguran que el mejor modelo que explica el constructo de codicia es uno unifactorial ( $\Omega = .75$ ) con un CFI de .93. Asimismo, se realizó un análisis factorial exploratorio donde [KMO = .70 y Test de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2(21) = 365,70$ ,  $p < .001$ ]. Cabe señalar que los autores realizaron la investigación en 338 brasileños. Además, se tuvo en cuenta el instrumento compuesto por 7 ítems.

Asimismo, Mussel et al. (2021) en Alemania sostienen que el modelo que mejor explica la variable codicia es uno unifactorial. El análisis confirmatorio resulta  $\chi^2 = 93$ ,  $df = 90$ ,  $\chi^2 / df = 1.04$ , GFI = 0.988, AGFI = 0.985, NFI = 0.986, RMSR = 0.075. Además, Rueda (2018) realizó el Análisis Factorial Exploratorio donde menciona que el modelo que mejor se ajusta es uno de un solo factor donde hay un RMSEA de .044 y un TLI de .969. Las diferencias se basan en la muestra tanto por la nacionalidad como el rango de edad.

No sucede lo mismo para Lambie y Stickl (2021) quienes mencionan que el mejor modelo que explica el constructo de codicia es uno trifactorial donde se recogen las dimensiones de: insaciabilidad, deseo de más y motivación por la retención. Por lo que, el instrumento quedó con 20 ítems y 3 dimensiones. Se considera que las diferencias se basan en el uso del instrumento. Los autores antes mencionados realizaron el estudio en Escala de Codicia de Heintzelman (HGS) en 875 adultos para el análisis exploratorio y el análisis factorial confirmatorio en una muestra de 922 adultos estadounidenses.

Para poder determinar las propiedades psicométricas de validez respecto a los constructos relacionados de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Se utilizó el instrumento BIG-5 que evalúa personalidad. Cabe señalar que no se evaluó el instrumento completo, se evaluaron solo las dimensiones de amabilidad y estabilidad emocional. Los resultados señalan que no hay

relación entre amabilidad (dimensión de la prueba de personalidad BIG-5) y codicia. Lo mismo sucede entre codicia y estabilidad emocional (dimensión de la prueba de personalidad BIG-5).

En cuanto a las relaciones encontradas, se sabe que Wang y Xie (2021) consideran que la codicia se relaciona de manera positiva con la empatía por dolor, experiencia por dolor y de manera negativa con la sensibilidad física. Crusius et al. (2021) establecieron relaciones entre codicia con envidia benigna y maliciosa. Las diferencias se basan en la muestra utilizada. Los autores antes mencionados realizaron el estudio en adultos holandeses con un rango de edad de 32 a 37 años. En China, Bao et al. (2020) encontraron que la codicia se relaciona de manera negativa con las conductas pro social.

Sekhar et al. (2020) analizaron la relación de la codicia con la triada oscura (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía) en la personalidad en 27 gerentes corporativos con una edad promedio de 25 años de India. Los resultados demostraron que, en sujetos con niveles altos de codicia, existen correlaciones positivas con insensibilidad, maquiavelismo, psicopatía y narcisismo. Y relaciones negativas con amabilidad, honestidad-humildad.

Zhu et al. (2019) consideran que la codicia se relaciona de manera positiva con el desempeño laboral y el estatus social. Sin embargo, codicia mantiene una relación negativa con la percepción de justicia. Es decir, la codicia tiene efectos positivos y negativos. Liu et al. (2019) establecieron relaciones inversas entre codicia, autoestima, autoeficacia y locus de control. Y relaciones directas con el neuroticismo.

A nivel latinoamericano, Rueda (2018) sostiene que la codicia se relaciona con la avaricia específicamente aquellos indicadores que evalúan el egoísmo, egocentrismo, individualismo, envidia y desconsideración.

Por último, Mussel et al. (2018) establecieron relaciones entre codicia y materialismo. Se debe tener cuenta que los autores antes mencionados trabajaron con una población

universitaria de las facultades de psicología y economía a diferencia del presente estudio que solo trabajó con la facultad de psicología.

Respecto a las propiedades psicométricas de confiabilidad de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Los resultados mencionan que el instrumento de Escala de Disposición a la Codicia muestra un nivel alto de confianza (0.79).

Por último, para elaborar normas de calificación de la versión en español de la Escala de Disposición a la Codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana se propone el uso de cuartiles. Se establecen niveles bajos con puntuaciones de 1 a 17, niveles medios de 18 a 23 y niveles altos de 24 a 30. Es necesario mencionar que no se han encontrado antecedentes investigacionales respecto los baremos de la prueba.

Según APA y NCME (2018) los puntajes de corte se establecen siempre y cuando estos sean viables y apropiados los cuales definan categorías con interpretaciones sustantivas distintas mediante datos empíricos sólidos; es decir, el uso de percentiles.

En cuanto a las limitaciones metodológicas, se considera necesario hacer uso de la presente investigación para poder replicar el estudio en una muestra más amplia con una muestra probabilística y así poder diagnosticar. Asimismo, se debe considerar un instrumento que mida la misma variable atendiendo a la población infanto - juvenil. Además, se propone utilizar otros instrumentos para poder establecer las relaciones con el instrumento de codicia, sea para la validez convergente y/o divergente. Por último, se debe iniciar con el estudio de investigaciones que consideren los niveles de tipificación de la codicia.

## VI. CONCLUSIONES

6.1 Luego de la investigación, se considera que se logró adaptar transculturalmente y validó la escala de disposición a la codicia en 210 universitarios de Lima Metropolitana.

6.2 Se analizaron los ítems de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Esto se realizó a través de la validez de contenido con 6 psicólogos. Respecto a los procesos cognitivos. Se realizó en dos fases. En la primera fase, se contó con 10 alumnos. En la segunda fase, se contó con 20 alumnos. Las preguntas fueron las mismas que se realizaron a los psicólogos. Sobre la validez constructos relacionados. Se utilizaron dos dimensiones del instrumento BIG-5, test de personalidad: amabilidad y estabilidad emocional, no encontrando relación con ninguno de las variables.

6.3 Se determinó la validez de constructo de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana. Para esto se utilizó el AFE (RMSEA: 0.089; RMSEA 90%: 0.055 – 0.125; SRMR: 0.058; TLI: 0.9; CFI: 0.934; BIC: -37.41) y AFC (RMSEA: 0.067; RMSEA 90%: 0.027 – 0.104; CFI: 0.984; TLI: 0.976; GFI: 0.998)

6.4 Se determinó la confiabilidad de la versión en español de la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana donde se obtuvo un alfa de Cronbach de .798

## **VII. RECOMENDACIONES**

7.1 Para poder adaptar y validar la escala de disposición a la codicia en una muestra de universitarios de Lima Metropolitana, se considera necesario ampliar la muestra considerando las características sociodemográficas. Así como hacer estudios de algunas variables que podrían estar influenciando en los niveles de codicia.

7.2 No se debe generalizar los resultados debido a que el estudio no es concluyente.

7.3 Utilizar las normas de calificación, las mismas que se encuentran presentadas como baremos.

## VIII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Universidad Ricardo Palma
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association. <https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302356.pdf>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), pp. 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bao, R., Sun, X., Liu, Z., Fu, Z., & Xue, G. (2020). Dispositional greed inhibits prosocial behaviors: an emotive - social cognitive dual-process model [La codicia disposicional inhibe las conductas prosociales: un modelo de proceso dual emotivo - social cognitivo]. *Current Psychology*, 1(89), pp. 1-9. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00928-5>
- Bazán, J. (2004). Introducción al modelo psicométrico de la teoría clásica de los tests (parte 1). *Pro Mathematica*, 1(17), pp.79-107. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/promathematica/article/view/10221>
- Crusius, J., Thierhoff, J., & Lange, J. (2021). Dispositional greed predicts benign and malicious envy [La codicia disposicional predice envidia benigna y maliciosa]. *Personality and Individual Differences*, 1(68), pp. 110-115 <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110361>
- Diego, O. (2006). *La ética y la corrupción en la política y la administración pública* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía]. Repositorio UNIA. <https://dspace.unia.es/handle/10334/45>

- Freires, L., Loureto, G., Ribeiro, M., Santos, L., & Gouveia, V. (2019). Dispositional Greed Scale: evidências de sua estrutura interna e parâmetros dos itens [ Escala de codicia disposicional: evidencia de su estructura interna y parámetros del ítem]. *Psico-USF*, 24(3), pp. 489-500. <https://doi.org/10.1590/1413-82712019240307>
- Fromm, E. (2013). *Del tener al ser*. Nueva Biblioteca Erich Fromm.
- Gonzales, P. (2011). Codicia e irresponsabilidad, ¿las otras causas de las crisis?. *Revista de Investigación*, 1(3), pp. 09-22. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467646123001>
- Grant, L. (2014). Insatiability: Part of the Problem or Part of the Solution? [Insaciabilidad: ¿parte del problema o parte de la solución?]. *Behavior And Social Issues*, 23(1), pp. 52-67. <https://doi.org/10.5210/bsi.v23i0.5346>
- Hernández, A., Ponsoda, V., Muñiz, J., Prieto, G., y Elosua, P. (2016). Revisión del modelo para evaluar la calidad de los tests utilizados en España. *Papeles del Psicólogo*, 37 (3), pp. 192-197. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2775.pdf>
- Krekels, G., & Pandelaere, M. (2015). Dispositional greed. Personality And Individual Differences [Codicia disposicional. Personalidad y diferencias individuales]. *Science Direct*, 7(4), pp. 225-230. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.036>
- Lambie, G., & Stickl Haugen, J. (2021). Assessment of Clinical Mental Health Counseling Competencies for preparation programs. *Counselor Education and Supervision*, 3(2), pp. 1–10. <https://doi.org/10.1002/ceas.12221>
- Liu, Z., Sun, X., Ding, X., Hu, X., Xu, Z., & Fu, Z. (2019). Psychometric properties of the Chinese version of the Dispositional Greed Scale and a portrait of greedy people [Propiedades psicométricas de la versión china de la Dispositional Greed Scale y un retrato de personas codiciosas]. *Personality and Individual Differences (1)* 37, pp. 101-109. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.08.012>

- Luna, J. (26 de noviembre de 2021). *Minando la reactivación económica*. COMEX PERÚ.  
<https://www.comexperu.org.pe/articulo/minando-la-reactivacion-economica>
- Malo, D. (2008). La medición en psicología como herramienta y como reflexión ética en el ejercicio del psicólogo. *Psicogente*, 11(19), pp. 46-51.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497552139005>
- Martínez, R.; Hernández, R y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Martínez-Arias, R. (2018). *Aproximaciones actuales a la validez de los test*. Pirámide.
- Montero, I., y León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), pp. 847-862. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>
- Montesinos, D. (2017). *Desarmar la codicia. Una propuesta ética ante el armamentismo* [Tesis de doctorado, Universidad Jaime I]. Repositorio Universidad Jaime I.  
<https://www.tesisenred.net/handle/10803/400873>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Pirámide.
- Muñiz, J. y Fonseca E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 3(1), pp. 7-16. <https://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>
- Muñiz, J., Fidalgo, A., García-Cueto, E., Martínez, R., y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. La Muralla.
- Mussel, P., & Hewig, J. (2016). The life and times of individuals scoring high and low on dispositional greed [La vida y los tiempos de las personas que obtienen puntajes altos y bajos en la codicia disposicional] *Journal Of Research In Personality* 6(4), pp. 52-60.  
<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.07.002>
- Mussel, P., Rodrigues, J., Krumm, S., & Hewig, J. (2018). The convergent validity of five dispositional greed scales. [La validez convergente de cinco escalas de avaricia

- disposicional]. *Personality and Individual Differences* (1) 31, pp. 249-253.  
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.05.006>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría básica*. Fundación Universitaria del Área Andina.
- Roncero, C. (2015). La validación de instrumentos psicométricos: un asunto capital en la salud mental. *Salud mental*, 38(4), pp. 235-236. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2015.032>
- Rueda, C.(2018). *Codicia: determinantes y significados en Colombia*. [Tesis de licenciatura, Universidad de los andes]. Repositorio Universidad de los andes.  
<https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/40427/u808381.pdf?sequence=1>
- Sekhar, S., Uppal, N., & Shukla, A. (2020). Dispositional greed and its dark allies: An investigation among prospective managers [La codicia disposicional y sus oscuros aliados: una investigación entre posibles gerentes]. *Personality and Individual Differences* 1(2), pp. 2-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110005>
- Seuntjens, T. (2016). *The psychology of greed*. Ridderprint.
- Seuntjens, T., Zeelenberg, M., Van de Ven, N., & Breugelmans, S. (2015). Dispositional greed. *Journal of Personality and Social Psychology*, 18(6), pp. 917–933. <https://doi.org/10.1037/pspp0000031>
- Siurana, J. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. *Veritas*, 1(22), pp. 121-157. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-92732010000100006>
- Velázquez, J. (2020). Aristóteles y la codicia. *PIHGH/FONS*, 4(1), pp. 153-165.  
<https://doi.org/10.20318/fons.2019.4943>

- Wang, H., & Xie, X. (2021). The bright side of dispositional greed: empathy for pain [El lado positivo de la codicia disposicional: empatía por el dolor]. *Current Psychology*, (4) pp. 2-9. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02049-z>
- Wang, L., Malhotra, D., & Murnighan, J. (2011). Economics, education and greed [Economía, educación y codicia]. *Academy of Management Learning and Education*, 10 (4), pp. 643–660.  
[https://www.researchgate.net/publication/277431545\\_Economics\\_Education\\_and\\_Greed](https://www.researchgate.net/publication/277431545_Economics_Education_and_Greed)
- Waska, R. (2003). Greed, idealization, and the paranoid-schizoid experience of insatiability [Codicia, idealización y la experiencia esquizo-paranoide de la insaciabilidad]. *The Scandinavian Psychoanalytic Review*, 26(1), pp. 41-50.  
<https://doi.org/10.1080/01062301.2003.10592906>
- Zhu, Y., Sun, X., Liu, S., & Xue, G. (2019). Is Greed a Double-Edged Sword? The Roles of the Need for Social Status and Perceived Distributive Justice in the Relationship Between Greed and Job Performance [¿Es la avaricia una espada de doble filo? Los roles de la necesidad de estatus social y la justicia distributiva percibida en la relación entre la codicia y el desempeño laboral]. *Frontiers in psychology* 1(10), pp. 1-10.  
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02021en-la-sociedad-actual-y-futura-mayo-2020.pdf>

## **IX. Anexos**

Anexo A. Ficha técnica de GDS – Versión adaptada a población universitaria

Anexo B. Instrumento GDS - Versión adaptada a población universitaria

Anexo C. Consentimiento informado para participar de la investigación

Anexo D. Protocolos de jueces de la Escala de Disposición a la codicia

**Anexo A. Ficha técnica de GDS – Versión adaptada a población universitaria**

- **Nombre:** Greed Dispositional Scale - Versión adaptada a población universitaria – Escala de disposición a la codicia
- **Autores:** Terri Seuntjens, Marcel Zeelenberg, Niels Van de Ven y Tilburg Breugelmans.
- **Adaptación:** Susana Elizabeth Mamani Guerra
- **Administración:** individual o grupal
- **Consideraciones del examinador:** psicólogos y educadores
- **Aplicación:** estudiantes universitarios
- **Duración de la prueba:** 10 minutos aproximadamente
- **Ámbitos de aplicación:** clínico y educativo

**Anexo B. Ficha de Escala de la disposición a la codicia de Seuntjens, Zeelenberg, Van de Ven y Breugelmans.**

**DGS**

A continuación se muestran siete proposiciones, las que solicito pueda responder de acuerdo a su preferencia o pensamiento. No hay respuestas verdaderas ni falsas, pero le solicito que conteste totalmente, con franqueza y seriedad necesaria. Coloque un aspa en las siguientes opciones:

Gracias.

Nro.	Ítems	Opciones				
		Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
1	Siempre quiero más.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
2	En efecto, me considero un poco avaro(a)/codicioso(a).	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
3	Uno nunca puede tener demasiado dinero.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
4	Tan pronto como he adquirido algo, comienzo a pensar acerca de lo próximo que quiero adquirir.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
5	No importa qué tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a).	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
6	Mi lema de vida es: “más es mejor”.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
7	No puedo imaginar tener demasiadas cosas.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo

## Anexo C. Consentimiento informado

<b>CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN</b>	
<b>(Adultos)</b>	
<b>Título del estudio</b>	PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE DISPOSICIÓN A LA CODICIA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA
<b>Investigadora</b>	Susana Elizabeth Mamani Guerra
<b>Institución</b>	Universidad Nacional Federico Villareal

### Propósito del estudio:

Lo estamos invitando a participar en un estudio para poder validar una prueba psicométrica que tiene que ver con la disposición a la codicia en estudiantes universitarios. Este es un estudio desarrollado por una investigadora de la Universidad Nacional Federico Villareal.

La disposición a la codicia es un constructo teórico que evalúa el deseo de querer tener más cosas de las que se tienen actualmente, tiene que ver con el afán de la posesión de cosas.

### Procedimientos:

Si decide participar en este estudio se realizará lo siguiente:

1. Se le pedirá que complete una ficha de datos sociodemográficas donde se le pregunta su edad y sexo.
2. Se le pedirá que complete la prueba GDS que contiene 7 proposiciones.

### Riesgos:

Existe la posibilidad de que algunas de las preguntas puedan generarle alguna incomodidad, usted es libre de contestarlas o no.

### Beneficios:

Se le otorgará un folleto con información sobre que es la codicia.

### Costos y compensación

No deberá pagar nada por participar en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole.

### Confidencialidad:

Se guardará su información con códigos y no con nombres; por lo tanto, el acceso será restringido. Si los resultados de este seguimiento son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participaron en este estudio.

**Derechos del participante:**

Si decide participar en el estudio, puede retirarse de éste en cualquier momento, o no participar en una parte del estudio sin daño alguno. Si tiene alguna duda adicional, podría comunicarse al teléfono 922525336.

Una copia de este consentimiento informado le será entregada.

**DECLARACIÓN Y/O CONSENTIMIENTO**

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo de las actividades en las que participaré si decido ingresar al estudio, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

---

**Nombres y Apellidos****Participante**

---

**Fecha y Hora**

---

**Nombres y Apellidos****Investigador**

---

**Fecha y Hora**

## **Anexo D. Protocolo de jueces**

### **Estimado Juez:**

De mi consideración.

Es grato dirigirme a usted para saludar y solicitar que en calidad de experto, me pueda ayudar a en su papel como juez evaluador del instrumento Greed Dispositional Scale (GDS) el cual está siendo sometido a un proceso de adecuación semántica y lingüística.

La labor que deberá realizar consiste en juzgar si la forma de redacción de cada uno de los ítems de la prueba es adecuada para el nivel de comprensión de los alumnos, a quienes la prueba va dirigida, estudiantes universitarios.

Esta escala ha sido desarrollada originalmente por Seuntjens (2015) que tuvo como objetivo evaluar la disposición a la codicia. Esta prueba ha sido traducida en Colombia por Rueda (2018), sin embargo, dicha adaptación no cuenta con propiedades psicométricas en Perú. Es por ello que le agradeceré me pueda ayudar a completar el siguiente formato donde se presentará un formato ligado a la validez del instrumento. Le pido que lea y revise todas las secciones de la escala con la meta de determinar la pertinencia del instrumento. En caso, crea necesaria alguna modificación, agradeceré sus sugerencias.

Se entiende a la codicia como un constructo ligado a la insaciabilidad, el querer tener más de lo necesario, esta es una conducta irracional. es decir, una fuente de ambición, su impacto es negativo en las relaciones sociales. Esta prueba está conformada por 7 ítems y 1 dimensión.

Adjunto a la presente el instrumento y la ficha de evaluación para que tenga la bondad de completarla.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente.

Atentamente.

Susana Elizabeth Mamani Guerra.

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Ps. (NOMBRE DEL JURADO)

De mi mayor consideración

Previo cordial saludo, permítame presentarme; soy alumna de la Universidad Nacional Federico Villareal de la carrera profesional de psicología, de la segunda especialidad de Estadística e investigación científica. Me encuentro en el proceso de adaptación de la prueba psicológica denominada “Escala de disposición a la codicia”, específicamente en la fase de validación de contenido. Conocedora de su trayectoria académica y profesional relacionado con el tema, recorro a usted para solicitarle, tenga a bien ser juez para la validación del instrumento, cuya función sería evaluar cada uno de los ítems de cada dimensión respecto a los criterios de Pertinencia, Relevancia y Claridad, indicándonos las sugerencias y/o recomendaciones.

Después de la evaluación, tenga bien en certificar su participación como experto, según formato adjunto.

Agradecida por su atención y voluntad en colaborar con mi formación profesional.

Atentamente.

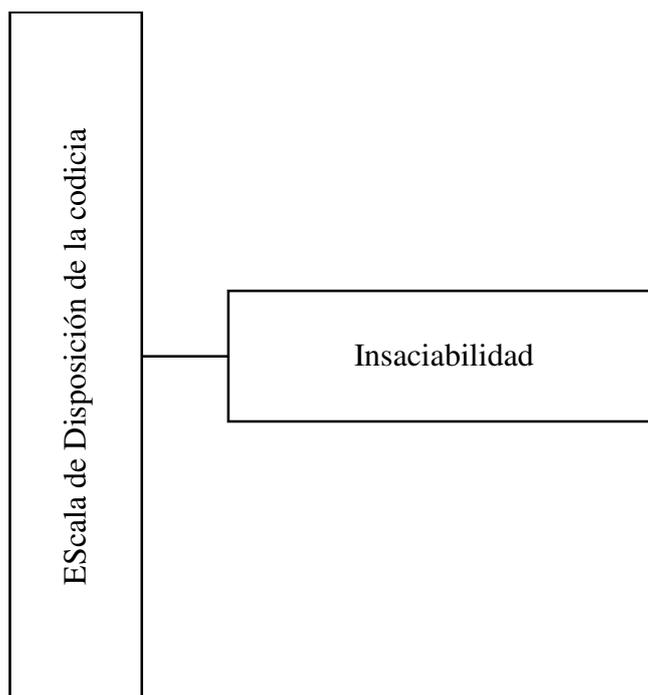
Susana Mamani Guerra

## DESCRIPCIÓN DEL ATRIBUTO

### DEFINICIÓN CONCEPTUAL:

La codicia es un comportamiento inmoral y antiético que tiene que ver con el deseo de adquirir más y la insatisfacción de nunca tener suficiente. Seujents et al. (2015)

### MODELO TEÓRICO:



### ESTRUCTURA INTERNA

Variable	Dimensiones	Ítem	Escala de Medición
<i>ESCALA DE DISPOSICIÓN A LA CODICIA</i>	Insaciabilidad	1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7	Cuantitativa de intervalo

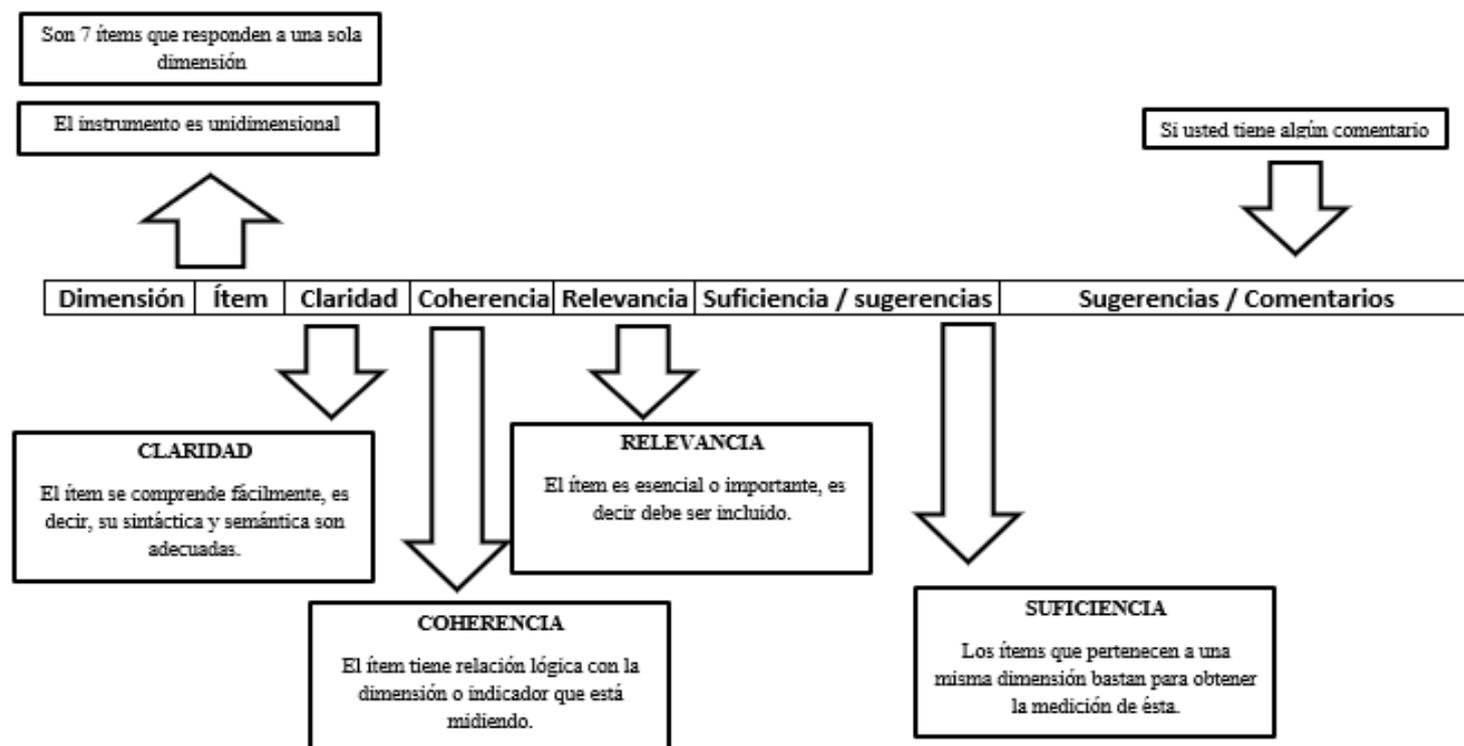
## **PROTOCOLO DE JUECES**

### ➤ DIMENSIÓN: Insaciabilidad

#### Definición operacional

Seuntjens (2016) considera que las características de la codicia son interés propio, tacañería, materialismo y avaricia. Asimismo, se evidencia que la codicia no se trata solo de una forma extensiva del interés propio, sino que incluye otro tipo de características. Una persona codiciosa se caracteriza por desear algo que se valora bastante para la misma persona lo cual no está limitado al dinero o riquezas, tener inhabilidad para sentirse satisfecho frente a la adquisición de cierto recurso. Tener desprecio por el costo potencial de obtener el recurso de otro y presentar motivos de retención y adquisición. Cabe señalar que el recurso de deseo puede ser material (dinero, riqueza, ropa, entre otros) como no material (tiempo, aceptación, poder, entre otros)

Para poder llenar el presente protocolo, se presentará una tabla donde:



Dimensión	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Suficiencia / sugerencias	Sugerencias / Comentarios
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
Insaciabilidad	Siempre quiero más.														
	En efecto, me considero un poco avaro(a)/codicioso(a).														
	Uno nunca puede tener demasiado dinero.														
	Tan pronto como he adquirido algo, comienzo a pensar acerca de lo próximo que quiero adquirir.														
	No importa qué tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a).														
	Mi lema de vida es: "más es mejor".														
	No puedo imaginar tener demasiadas cosas.														

De manera general, respecto a los 7 ítems. ¿usted tiene algún ...?

Comentario:

Sugerencia:

**VERIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN****Apellidos y nombres del juez validador:****Grado académico****Campo Laboral**

## **Protocolo de prueba**

### **Escala de Disposición a la codicia**

**Instrucciones:** A continuación se muestran siete proposiciones, las que te pido respondas de acuerdo a tu preferencia o pensamiento. No hay respuestas verdaderas ni falsas, pero te solicito que las contestes totalmente, con la franqueza y seriedad necesaria. Coloca un aspa en las siguientes opciones:

Gracias.

Edad:

Sexo: (F) (M)

Nro.	Ítems	Opciones				
1	Siempre quiero más.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
2	En efecto, me considero un poco avaro(a)/codicioso(a).	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
3	Uno nunca puede tener demasiado dinero.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
4	Tan pronto como he adquirido algo, comienzo a pensar acerca de lo próximo que quiero adquirir.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
5	No importa qué tanto tenga. Nunca estoy completamente satisfecho(a).	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
6	Mi lema de vida es: “más es mejor”.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
7	No puedo imaginar tener demasiadas cosas.	Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo