



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOEFICACIA EN ADOLESCENTES DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA METROPOLITANA

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología con
mención en Psicología Clínica

Autora:

Zeñas Valenzuela, Maricarmen Lizet

Asesora:

Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

ORCID: 0000-0001-6213-3018

Jurado:

Figueroa Gonzales, Julio

Hervias Guerra, Edmundo

Ávila Miñan, Mildred

Lima - Perú

2024

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOEFICACIA EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA METROPOLITANA

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%

INDICE DE SIMILITUD

12%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	es.slideshare.net Fuente de Internet	8%
2	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	Submitted to Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote Trabajo del estudiante	1%
4	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	1%

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Activo



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AUTOEFICACIA EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA METROPOLITANA

Línea de investigación: Psicología de los procesos básicos y psicología
educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención
en psicología clínica

Autora:

Zeñas Valenzuela, Maricarmen Lizet

Asesora:

Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

ORCID: 0000-0001-6213-3018

Jurado:

Figueroa Gonzales, Julio

Hervias Guerra, Edmundo

Ávila Miñan, Mildred

Lima-Perú

2024

Pensamiento

“Si falta la Autoeficacia, las personas tienden a comportarse de manera ineficaz, aunque sepan qué hacer”.

Albert Bandura

Dedicatoria

A mis padres, David Zeñas y Marilú Valenzuela,
con profunda admiración, respeto y gratitud por
la vida, su amor, apoyo incondicional y por
enseñarme a creer y confiar en mis capacidades.

Con amor para ustedes.

Agradecimientos

A Dios, por guiarme y cuidarme en cada paso que doy, poner en mi dones y talentos que puedo usar y desarrollar en esta hermosa profesión.

A mis padres, Marilú y David, hermanos, Joel y Dam, abuelos y demás familiares también, brindarme su amor, confianza, creencia en mí, apoyo emocional, económico, y cosas por las que voy a estar agradecida toda mi vida

A mis amigas Licet y Nella, decirles que estoy muy contenta de haber coincidido en el proceso de elaboración de tesis, gracias porque fueron modelo de perseverancia y constancia en este camino, también gracias por las largas conversaciones previas a iniciar cada sesión juntas, y preocuparse por mi avance.

A mi querida alma máter, a mi asesora Elizabeth Mayorga y al profesor Edmundo Hervias, por la orientación y enseñanzas en este trabajo de investigación.

Índice

Resumen	x
Abstract	xi
I. Introducción	1
1.1. Descripción y formulación del problema	3
1.2. Antecedentes	5
1.3. Objetivos	12
1.3.1. Objetivo General	12
1.3.2. Objetivos Específicos	12
1.4. Justificación	13
1.5. Hipótesis	14
II. Marco teórico	15
2.1. Bases teóricas sobre el tema de Investigación	15
III. Método	27
3.1. Tipo de Investigación	27
3.2. Ámbito temporal y espacial	27
3.3. Variables	27
3.4. Población y muestra	29
3.5. Instrumentos	30
3.6. Procedimientos	41
3.7. Análisis de datos	42
3.8. Consideraciones éticas	42
IV. Resultados	44
V. Discusión de resultados	51

VI. Conclusiones	59
VII. Recomendaciones	60
VIII. Referencias	
IX. Anexos	

Índice de Tablas

Número		Página
1	Operacionalización de la variable funcionamiento familiar	42
2	Operacionalización de la variable autoeficacia	43
3	Coeficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III	46
4	Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión adaptabilidad.	46
5	Resultados de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin y Barlett para la escala de funcionalidad familiar	47
6	Estructura factorial con rotación promax de la Escala FACES-III	48
7	Correlaciones ítem-test de la escala FACES III	49
8	Percentiles para la dimensión Cohesión de la escala FACES III	50
9	Rangos de las puntuaciones correspondientes a los niveles de cohesión	50
10	Percentiles para la dimensión Adaptabilidad de la escala FACES III	51
11	Rangos de las puntuaciones correspondientes a los niveles de Adaptabilidad	51
12	Coeficiente alfa de Cronbach para la escala de Autoeficacia General	53
13	Resultados de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin y Barlett para la escala de autoeficacia.	53
14	Estructura factorial de la Escala FACES-III	54
15	Correlaciones ítem-test de la Escala de Autoeficacia General	55

16	Percentiles para la escala de Autoeficacia General	56
17	Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de autoeficacia general	57
18	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable funcionalidad familiar: cohesión – adaptabilidad y la variable autoeficacia	60
19	Relación entre la dimensión cohesión y autoeficacia	61
20	Relación entre la dimensión adaptabilidad y autoeficacia	62
21	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para cohesión según sexo de los adolescentes	64
22	Análisis comparativo de cohesión según sexo de los adolescentes	64
23	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para adaptabilidad según sexo de los adolescentes	65
24	Análisis comparativo de adaptabilidad según sexo de los adolescentes	65
25	Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para autoeficacia según sexo de los adolescentes	66
26	Análisis comparativo de autoeficacia según sexo de los adolescentes	66

Índice de figuras

Número		Página
1	Modelo circumplejo para el FACES-III de Olson	32
2	Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de cohesión	62
3	Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de adaptabilidad	63
4	Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de autoeficacia	63

Resumen

La presente investigación corresponde al enfoque cuantitativo, de alcance correlacional y tuvo como objetivo determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia general en 137 adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana, con edades entre los 14 y 16 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de funcionalidad familiar - FACES III de Olson, et al., 1985 y la escala de autoeficacia general – EAG de Baessler y Schwarzer, 1996. Se encontró una relación baja estadísticamente significativa entre la dimensión cohesión y la variable autoeficacia ($r = .372$), así como en la dimensión adaptabilidad y la variable autoeficacia ($r = .338$). También, se evidenció un nivel promedio de autoeficacia general, cohesión y adaptabilidad en la mayoría de los adolescentes; por otro lado, no se hallaron diferencias significativas de autoeficacia, la dimensión cohesión y adaptabilidad según el sexo de los estudiantes de secundaria.

Palabras clave: funcionalidad familiar, autoeficacia, adolescentes.

Abstract

The present investigation corresponds to the quantitative approach, of correlational scope and had as objective to determine the relationship between family functionality and general self-efficacy in 137 adolescents from the fourth and fifth year of secondary school from a private educational institution in Metropolitan Lima, aged between 14 and 16 years. The instruments used were the Family Functionality Scale - FACES III by Olson, D. Portner, J. and Lavee, Y., 1985 and the General Self-Efficacy Scale - EAG by Baessler and Schwarzer, 1996. A significant and low relationship was found between the cohesion dimension and the self-efficacy variable ($r = .372$), as well as in the adaptability dimension and the self-efficacy variable ($r = .338$). An average level of general self-efficacy, cohesion and adaptability was evidenced in most of the adolescents; on the other hand, no significant differences were found in self-efficacy, the dimension of cohesion and adaptability according to the sex of the adolescents.

Keywords: family functionality, self-efficacy, adolescents

I. INTRODUCCIÓN

La familia es la institución social básica, donde se forma la identidad, se aprenden los valores, reglas, roles, aprendemos a ser conscientes de nuestras fortalezas y aspectos a mejorar.

Cada familia tiene una dinámica distinta, viéndose reflejados en su grado de cohesión o cercanía, teniendo vínculos estrechos o dispersos, así mismo cada familia presenta una manera peculiar de cómo adaptarse a las diversas situaciones que se les presenta observando flexibilidad o rigidez en su interacción y a la hora de resolver problemas internos.

Es entonces dentro del seno familiar donde el individuo se forma integralmente y sale a la sociedad con creencias acerca de sí mismo, estas creencias que se formaron desde su infancia y prevalecen en el tiempo de manera muy notoria y más en casos donde el sujeto se ve frente a situaciones donde pone a prueba sus capacidades para resolver situaciones estresantes o desafiantes, prevaleciendo la creencia que tiene sobre sí mismo, sea manejar exitosamente esas situaciones o de manera ineficaz, conociendo en pocas palabras su autoeficacia.

Es por ello, que, el propósito de la presente investigación es determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia. A continuación, se presenta los siguientes apartados: En el apartado I, se describe y se formula el problema de investigación, se presentan antecedentes nacionales e internacionales, se plantean los objetivos e hipótesis y explica la importancia la importancia de la investigación. En el apartado II fundamenta el marco teórico. En el apartado III se presentan los aspectos metodológicos del estudio: tipo de investigación, variables, la población y muestra, así como los instrumentos empleados, seguido de procedimiento y análisis de datos. En el apartado IV se detallan los hallazgos de esta investigación en relación con los objetivos propuestos. Y en los siguientes apartados se presentan la discusión de los hallazgos del estudio; finalmente las conclusiones, recomendaciones, referencias y anexo. Por último, es importante mencionar que los esfuerzos

dirigidos en el desarrollo del presente trabajo pretenden trascender en beneficio de la población de estudiantes y de los agentes educativos de la institución quienes a partir de los resultados pueden valorar las acciones que permitan fortalecer desde el entorno educativo aspectos relacionados a la autoeficacia y funcionalidad familiar.

1.1. Descripción y formulación del problema

Los datos proporcionados por Institute for Family Studies y Wheatley Institutio en el Mapa Mundial de la Familia (2019) refieren que a nivel mundial son los niños de Asia y Oriente Medio son los que poseen mayor probabilidad de vivir con ambos progenitores a comparación de las otras partes del mundo. Y por el sentido contrario son los niños de América Central, del Sur y África los que tienen menor probabilidad de vivir con ambos progenitores. Si observamos el panorama en América Central y Sur, Colombia el país con mayor porcentaje de niños viviendo con un solo progenitor (37%) y Perú el país que presenta mayor porcentaje con niños viviendo con ambos progenitores (75%), así mismo revisando la literatura podemos encontrar que distintos autores resaltan la importancia de la familia en el desarrollo emocional del niño o adolescente. La funcionalidad que adopta una familia tanto en la cohesión como en la adaptabilidad, entendiendo por cohesión como el grado de unión o separación emocional entre los miembros y la adaptabilidad como el grado de flexibilidad y capacidad de cambio en el sistema familiar (Olson et al., 1985). Son aspectos importantes en la formación de crear una adecuada seguridad en el menor, así como lo plantea el autor Hortwitz (1986) refiriendo que la familia es responsable de las funciones de protección seguridad y cuidado, y esto a su vez induce al adolescente a desarrollar la capacidad de realizar o llevar a cabo adecuada o inadecuadamente tareas determinadas. Este proceso de formación de la seguridad y protección que se desarrollará dentro del funcionamiento familiar es de suma importancia para el adolescente, ya que estamos frente a un periodo de transición donde es necesario el adecuado soporte para que los menores desarrollen autonomía e independencia (Shaffer, 2000).

Como se aprecia el contexto Familiar juega un papel muy importante en el desarrollo psicológico del adolescente. Una inadecuada funcionalidad familiar puede generar problemas de comunicación entre padres e hijos y esto a su vez se verá representado como un factor de riesgo en el desarrollo del adolescente (Esteves et al., 2008). Esto también, puede generar inseguridad y una percepción o idea errónea sobre sus propias habilidades o capacidades para ejecutar exitosamente una determinada tarea, a estos resultados se le denomina autoeficacia (Bandura 1987).

Los adolescentes cuyas familias desempeñan una adecuada fuente de apoyo, y tienen como características la unión de los miembros, poseen un adecuado nivel de autoeficacia, al tener la confianza suficiente para abordar satisfactoriamente situaciones específicas que se presentan en su entorno, cambiando la percepción de verlo como un hecho catastrófico a la percepción de verlo como un desafío (Bandura, 1997).

En relación a las características de la muestra de participantes se puede apreciar que al tratarse de adolescentes próximos a terminar sus estudios regulares muchos de ellos mencionan metas e intereses hacia distintas actividades a las que dedicarse posteriormente, sin embargo es importante hacer mención que los agentes educativos, tales como tutores y parte del cuerpo docente refieren medianas dificultades en relación a la confianza de los adolescentes en sí mismos y en sus capacidades para lograr dichos objetivos, lo cual podría causar declinamiento de sus aspiraciones e inconvenientes en la resolución de una amplia gama de situaciones vinculadas a sus metas y a su quehacer diario. De igual manera es importante mencionar el papel del entorno familiar en términos de su funcionalidad, que si bien es cierto no se ha generado mayores apreciaciones por parte de la comunidad educativa, perteneciendo todos los adolescentes a un familia nuclear de origen, se resalta la naturaleza de la etapa de vida de la muestra, para quienes la calidad del vínculo y la estabilidad familiar llegan a constituir una atmosfera en su entorno nuclear que le puede facilitar o dificultar el desarrollo de una

autoeficacia óptima. Por lo expuesto anteriormente se formula la siguiente interrogante: ¿Existe relación entre funcionalidad familiar y autoeficacia en adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima Metropolitana?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes nacionales

Existen investigaciones en nuestro país que buscan determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia general, entre ellas:

Mendoza (2017) buscó determinar la relación entre funcionamiento familiar y la autoeficacia, en una muestra conformada por 365 estudiantes de secundaria. Los instrumentos que utilizó para recoger información fueron la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, et al., 1982) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996) adaptada por Anicama y Cirilo (2010). Encontró que la autoeficacia guarda una relación altamente significativa con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar. Halló diferencias significativas en la adaptabilidad, cohesión, y en la autoeficacia en función al grado de instrucción y el género, sin embargo, no evidenció diferencias significativas según edad, a nivel descriptivo el 52,6% de la muestra presentó autoeficacia promedio.

Barrantes e Irazabal (2022) investigaron la relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia percibida en 247 estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. Entre los instrumentos que utilizaron para la recolección de datos se encuentran la escala de funcionalidad familiar (FACES III; Olson, et al., 1985) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996). Encontraron que sí existe relación estadísticamente significativa entre la autoeficacia percibida en los estudiantes y la funcionalidad familiar ($p=.000$), así como con cada una de sus dimensiones ($p=.05$).

Cruz (2022) investigó la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico en una muestra conformada por 358 adolescentes, entre 14 y 18 años de edad,

pertenecientes al cuarto y quinto año de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana, los instrumentos que empleó fueron: La escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES III; Olson, et al., 1982) y la escala de bienestar psicológico para jóvenes adolescentes (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000). Evidenció una correlación significativa y baja entre el bienestar psicológico y cada una de las dimensiones de funcionalidad familiar (adaptabilidad y cohesión), asimismo halló diferencias significativas en la adaptabilidad y bienestar psicológico según el sexo de los participantes, en relación a la cohesión familiar no encontró diferencias según el sexo de los participantes.

Flores (2021) investigó la relación entre funcionamiento familiar y adicción a las redes sociales en una muestra de 105 estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima; para lo cual empleó los siguientes instrumentos: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, et al., 1982) y el cuestionario de adicción de redes sociales (ARS; Ecurra y Salas, 2014). Encontró una correlación inversa media entre el funcionamiento familiar y la adicción a las redes sociales, y que dicha relación se mantenía con cada una de las dimensiones de funcionalidad familiar (adaptabilidad y cohesión), a partir de lo cual demostró que a medida que los niveles de funcionamiento familiar disminuyen aumentan los niveles de adicción a las redes sociales.

Huamani et al (2021) estudiaron la relación entre el funcionamiento familiar y la ideación suicida en una muestra de 448 estudiantes escolares de la ciudad de Lima, cuyas edades oscilaban entre los 12 a 17 años. En relación con los instrumentos que utilizaron para el desarrollo de su estudio se encuentra la escala de funcionamiento familiar (APGAR; Forero, et al., 2006). y la escala de ideación suicida (SSI; Beck, et al., 1979). Evidenciaron una mayor prevalencia de disfuncionalidad familiar leve (34%) y una presencia de ideación suicida en un nivel medio (40.6%). Hallaron una relación estadísticamente significativa entre ambas variables ($p=.000$) lo cual implica que a mayor funcionalidad familiar menor ideación suicida.

Guzmán y León (2020) investigaron la relación entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica en 130 alumnos de primer y segundo año, con edades entre los 16 y 29 años, quienes cursaban estudios en una universidad privada de la ciudad de Lima. Los instrumentos que emplearon para la recolección de datos fueron la escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA; Palenzuela, 1983), para fines del estudio utilizaron la adaptación peruana realizada por Dominguez et al (2018) y la escala de funcionamiento familiar (FF-SIL; Pérez, et al., 1997). Encontraron que solo el 10% de los participantes percibe una dinámica disfuncional en sus familias, asimismo, el 27.7% presenta un nivel bajo de autoeficacia académica, respecto a la asociación de variables hallaron una relación positiva y significativa ($p < 0.01$)

Silva (2018) realizó una investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre funcionamiento familiar con bienestar psicológico mediada por la autoeficacia, la muestra estuvo conformada por 126 estudiantes que cursaban el segundo ciclo de dos universidades en la ciudad de Cajamarca. Para la recolección de datos utilizó la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, et al., 1982), la escala de bienestar psicológico (BIEPS A; Domínguez, 2014) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996). Halló una baja correlación entre la cohesión – adaptabilidad y el bienestar psicológico, sin la mediación de la autoeficacia. Así mismo, encontró que la variable autoeficacia tuvo mayor relación con la dimensión cohesión y el bienestar psicológico. De igual manera evidenció que el tipo de funcionamiento familiar con mayor porcentaje fue el rango medio; y que dentro de los tipos predominantes para la dimensión cohesión fueron el tipo de familia amalgamada y conectada; y flexible y caótica para la dimensión adaptabilidad.

Bravo (2019) tuvo como objetivo de investigación determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes, en una muestra de 197 estudiantes hombres y mujeres de cuarto año de secundaria del distrito de Breña, los

instrumentos que utilizó para la recolección de información fueron la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad (FACES III; Olson, et al., 1982), y el cuestionario de conducta antisocial-delictiva (AD; Pérez, 2017). Encontró que no había relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial-delictiva. Sin embargo, halló una correlación baja entre la cohesión familiar y la conducta delictiva.

Basurto (2019) tuvo como objetivo de investigación describir el funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa nacional de Huaraz. El enfoque es cuantitativo, de diseño no experimental, tipo descriptivo de corte transversal. La población estuvo conformada por 240 estudiantes de 1° a 5° grado de secundaria, utilizando para ello un muestreo probabilístico de tipo estratificado. Para la recolección de datos administró la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, et al., 1982). Halló que las familias que predominaban según la dimensión Cohesión fue la separada (28.3%), respecto a la dimensión adaptabilidad fue la familia estructurada (28.3%), así como un funcionamiento familiar prevalente de tipo Rígido-Desligado (11.3%), a partir del cual evidenció que el rango de funcionamiento familiar fue medio.

Tomateo (2019) investigó la relación entre la autoeficacia y el bienestar psicológico en una muestra de adolescentes peruanos quienes curaban los últimos años de educación secundaria, para lo cual empleó la escala de bienestar psicológico (BIEPS – J; Casullo y Castro, 2000) y la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996) En base a los resultados encontró una relación directa y moderada entre ambas variables de estudio, así mismo no halló diferencias significativas de autoeficacia general según el sexo de los participantes .

Rosales (2019) investigó la relación existente entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica, su muestra estuvo conformada por 74 estudiantes de las facultades administración y arquitectura-urbanismo de la Universidad Nacional Federico Villarreal, para

lo cual usó el cuestionario del funcionamiento familiar (FF-SIL; Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarbe, 1997) y el cuestionario de autoeficacia académica (EAA; Domínguez, 2014). Asimismo. Halló una relación moderada y significativa entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia ($r = ,369$ y una significancia de $p < .001$), por otra parte, encontró que no existían diferencias de medias entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica según el sexo de los participantes, a nivel descriptivo encontró una mayor frecuencia de autoeficacia promedio.

Ruiz (2018) realizó una investigación cuyo objetivo fue analizar la relación entre la funcionalidad familiar y el afrontamiento en estudiantes de una universidad de Huancayo. La población estuvo conformada por 234 estudiantes de Psicología entre los cuales 174 eran mujeres y 60 varones, lo cuales fueron seleccionados probabilísticamente. Los instrumentos que utilizó fueron la escala de cohesión y adaptabilidad Familiar (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982), y el inventario de respuestas de afrontamiento (CRI-Y; Ruiz, 2014). A partir de los resultados encontró una relación baja entre las dos variables de estudio, asimismo demostró que ambas variables se presentan de manera independiente en la población.

Peralta (2018) presentó un estudio cuyo objetivo fue describir la funcionalidad familiar de familias con niños con necesidades educativas especiales del Servicio de Apoyo y Asesoramiento para la Atención de Estudiantes con Necesidades Educativas Especiales (SAANEE) – Huancayo, el instrumento que empleó fue la escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III; Olson, Portner y Lavee, 1982), la cual fue aplicado a 85 familias obtenidas a través de un muestreo no probabilístico. Asimismo, halló que el 49.41% de los participantes presentaron un rango medio en la funcionalidad familiar, una cohesión predominante de tipo amalgamada con un 75.86% y una adaptabilidad predominante de tipo rígida con 54.12%, a partir de los hallazgos concluyó que se trataban de familias con una funcionalidad dentro de parámetros aceptables y con tendencia a la disfuncionalidad en situaciones determinadas.

Villarreal y Paz (2017) presentaron una investigación cuyo objetivo fue analizar si existen diferencias significativas entre cohesión y adaptabilidad familiar según el tipo de composición familiar (nuclear, extensa, monoparental y nuclear). La investigación fue de diseño no experimental, con una muestra de 448 estudiantes que oscilaban entre las edades de 14 a 18 años, de un colegio público del Callao. Los instrumentos que utilizaron fueron la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar de Olson (FACES III; Olson, et al., 1982), y un cuestionario ad hoc que evalúa la composición familiar. Asimismo, a partir de los hallazgos los autores evidenciaron la presencia de diferencias significativas de funcionalidad familiar entre los estudiantes que pertenecen a una familia nuclear y los estudiantes que pertenecen a una familia nuclear.

1.2.2. Antecedentes internacionales

Del Salto (2023) investigó la relación del funcionamiento familiar y a la autoeficacia académica en un grupo de 72 estudiantes ecuatorianos entre 9 y 12 años. Los instrumentos que utilizó fueron la escala multidimensional de autoeficacia infantil (EMA-i; Oros, 2004) y la escala de funcionalidad familiar (APGAR Familiar; Smilkstein G, 1978) en la versión para niños adaptada por Austin y Huberty (1989). Encontró una correlación positiva baja entre las variables del estudio, a partir de lo cual demostró que a una mejor dinámica familiar correspondería la presencia de un desempeño académico óptimo en los escolares, en relación con los hallazgos descriptivos encontró niveles altos de autoeficacia y funcionalidad familiar.

Murillo y Rodríguez (2021) estudiaron la percepción del funcionamiento familiar, el estado nutricional y el control glucémico en una muestra de 63 adolescentes mexicanos con diabetes mellitus tipo 1, cuyas edades estaban comprendidas entre los 10 a 18 años. Para la realización del estudio emplearon la escala de percepción de funcionamiento familiar (FF-SIL; Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarbe, 1997), en relación con la evaluación nutricional tomaron como medida al índice de masa corporal y para el control glucémico consideraron como

indicador al nivel glucosa. En relación con los resultados, los autores encontraron que los adolescentes con sobrepeso percibieron con mayor frecuencia vivir en familias disfuncionales en comparación con quienes no tenían sobrepeso, asimismo aquellos que vivían en familias disfuncionales presentaban mayores niveles de glucemia que aquellos que vivían en familias funcionales ($p < .001$).

Hemati et al. (2020) investigaron la relación entre los patrones de comunicación familiar y la autoeficacia en un grupo de 100 adolescentes iraníes, con edades comprendidas entre los 11 y 21 años y cuyos padres presentaban características referidas al abuso de sustancias. Para ello, utilizaron la escala revisada de patrones de comunicación familiar (RFCP; Koerner y Fitzpatrick, 2002), el instrumento cuenta con una escala de Orientación a la conversación (referida a la libre expresión de ideas y aceptación de sus diferencias) y otra de orientación a la conformidad (referida al rechazo de la diferencia de ideas y ánimo a la obediencia), de igual manera emplearon la escala de autoeficacia general (GSE; Schwarzer y Jerusalem, 1995). En relación con los hallazgos encontraron una correlación directa y significativa ($p < .001$) entre la autoeficacia y la dimensión orientación a la conversación y una relación inversa con la dimensión orientación a la conformidad.

Por otra parte, Sarabia (2017) estudió la relación entre el funcionamiento familiar y la hostilidad en un grupo de 64 adolescentes ecuatorianos, con edades comprendidas entre los 12 y 16 años. Para lo cual, empleó el cuestionario de funcionamiento familiar (FF-SIL; Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarbe, 1997) y el cuestionario de agresividad (AQ; Buss y Perry, 1992). Respecto a la asociación de variables encontró que existe relación entre las variables funcionalidad familiar y hostilidad ($p < .05$), asimismo, halló que el 60 % de la muestra que presentaban hostilidad provienen de familias moderadamente funcionales, mientras el 24% que presentaban hostilidad proviene de familias disfuncionales, también identificó una prevalencia

en 39 adolescentes con funcionalidad moderada y 15 adolescentes correspondientes a familias disfuncionales.

Gallegos et al. (2016) estudiaron la relación entre el funcionamiento familiar y la exposición a la violencia en 133 adolescentes mexicanos, con un rango de edades de 15 a 19 años residentes en la ciudad de Monterrey. Aplicaron la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES- IV; Olson, 2008) y el cuestionario de exposición a la violencia (CEV; Orue y Calvete ,2010). Encontraron que la exposición a la violencia se relaciona de manera inversa con la flexibilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar. Asimismo, hallaron que los adolescentes varones perciben una mayor flexibilidad, cohesión y comunicación familiar, así como una mayor satisfacción familiar en comparación con las adolescentes mujeres.

Forero et al. (2017) analizaron la asociación entre ideación suicida, funcionalidad familiar y consumo de alcohol en 289 adolescentes (126 hombres y 163 mujeres) del estado de Tunja – Colombia. Aplicaron el inventario de ideación suicida positiva y negativa (PANSI; Villalobos y Galvis, 2009), el cuestionario de identificación de trastornos debidos al consumo de alcohol (AUDIT; Saunders, Aasland, Babor, De La Fuente y Grant, 1993) y el cuestionario funcionalidad familiar (APGAR; Forero, et al., 2006). Encontraron una asociación mayor entre ideación suicida y la funcionalidad familiar grave, así como una percepción de adecuado funcionamiento familiar por el 67 % de los participantes, niveles altos de ideación suicida presentados por el 30% de adolescentes y una prevalencia mayor (84%) de bajo consumo de alcohol.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

- Determinar la relación entre funcionalidad familiar: cohesión - adaptabilidad y autoeficacia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.

1.3.2. *Objetivo Específicos*

- Describir los niveles de cohesión en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de adaptabilidad en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de autoeficacia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Comparar la cohesión de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.
- Comparar la adaptabilidad de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.
- Comparar la autoeficacia de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

1.4. *Justificación*

La presente investigación cuenta con pertinencia teórica, porque con ella se ampliará el marco referencial de dichas variables y servirá de base a otros autores que estén interesados en el tema, con ello se ayudará a integrar y consolidar la teoría existente, de esta manera el presente estudio, podrá ser considerado como fuente de referencia para las futuras investigaciones que se realicen en torno a las variables y población.

A nivel metodológico representa un aporte que permitirá obtener y confirmar las propiedades psicométricas de los instrumentos empleados, en términos de su validez y confiabilidad, aplicados en un segmento definido de la población, como los son los

adolescentes. En ese sentido, se sumará mayor evidencia que valide el uso de las pruebas aplicadas en muestras con características afines al presente estudio y en consecuencia se consolidará más los hallazgos referidos a los indicadores psicométricos, haciendo de las pruebas psicológicas utilizadas un conjunto de técnicas de recolección de datos que cuente con respaldo y evidencia sostenida. De igual manera el estudio aportará esclarecimiento de la relación entre las variables de estudio teniendo en cuenta que en nuestro país hay pocas investigaciones con ambas variables de estudio.

Así mismo ayudará a que la información brindada a la institución educativa o poblaciones con similares características en grupo etario o contexto social sea confiable, y a su vez puedan conocer la importancia de la funcionalidad familiar en el desarrollo de la autoeficacia en sus hijos, revalorando y poniendo énfasis a la familia como principal grupo de apoyo. Proponiendo programas o talleres psicológicos que estén orientados a la concientización del fortalecimiento de los vínculos familiares y emocionales en la familia.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis General

- **H_i:** Existe relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia en los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.

1.5.2. Hipótesis Específicas

- **H₁:** Existe diferencias en la cohesión según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- **H₂:** Existe diferencias en la adaptabilidad según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- **H₃:** Existe diferencias en la autoeficacia según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases Teóricas Sobre Funcionalidad Familiar

En el presente apartado empezaremos abordando información sobre la familia detallando conceptos, clasificaciones y tipos de diversos autores.

Si bien existen diversos puntos de vista en cuanto a la definición de familia según el contexto sociocultural en el que se presenta, por lo que resulta difícil dar una definición exacta.

Arés (2002) menciona “La unión de personas que comparten un proyecto vital de existencia en común que se quiere duradero, en el que se generan fuertes sentimientos de pertenencia a dicho grupo, existe un compromiso personal entre sus miembros y se establecen intensas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia” (p.18).

Minuchin (1980) percibe a la familia como un grupo fuertemente unido por lazos en el cual moldea la personalidad de cada miembro perteneciente al grupo, además la familia al ser una unidad e identidad hace que lo que afecte a uno de sus miembros afectará del mismo modo a todos los demás miembros de forma directa o indirecta.

García y Ortiz (2012) definieron la familia por su composición en cuatro tipos:

- Nuclear: Según su contenido histórico también se le conoce como familia tradicional, siendo la unidad familiar básica, está compuesta por padre, madre e hijos. Para que los hijos se adapten a la sociedad, los padres tienen como función principal fundir en ellos principios y costumbres, además los padres enseñaran formas de convivencia unidos a deberes y derechos que da la sociedad, en este tipo de familia la existencia de vínculos es muy fuerte, por lo que contribuirán a desarrollar un clima familiar sólido.
- Monoparental: Constituida por uno de los padres y los hijos, la separación de los progenitores puede deberse diferentes motivos como: divorcios, abandono por parte de uno de los padres, fallecimiento, o por mutua decisión, siendo en la actualidad uno de los

tipos de familia que está aumentando considerablemente, lo que conlleva necesariamente cambios en el funcionamiento familiar.

- **Reconstruida:** Es en el que por lo menos uno de los miembros de la actual pareja tiene uno o más hijos, en este tipo de familia está vinculada a cambios de modelos en las relaciones sociales, diferentes a las familias convencionales, no obstante, cada miembro posee una historia familiar compleja por lo que el funcionamiento familiar actual también lo podría ser, adaptarse al nuevo sistema genera resistencia e inestabilidad emocional por lo que los hijos podrían encontrarse bajo mucho estrés.
- **Extensa:** Conformada por más de un núcleo familiar, de al menos dos generaciones ya sean abuelos, tíos, sobrinos, primos u otros. Una de las características tradicionales es que el abuelo es el que ejerce mayor autoridad en este tipo de familia, estableciéndose un patriarcado, siendo una explicación en la sociedad machista que vivimos, en algunos caso también puede establecerse esta dinámica por otros motivos como el cuidar de los ancianos, compartir tiempo y espacio con los demás núcleos familiares, al mantener diferentes microsistemas en constante contacto, puede generar dificultades intergeneracionales poniendo en riesgo la estabilidad familiar en conjunto.

En el entorno familiar, se desempeñan diversas funciones que regulan la interacción entre sus miembros. En este contexto, se ha considerado la propuesta de Leddy & Pepper (1989), destacándose varias de estas funciones, entre las cuales se resaltan las siguientes:

- **Protectora:** Una de las funciones más básicas que tiene la familia es la de proteger a cada miembro, recibiendo ellos la seguridad necesaria para poder desarrollarse en las distintas áreas de su vida.
- **Reproductora:** Entendiendo que la reproducción es una forma natural de seguir preservando la especie humana, se considera importante que para que los progenitores

asuman esta responsabilidad, deben tener la suficiente madurez biológica y psicológica que esta noble e importante labor necesita.

- Económica: Entendiendo que las familias sustentan la organización socioeconómica, siendo consideradas agentes económicos de la sociedad, se ven en la necesidad de generar ingresos para así poder satisfacer las necesidades primarias y secundarias de sus miembros, y de esta forma sus ingresos terminan siendo insertados en el sistema económico.
- Educativa: Esta función hace referencia a no solo el área escolar que corresponde a los menores como derecho, sino también a la formación de adecuados hábitos y valores, pautas de conductas, normas, costumbres, etc. Todo esto con el fin del pleno desarrollo de la personalidad y adecuada labor en la sociedad.

2.1.1. Definición de Funcionamiento Familiar

Olson (1985) sustenta que el funcionamiento familiar es la correlación de lazos emocionales entre los miembros de la familia (cohesión), además tienen la cualidad de modificar su distribución con el objetivo de vencer las adversidades existentes en la familia según se van dando los cambios (adaptabilidad), además la interacción entre estas dimensiones se ve facilitada por la comunicación.

McCubbin y Thompson (1987) definen el Funcionamiento Familiar como el conjunto de ciertas cualidades que representan a la familia como un sistema y que describen las estabilidades halladas en la forma cómo el sistema familiar interactúa.

Para Westley y Epstein (1969) refiere que la familia para que sea considerada funcional tiene que formalizar tres funciones primordiales, el tránsito por el ciclo vital, la solución a las crisis y la satisfacción de necesidades materiales.

Arés (2007), se refiere a la propuesta de evaluar la funcionalidad familiar por la condición para resolver juntos diversas crisis que puedan presentarse, el modo en expresar los

afectos, el crecimiento individual, y el desarrollo de la interacción considerando la autonomía y el espacio individual.

2.1.2. Modelo Circumplejo de Olson, Rusell y Sprenkle

El propósito de este modelo es el de evaluar la percepción del funcionamiento familiar en dos factores principales que son la Adaptabilidad y la Cohesión familiar, además se tiene sobreentendido que valora la comunicación, que vuelve una estructura facilitadora entre la adaptabilidad y la cohesión, esto se refiere que mientras mayor sea la cohesión y la adaptación en una familia, mayor serán sus sistema comunicacional, con ello se entiende en oposición que una familia al ser menos adaptada y cohesionada tendrá pocos estados comunicacionales. Olson et al. (1989)

2.1.2.1. Dimensiones del Funcionamiento Familiar

Olson et al., (1985) desarrollaron un modelo estructural de la funcionalidad familiar basado en el reconocimiento de dos dimensiones principales a las que denominaron cohesión y adaptabilidad familiar.

A) Cohesión Familiar. Es definida como el nivel emocional de unión o separación entre los integrantes de la familia, se presenta a través de los componentes que son el vínculo emocional entre todos los miembros y el grado de autonomía individual el cual un sujeto pasa por un desarrollo en el área familiar; dichos componentes para evaluar la cohesión son: lazo emocional, tiempo, recreación, límites, coaliciones, espacio, toma de decisiones e intereses, por lo que se tendría familias de tipo desligado, separado, unidas y enredadas, en la cohesión surgen cuatro niveles los cuales distinguen las clases de familias:

1. Desligadas (cohesión muy baja)
2. Separadas (cohesión baja a moderada)
3. Unidas (cohesión moderada a alta)
4. Aglutinadas (cohesión muy alta)

B) Adaptabilidad Familiar. Se refiere a la capacidad y el nivel de flexibilidad del cambio del sistema familiar o conyugal, que puede modificar los componentes de autoridad, normas y roles en base a la contestación de un pedido situacional. En la adaptabilidad se diferencian cuatro niveles que hace posible distinguir diferentes el tipo de familia que le corresponde.

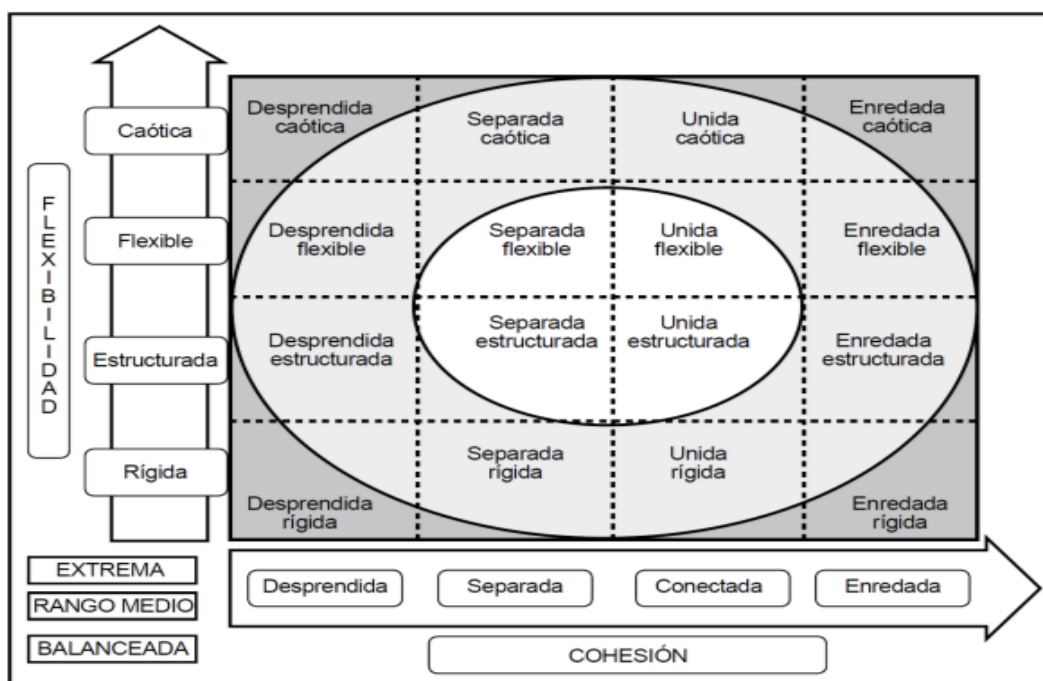
1. Familia Rígida (adaptabilidad muy baja)
2. Estructurada (adaptabilidad baja a moderada)
3. Flexible (adaptabilidad moderada alta)
4. Caótica (adaptabilidad muy alta)

Dependiendo de la combinación de niveles de cohesión y adaptabilidad, se obtiene 16 tipos de funcionamiento familia:

En la figura 1 se muestra el modelo circunplejo de Olson los ejes representan las dimensiones de cohesión y flexibilidad, a partir de ellos se genera la clasificación de dieciséis tipos familiares.

Figura 1

Modelo circunplejo para el FACES-III de Olson



2.2. Bases teóricas de autoeficacia

2.2.1. Definición de Autoeficacia

Bandura (1977) inicio el estudio de la autoeficacia, brindándole importancia a la relación que existe entre el pensamiento y como se encuentra relacionado con la conducta humana. Asimismo, propone la definición de autoeficacia como el juicio que la persona posee con respecto a sus propias capacidades y/o competencias, que piensa que posee, sea para realizar una acción determinada o enfrentar alguna situación con posibilidad de éxito. Por tanto, se puede decir que la autoeficacia no es una cualidad de la persona, sino la percepción que tenemos de nosotros mismos en relación con las aptitudes que poseemos para afrontar situaciones determinadas (Bandura, 1987).

La percepción que tengamos de nuestras propias capacidades nos puede motivar, animar, pero también nos puede paralizar a desarrollar una determinada acción con éxito. Existen distintos contextos y / o situaciones a las que el individuo puede enfrentarse.

Al respecto, Baessler y Schwarzer (1996) proponen la siguiente definición de autoeficacia, es la percepción estable de las personas que tiene sobre sus propias competencias, y como estas pueden influir en que una circunstancia difícil, pueda ser superada con éxito.

Melo y Castanheira (2010) hacen referencia a que la autoeficacia es una conducta estimulada por objetivos, metas, proyectos y la forma de motivarse. Siendo nuestra manera de pensar, sentir y actuar las que influyen en la percepción que tengamos acerca de nuestra propia autoeficacia.

De modo que si una persona desarrolla la autoeficacia en sí mismo esto le permitirá superar exitosamente circunstancias complejas, puesto que creará superar cualquier situación amenazante, porque creerán en sí mismo a la hora de tomar decisiones. La motivación que tenga el sujeto impulsará su esfuerzo por mejorar para tener mejores resultados.

Zimmerman (1989) enfoca la autoeficacia al ámbito educativo, refiriendo que con ella se realizarán actividades adecuadas al área, tanto en los juicios personales que posee el individuo, así como en su capacidad para desarrollar y organizar, que le permitirá desarrollar adecuadas conductas y le brindará resultados favorables en el aula. En resumen, la autoeficacia en el ámbito educativo tiene que ver con la autoevaluación que posee el alumno en relación con las capacidades que tiene para desarrollar tareas con alta competitividad en su proceso de formación académica.

2.2.2. Teoría de autoeficacia de Bandura

El fundamento teórico de la presente investigación está basada en la Teoría Cognitivo Social propuesta por Bandura en 1977, siendo en esta misma donde se hace uso por primera vez del término “autoeficacia” en el artículo titulado *Self-efficacy: Toward a unified theory of behavioral change* (Autoeficacia: Hacia una teoría unificada del cambio conductual) que fue publicado en la revista *Psychological Review* de 1977, entendiendo que la Teoría Cognitivo Social es la versión actualizada de la Teoría del Aprendizaje siendo también desarrollada por el mismo autor.

Las bases teóricas del modelo de autoeficacia, está compuesta por una triada de elementos que se relacionan e interactúan unos con otros, los elementos son los siguientes:

- Determinantes Personales en sus diversas formas, tales como: cogniciones, emociones y factores biológicos.
- La Conducta
- Las influencias ambientales

Bandura (1997) propone La Triada de Causación Recíproca para así describir el comportamiento desde la Teoría Cognitivo-Social.

- Determinantes Personales: Es aquí donde los sujetos, interpretan y evalúan sus propias experiencias, así como sus procesos de pensamiento. Este autosistema a la vez permite al

individuo, ejercer control sobre sus propias creencias y el medio ambiente (Bandura, 1997).

Torre (2007) Manifiesta que el sistema personal de Bandura o también llamado autosistema, es un medio que le permite al individuo, ejercer cierto grado de control sobre sus pensamientos y sentimientos; dicho sistema está compuesto por diversas capacidades tales como: simbolización, aprender de otros, planificar estrategias alternativas y la autorreflexión.

- La Conducta: Bandura (1997) manifestó que la conducta humana es el resultado de la interacción de nuestro sistema personal (autosistema) y las fuentes de influencias externas o medioambientales. Asimismo, consideró que el ser humano tiene la capacidad de auto-referencia y que esta a su vez le permite realizar una evaluación y poder así modificar sus propio pensamiento y conducta; esas evaluaciones incluyen percepciones de autoeficacia, entendiendo que él usó esta definición para referirse a “las creencias en las capacidades propias para organizar y ejecutar el curso de acciones requeridas para manejar las posibles situaciones”. En conclusión, podríamos decir que la autoeficacia son autoevaluaciones que se plantea el individuo sobre lo que se cree capaz de hacer.
- Influencias Ambientales: Son determinadas por la triada de causación recíproca, Bandura (1997) menciona que las influencias externas o medioambientales son un factor muy importante para la emisión de la conducta puesto que al interrelacionar el autosistema con estas, tenemos como resultado, la conducta.

2.2.2.1. Fuentes de Autoeficacia. Bandura (1977) señala que la autoeficacia aparece a partir de cuatro fuentes de información, siendo las siguientes:

a) Las Experiencias de Dominio. Es la fuente principal para el adecuado desarrollo de la autoeficacia, sustentándose en el desempeño favorable del individuo en distintas y reiteradas situaciones, es otras palabras las experiencias con resultados satisfactorios actúan aumentando

las creencias y autoevaluaciones positivas de autoeficacia, confirmando a partir de la propia experiencia presentar la capacidad para realizar exitosamente una determinada actividad.

b) *Las experiencias vicarias.* Postula que la observación del comportamiento de personas que alcanzaron el éxito en diversas situaciones desempeña un rol muy importante, considerando que existen características muy similares entre el modelo y el observador, ya que este último puede reafirmar las creencias sobre sus propias capacidades al sentirse identificado con el modelo, en la ejecución de tareas comparables a las desarrolladas por el modelo.

c) *Persuasión verbal.* Se utiliza la persuasión verbal como reforzador o estimulador de creencias en el individuo, para que se sienta convencido de que posee las competencias necesarias para alcanzar un determinado objetivo. Esto ayuda a que las personas muestren un mayor grado de convicción con respecto a sus propias capacidades.

d) *Estados Fisiológicos.* Va relacionado a la percepción que tiene el individuo, sobre la capacidad que poder reducir el grado de activación somática en situaciones consideradas como potencialmente estresantes.

2.2.2.2. Dimensiones de Autoeficacia. Bandura (1999) desarrolla las siguientes dimensiones en función a la autoeficacia.

a) *Magnitud.* Hace referencia al grado de dificultad de la tarea que una persona se cree capaz de desempeñar con resultado exitoso.

b) *Fuerza.* Es el grado de seguridad que la persona posee para la realización de una tarea específica, y esta seguridad dependerá de las expectativas de autoeficacia que presente, puesto que, al ser fuertes las creencias de autoeficacia, habrá más posibilidades de afrontar con éxito la situación a pesar de las dificultades, o si por el contrario presenta bajas expectativas, es posible que los resultados no sean favorables.

c) *Generalidad.* hace mención a la posibilidad de que el sujeto pueda generalizar la percepción de su autoeficacia en otros ámbitos y/o situaciones similares.

2.2.2.3. Influencia de la autoeficacia en el comportamiento humano. Bandura (1999) sustenta que el rol que desempeña la autoeficacia es de suma importancia en muchos aspectos de la vida del individuo, viéndose reflejado en el efecto que ejerce en la conducta, forma de pensar, sentir, y su motivación. Para poder describir de una mejor manera la influencia de la autoeficacia se presenta más a detalle los cuatro procesos involucrados.

A) Procesos Cognitivos. La autoeficacia influye directamente en los objetivos que se tracen las personas, puesto que son realizados con una idea de cómo será el resultado final obtenido, es decir que las percepciones positivas que las personas tienen de sí mismo y las creencias de autoeficacia que presentan, construyen escenarios mentales anticipatorios, donde también se puede predecir algunas dificultades.

B) Procesos Motivacionales. La autoeficacia estimula el estado actual de la persona y actúa como guía de comportamiento en el proceso de conseguir sus objetivos. Así las personas pueden motivarse a sí mismas a través de los procesos cognitivos antes mencionados.

C) Procesos Afectivo. La percepción que tenemos respecto a nuestras capacidades, puede desencadenar estrés, ansiedad u otros trastornos, al influir la autoeficacia directamente con nuestro estado emocional, así una adecuada valoración puede contribuir positivamente regulando los estados emocionales.

D) Procesos Selectivos. El individuo es capaz de evitar actividades o situaciones que sienta que exceden a sus capacidades de afrontamiento, seleccionando aquellas que se considere capaz de poder manejarlo.

2.2.3. Características de las personas con alta y baja autoeficacia

Bandura (1987) presenta un listado con características propias de una persona con alta autoeficacia y baja autoeficacia respectivamente:

- Suelen proponerse metas desafiantes, y mantienen un fuerte compromiso con ellas.
- Ante decepciones o percances se recuperan con mayor facilidad.

- Dan su mayor esfuerzo así estos sean de mayor persistencia.
- Frente a las dificultades presentadas, trabajan con mucha intensidad para poder dominar el desafío.
- Frente a las actividades que realizan, muestran seguridad.

Características contrarias podemos apreciar en las personas con baja autoeficacia, tales como:

- Manifiestan compromisos débiles y bajas aspiraciones con las metas que se proponen.
- Se muestran inseguros de sus propias capacidades.
- Maximizan sus deficiencias, así como también los posibles obstáculos que puedan presentarse.
- Evitan las tareas que consideren fuera del alcance de sus capacidades.

Con referencia a lo anteriormente mencionado cabe resaltar que Bandura (1977) fue el primero en el estudio de la autoeficacia definiendo esta como la percepción o creencias que la persona posee respecto a sus propias habilidades o capacidades, para con estas realizar acciones que le permitan lograr una meta específica. En conclusión, para Bandura, los individuos con alto nivel de autoeficacia (creencias en sus capacidades) poseen más confianza para la ejecución de una conducta.

Tener autoeficacia, es muy relevante para lograr nuestras metas y objetivos. Hay personas que al estar en una situación difícil o amenazante evita enfrentarla porque creen que esa situación supera sus capacidades de afrontamiento.

La autoeficacia percibida, puede afectar directamente al éxito, puesto que frente a los obstáculos es donde se aprecia el nivel de esfuerzo, resistencia y creencia de sí mismo en una persona. Por consiguiente, también la autoeficacia es relacionada directamente proporcional a la persistencia. En resumen, podemos mencionar que como percibimos nuestra autoeficacia (autoeficacia percibida), influye en si desarrollaremos una actividad con éxito o fracasaremos en el intento.

A través de algunas representaciones de nuestro comportamiento podremos apreciar la valoración de nuestra autoeficacia, es decir ello dependerá de la evaluación que tenga cada persona con respecto a la dificultad, apoyo que podrían necesitar, suma de tiempo, esfuerzo, que pudieran emplear para cumplir todo lo propuesto. Es por ello que en la medida en como juzgan los factores esto influye en su desempeño, y autopercepción de la eficacia en cierta medida (Bandura, 1977).

La autoeficacia, es denominada para el autor como pieza clave para el afrontamiento, así como la evaluación de nuestras acciones, emociones y pensamientos, identificando nuestras fortalezas y aspectos a mejorar. Por consiguiente, el nivel de autoeficacia que logramos influirá en nuestro estilo de afrontamiento. Un nivel alto de autoeficacia es directamente proporcional al esfuerzo y perseverancia que pondrán en la realización de sus labores y pese a las dificultades que pudieran encontrar en el camino persisten en la realización de sus metas. Pudiendo concluir que las personas que poseen altos niveles de autoeficacia serían resilientes y hacen frente a sus retos, no rechazando los desafíos por el contrario admitiéndolos y buscando alternativas de solución, Baessler y Schwarzer (1996)

El estrés puede provocar una activación emocional y esta podría influir y afectar en la percepción de nuestra autoeficacia, en cuanto nos veamos expuestos a una situación de estrés. (Bandura, 1977).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de Investigación

La presente investigación corresponde al enfoque cuantitativo, siendo de tipo descriptivo, comparativo y correlacional, puesto que describe las variables, realiza comparaciones entre grupos, y establece relación entre funcionalidad familiar y autoeficacia.

Así mismo presenta un diseño no experimental por lo que no se manipulan variables, observándose los fenómenos en el contexto natural en el que presentan, y de corte transversal debido a que la recolección de datos se realizó en un punto de tiempo determinado, según lo señalado por (Hernández et al., 2014).

3.2. Ámbito temporal y espacial

La presente investigación se desarrolló durante el año 2019, y se aplicaron los instrumentos en los meses de Junio – Agosto en una institución educativa privada de educación secundaria, ubicado en el distrito de Comas en Lima Norte.

3.3. Variables

3.3.1. *Funcionalidad familiar*

3.3.1.1. Definición conceptual. Para Olson (2008) es la interacción entre el vínculo emocional, grado de cercanía entre los integrantes de la familia (cohesión) y la capacidad de variar o ser flexibles dentro del sistema familiar para superar conflictos (adaptabilidad).

3.3.1.2. Definición operacional de medida. La variable fue medida a través de los puntajes de la Escala de Evaluación de la Cohesión y adaptabilidad Familiar (FACES III).

En la tabla 1 se presenta la operacionalización de la variable funcionalidad familiar

Tabla 1*Operacionalización de la variable funcionalidad familiar*

Aspectos de la variable	Definición
Dimensiones	Cohesión Adaptabilidad
Indicadores de cohesión	Vinculación Emocional, Apoyo, Límites, Cercanía, Tiempo y amigos, Interés y recreación
Indicadores de adaptabilidad	Liderazgo, Disciplina, Control, Roles, Reglas
Ítems de cohesión	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19
Ítems de adaptabilidad	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20
Niveles dimensión de cohesión	Familia desligada Familia separada Familia unida Familia amalgamada
Niveles dimensión de adaptabilidad	Familia rígida Familia estructurada Familia flexible Familia caótica
Tipo de respuesta y valores	Escala likert con 5 alternativas de respuesta 1: Casi nunca, 2: De vez en cuando, 3: Algunas veces 4: Frecuentemente, 5: Casi siempre

3.3.2. Autoeficacia

3.3.2.1. Definición conceptual. Para Bandura (1999) menciona que la autoeficacia representa la creencia que posee el individuo en relación con su capacidad para manejar de forma exitosa una variedad de estresores cotidianos.

3.3.2.2. Definición operacional de medida Comprende el puntaje total obtenido partir de la escala de autoeficacia general (EAG; Baessler y Schwarzer, 1996).

En la tabla 2 se presenta la operacionalización de la Autoeficacia detallando sus distintos aspectos, tales como dimensiones, indicadores, ítems, tipo de respuesta y categorías.

Tabla 2

Operacionalización de la variable autoeficacia

Aspectos de la variable	Definición
Dimensiones	Autoeficacia general
Indicadores de autoeficacia	Indicador global de autoeficacia
Ítems de autoeficacia	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10
Niveles dimensión	Unidimensional
Tipo de respuesta y valores	Escala tipo Likert con 4 alternativas de respuesta: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo 3: De acuerdo, 4: Totalmente de acuerdo
Categorías	Autoeficacia baja, promedio y alta

Variables de control:

Sexo: Masculino y Femenino

3.4 Población y Muestra

La población está conformada 137 estudiantes, siendo 71 mujeres y 66 varones, de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana, quienes se encontraron matriculados en el año académico 2019.

El presente estudio aplica una muestra censal, sustentando que todas las unidades de investigación o población son consideradas como muestra (Ramírez, 2010).

3.4.1. Criterios de Exclusión

- Todos los adolescentes que no asistieron el día de la evaluación.
- Todos los adolescentes que no desean participar voluntariamente de la evaluación.

3.4.2. Criterios de Inclusión

- Todos los adolescentes que aceptan desarrollar la evaluación voluntariamente.
- Los adolescentes que no asisten a la institución educativa.

3.5 Instrumentos

3.5.1. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar faces III Adaptada por Reusche en 1994

Olson, et al. desarrollaron la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad FACES III en 1985, con el objetivo de evaluar dos dimensiones fundamentales de la familia: Cohesión y Adaptabilidad. Así mismo buscaron reducir la correlación entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, llevándola lo más cercano a cero como sea posible, así como también disminuir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social en comparación al resultado obtenido en el FACES II ($r= 0.65$), obteniendo en el FACES III ($r= 0.3$), donde se determinó la independencia de las variables, y se confirmó que los ítems de las dos dimensiones estaban correlacionados con la escala total. La dimensión Cohesión hace referencia al grado de separación o conexión del vínculo emocional que existe entre los integrantes de la familia, presentando los siguientes niveles: Desligada, Separada, Conectada y Amalgamada, y la dimensión Adaptabilidad es referida como la capacidad de flexibilidad que posee el sistema familiar para reestructurar (roles, reglas, poder), presentando también cuatro niveles: rígida, estructurada, flexible y caótica; proporcionando 16 clasificaciones de familias.

La presente escala contiene 20 ítems, de las cuales 10 ítems pertenecen a cohesión y 10 ítems a adaptabilidad, siendo puntuados en un rango de cinco puntos dentro de una escala Likert 1 (casi nunca), 2 (de vez en cuando), 3 (Algunas veces), 4 (frecuentemente), 5 (casi siempre). La administración puede realizarse de forma individual o colectiva, en un tiempo estimado de 10 minutos.

En el Perú, la adaptación del FACES III fue realizada por Reusche R. (1994). Para la confiabilidad de la escala se utilizó el Coeficiente Alpha de Cronbach, donde se obtuvo un 0.77

para la dimensión cohesión, y un 0.62 para la dimensión adaptabilidad, y un 0.68 en la escala total. Así mismo hicieron uso de la prueba Test retest, con intervalo de 4 a 5 semanas calculada con el coeficiente de correlación de Pearson, donde obtuvieron en la dimensión cohesión 0.83 y en la dimensión adaptabilidad 0.80.

Respecto a la validez usaron la de contenido y de constructo contando con el respaldo del análisis factorial confirmatorio. Por lo tanto, se confirmó que el- FACES III es confiable y válido respecto al funcionamiento familiar.

Para la presente investigación se revisaron sus propiedades de validez y confiabilidad y lo veremos a continuación.

En la Tabla 3 se observa la Confiabilidad obtenida a través del Alfa de Cronbach para la dimensión Cohesión (.867) y Adaptabilidad (.760) de la escala de evaluación FACES III, apreciando en ambas dimensiones adecuada confiabilidad, habiendo eliminado 2 ítems de la dimensión Adaptabilidad por lo que el número total de ítems es 8.

Tabla 3

Coefficiente alfa de Cronbach para las dimensiones del FACES III

	<i>α de Cronbach</i>	Número de ítems
Cohesión	.867	10
Adaptabilidad	.760	8

En la Tabla 4 se aprecia el índice de homogeneidad corregida (IHC), donde se observa que el ítem 18 y 20 de la dimensión Adaptabilidad no tienen buena discriminación al tener puntuaciones menores a .30. justificando así su eliminación.

Tabla 4

Índice de homogeneidad corregida de los ítems de la dimensión adaptabilidad

Ítems adaptabilidad	IHC
AD2	,449
AD4	,554
AD6	,300
AD8	,314
AD10	,350
AD12	,498
AD14	,562
AD16	,355
AD18	,245
AD20	,174

Así mismo se evidenció la validez del instrumento a través del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y la correlación ítem – test.

Se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), bajo el modelo oblicuo con rotación Promax, para los 18 ítems de la variable funcionalidad familiar.

En la tabla 5, se observa que el valor del índice de Kaiser- Meyer- Olkin (KMO) resulta 0.865, el cual es adecuado al ser mayor a 0.7, así mismo la prueba de esfericidad de Barlett muestra ser muy significativa .000, justificándose así el análisis factorial exploratorio.

Tabla 5

Resultados de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin y Barlett para la escala de funcionalidad familiar

<i>KMO</i>	<i>Prueba de esfericidad de Barlett</i>
<i>0.865</i>	<i>Significación</i> <i>.000**</i>

A través del análisis se obtuvieron dos factores que explican el 46.497% de la varianza total, donde se observó que el primer factor resultó 36.715% y presenta 10 ítems pertenecientes

a la dimensión cohesión, así mismo el segundo factor obtuvo 9.782% abarcando ocho ítems pertenecientes a la dimensión adaptabilidad.

En la tabla 6 se muestran las cargas factoriales de los ítems de la escala de funcionalidad familiar, observándose en los ítems una carga factorial mayor a .30, a excepción del ítem 14 del factor 2 correspondiente a la dimensión adaptabilidad.

Tabla 6

Estructura factorial con rotación promax de la Escala FACES-III

Ítems	Factor	
	1	2
Ítem 1	.664	
Ítem 2	.422	
Ítem 3	.327	
Ítem 4	.491	
Ítem 5	.680	
Ítem 6	.874	
Ítem 7	.686	
Ítem 8	.708	
Ítem 9	.676	
Ítem 10	.864	
Ítem 11		.721
Ítem 12		.743
Ítem 13		.339
Ítem 14		.290
Ítem 15		.538
Ítem 16		.639
Ítem 17		.517
Ítem 18		.508

En la tabla 7, se aprecia que los valores de los coeficientes son altamente significativos ($p < .01$) y el índice de correlación es mayor a (.3).

Tabla 7

Correlaciones ítem-test de la escala FACES III

Ítems cohesión	Correlación ítem-test	Ítems adaptabilidad	Correlación ítem-test
C1	.709**	AD2	.609**
C3	.507**	AD4	.687**
C5	.372**	AD6	.496**
C7	.598**	AD8	.457**
C9	.708**	AD10	.556**
C11	.843**	AD12	.644**
C13	.730**	AD14	.651**
C15	.739**	AD16	.547**
C17	.704**		
C19	.834**		

Normas Percentiles

Con la finalidad de establecer categorías para las dimensiones cohesión y adaptabilidad se determinaron los percentiles de las puntuaciones. En la tabla 8 se observa los percentiles para la dimensión cohesión de la escala FACES III.

En la tabla 8 se observa los percentiles correspondientes de la muestra, para la dimensión de cohesión.

Tabla 8*Percentiles para la dimensión Cohesión de la escala FACES III*

Percentil	Cohesión	Percentil	Cohesión
1	12	55	38
2	14	60	40
3	17	65	40
4	18	70	41
5	18	75	42
10	25	80	42
15	27	85	44
20	30	90	45
25	31	95	47
30	33	96	47
35	34	97	48
40	35	98	48
45	36	99	49
50	37		

En la tabla 9 se presenta las categorías diagnósticas para el total de la puntuación en base a decatipos, observándose cuatro niveles agrupados por los rangos obtenidos de la dimensión cohesión.

Tabla 9*Rangos de las puntuaciones correspondientes a los niveles de cohesión*

Niveles cohesión	Decatipo	Centil	Puntuaciones directas
Desligada	1 a 2	1 a 5	12 a 18
Separada	3 a 5	6 a 45	19 a 36
Unida	6 a 8	46 a 90	37 a 45
Aglutinada	9 a 10	91 a 99	46 a 49

En la tabla 10 se observa los percentiles correspondientes a la muestra para la dimensión adaptabilidad de la escala FACES III.

Tabla 10*Percentiles para la dimensión Adaptabilidad de la escala FACES III*

Percentil	Cohesión	Percentil	Cohesión
1	13	55	28
2	14	60	29
3	14	65	30
4	16	70	30
5	16	75	31
10	19	80	32
15	21	85	34
20	22	90	36
25	23	95	38
30	25	96	39
35	26	97	40
40	26	98	41
45	27	99	42
50	28		

En la tabla 11 se presenta las categorías diagnósticas para el total de la puntuación en base a decatipos, observándose cuatro niveles agrupados por los rangos obtenidos de la dimensión adaptabilidad.

Tabla 11*Rangos de las puntuaciones correspondientes a los niveles de adaptabilidad*

Niveles cohesión	Decatipo	Centil	Puntuaciones directas
Desligada	1 a 2	1 a 5	13 a 16
Separada	3 a 5	6 a 45	17 a 27
Unida	6 a 8	46 a 90	28 a 36
Aglutinada	9 a 10	91 a 99	37 a 42

3.5.2. Escala de Autoeficacia General

Para el presente estudio se utilizó la Escala General de Autoeficacia de Bassler y Schwarzer (1996), que fue creada en 1979 por Schwarzer y Jerusalem en Alemania, inicialmente esta versión contaba con 20 ítems y posteriormente fue reducida a 10 ítems y traducida por expertos bilingües a varios idiomas incluyendo el español (Jerusalem & Schwarzer, 1992, citados por Baessler & Schwarzer, 1996). La escala está orientada al sentido de la autoeficacia general, enfocada en la percepción del individuo sobre sus capacidades, frente al manejo de situaciones estresantes. Es aplicada en adolescentes a partir de los 12 años, siendo la aplicación individual o colectiva, en un periodo de tiempo aproximado de 5 minutos. La escala percibe un formato tipo Likert, de cuatro opciones de respuesta: 1 (incorrecto), 2 (apenas cierto), 3 (más bien cierto), 4 (cierto), sin embargo, considerando que no hay respuestas correctas ni incorrectas se consideró la siguiente denominación: 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (en desacuerdo), 3 (de acuerdo), 4 (totalmente de acuerdo). Siendo el puntaje mínimo de prueba 10 puntos y el máximo 40 puntos.

En el Perú, Grimaldo (2005) estudió las propiedades psicométricas estableciendo a través del alfa de Cronbach con un coeficiente de .75, siguiendo con la validez los resultados obtenidos mostraron que la carga factorial del único factor que tiene la prueba es mayor a .3

Así mismo en la presente investigación se determinaron las propiedades psicométricas a fin de contar con un instrumento válido y confiable, de este modo.

En la tabla 12 se muestra el resultado de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General obtenida a través del Alfa de Cronbach presenta un coeficiente de (.815) para los 10 ítems que compone la escala.

Tabla 12

Coefficiente alfa de Cronbach para la escala de Autoeficacia General

Autoeficacia General	α de Cronbach	Número de ítems
Escala total	.815	10

Para la presente investigación se determinó la validez del instrumento a través del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y la correlación ítem – test.

Se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), bajo el modelo ortogonal y rotación Varimax, para los 10 ítems de la Escala de Autoeficacia General.

En la tabla 13, se observa que el valor del índice de Kaiser- Meyer- Olkin (KMO) resulta .802, el cual es adecuado al ser mayor a .7, así mismo la prueba de esfericidad de Barlett muestra ser muy significativa .000, justificándose así el análisis factorial exploratorio.

Tabla 13

Resultados de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin y Barlett para la escala de autoeficacia general

<i>KMO</i>	<i>Prueba de esfericidad de Barlett Significación</i>
0.802	.000**

A través del análisis evidenció que el total de Varianza explicada fue 38. 393%, presentando 10 ítems de la escala de autoeficacia general.

En la tabla 14 se muestran las cargas factoriales de los ítems de la escala de Autoeficacia, observando que todos presentan una carga factorial mayor a .30.

Tabla 14*Estructura factorial de la Escala de Autoeficacia General*

	Factor
Ítem 1	.469
Ítem 2	.374
Ítem 3	.394
Ítem 4	.618
Ítem 5	.644
Ítem 6	.602
Ítem 7	.710
Ítem 8	.620
Ítem 9	.475
Ítem 10	.643

En la tabla 15 se observa la validez del instrumento a través de la correlación ítem – test donde los valores de los coeficientes son altamente significativos ($p < .01$) y el índice de correlación es mayor a (.3).

Tabla 15*Correlaciones ítem-test de la Escala de Autoeficacia General*

Ítems	Correlación ítems Test
1	.533**
2	.459**
3	.492**
4	.668**
5	.672**

6	.661**
7	.716**
8	.670**
9	.553**
10	.700**

*Nota: **p < .01*

Normas Percentiles

Con el fin de determinar categorías para la variable autoeficacia general, se establecieron percentiles correspondientes a las puntuaciones de la muestra.

En la tabla 16 se observa los percentiles correspondientes de la muestra, para la escala de Autoeficacia.

Tabla 16
Percentiles para la escala de Autoeficacia General

Autoeficacia general		Autoeficacia general	
Percentil		Percentil	
1	18	55	33
2	22	60	33
3	23	65	33
4	24	70	34
5	25	75	35
10	26	80	35
15	28	85	36
20	30	90	37
25	30	95	38
30	30	96	38
35	31	97	38

40	31	98	39
45	32	99	40
50	32		

En la Tabla 17 se observa las tres categorías obtenidas de las puntuaciones de la escala de autoeficacia general y agrupadas por rangos.

Tabla 17

Rangos de puntuaciones correspondientes a los niveles de autoeficacia general

Autoeficacia General	Puntuaciones directas
Baja	18-30
Promedio	31 – 35
Alta	36 – 40

3.6 Procedimientos

Para la ejecución de la presente investigación se estableció contacto con autoridades de la institución educativa, expresando el motivo y detalles correspondientes a la aplicación de los instrumentos (el tiempo estimado de la aplicación, el año de estudio de los participantes, y los instrumentos a utilizar) asimismo se desarrolló el consentimiento informado dirigido a los padres de los alumnos a fin de contar con los permisos respectivos. Después de ser concedido el permiso para el ingreso a las aulas, se inició con la presentación de mi persona, brindando las indicaciones generales de forma clara y resolviendo cualquier duda antes del inicio. El tipo de administración fue colectiva, respetando los salones correspondientes a cada grado de

estudios. El tiempo estimado de la aplicación fue 15 minutos aproximadamente, evaluando dos salones por día, terminando la recolección de datos en dos días.

3.7. Análisis de datos

Una vez culminada la recolección de datos a través de los instrumentos, se procedió a elaborar la matriz de datos, para poder realizar el respectivo análisis, mediante el paquete estadístico SPSS 25.0 a través del cual, se inició haciendo el análisis correspondiente a la confiabilidad y validez de los instrumentos.

Para establecer la relación entre ambas variables de estudio se llegó a emplear la prueba KS a fin de determinar el tipo de distribución que presentaban los datos, a partir de lo cual se hizo uso de estadísticos no paramétricos, como es el caso del coeficiente Spearman para relacionar la autoeficacia con la cohesión y adaptabilidad familiar. En relación al análisis descriptivo de las variables se emplearon los porcentajes obtenidos de las puntuaciones de ambas pruebas correspondientes a cada uno de sus niveles. Asimismo para el análisis comparativo de cohesión según el sexo de los participantes se empleó la prueba KS, determinándose el tipo de distribución que presentaban los datos para posteriormente hacer uso de la prueba U de Mann Whitney, se realizó el mismo procedimiento para el análisis comparativo de adaptabilidad según el sexo, presentando una distribución normal de los datos según la prueba KS, por lo que se hizo empleo de la prueba t para comparar la variable según el sexo de los participantes. Por último y de igual manera se realizó la prueba KS para el análisis de autoeficacia según sexo, a partir de lo cual se hizo uso de la prueba U de Mann Whitney, llegando a desarrollar el análisis de datos correspondiente a cada objetivo planteado.

3.8. Consideraciones éticas

IV. En correspondencia al código de ética y deontología del colegio de psicólogos del Perú se desarrolló un formato de consentimiento informado dirigido a los padres de los alumnos participantes, a fin de contar con su respectiva venia y permitir la

participación de los estudiantes en el presente estudio; en dicho formato se hizo mención de los objetivos del estudio, el anonimato de las encuestas y la finalidad de los datos; indicando que la información tomada será de uso exclusivo para fines de la investigación, esto último en cumplimiento con el principio de confidencialidad el cual no se vulneró, al igual que la transparencia en el procesamiento de los datos obtenidos; asimismo se hizo expresa mención del respeto por la decisión de no participar en la investigación, prevaleciendo el derecho de las personas por sobre los intereses de la ciencia o de la sociedad. De esta manera se contó con la participación de los alumnos que hicieron presente el consentimiento informado con las firmas respectivas de sus padres y que expresaban aceptación para la toma de datos.

IV. RESULTADOS

Se presentan los resultados de tipo correlacional, descriptivo y comparativo, los cuales están en función a los objetivos planteados y a las hipótesis correspondientes.

4.1 Análisis correlacional entre las variables funcionalidad familiar y autoeficacia en adolescentes

Previo a desarrollar el análisis de correlación se usó la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov.

En la tabla 18, se aprecia que 2 de las puntuaciones de las variables no presentan distribución normal, puesto que las probabilidades de significancia son menores a .05, quedando justificado la utilización de estadísticos no paramétricos.

Tabla 18

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable funcionalidad familiar: cohesión – adaptabilidad y la variable autoeficacia

	Cohesión	Adaptabilidad	Autoeficacia
<i>N</i>	137	137	137
Estadístico de prueba	.100	.068	.116
Sig. Asintótica (bilateral)	.002	.200	.000

En la tabla 19, se presenta el coeficiente de correlación de Spearman entre la dimensión cohesión y la variable autoeficacia. El coeficiente arroja una relación baja, $r = .372$ sin embargo, se observa que es significativa ($p < .01$), con un tamaño de efecto bajo $r^2 = .13$, sin

embargo, el intervalo de confianza IC% (.218, .508) es adecuado puesto que entre sus rangos se encuentra el valor de la correlación, de igual forma la potencia de prueba presenta un valor alto al ser mayor a .8.

Tabla 19

Relación entre la dimensión cohesión y autoeficacia

Variables	Cohesión				
	Rho de Spearman	<i>p</i>	IC%	r^2	$1 - \beta$
Autoeficacia	.372	.000	(.218,.508)	.13	.998

Altamente significativo ($p < .01$)

En la tabla 20, se presenta el coeficiente de correlación de Spearman entre la dimensión cohesión y la variable autoeficacia. El coeficiente arroja una relación baja $r = .338$ sin embargo, se observa que el grado de significancia es muy significativo ($p < .01$), se presenta un tamaño de efecto bajo $r^2 = .011$ sin embargo el intervalo de confianza IC% (.181, .479), es adecuado puesto que entre sus rangos se encuentra el valor de la correlación, de igual forma la potencia de prueba presenta un valor alto al ser mayor a .8.

Tabla 20

Relación entre la dimensión adaptabilidad y autoeficacia

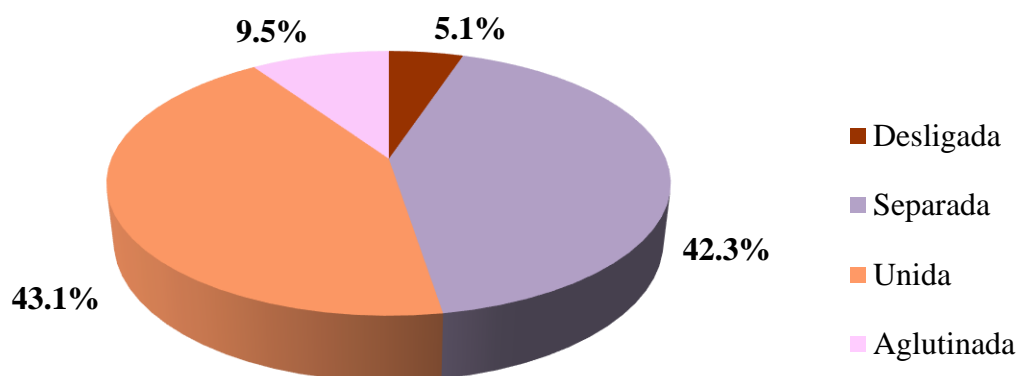
Variables	Adaptabilidad				
	Rho de Spearman	<i>p</i>	IC%	r^2	$1 - \beta$
Autoeficacia	.338	.000	(.181,.479)	.11	.992

4.2 Análisis descriptivo de los niveles de cohesión, adaptabilidad y autoeficacia en los adolescentes

En la figura 2 se aprecia predominancia en el nivel de cohesión, Unida (43.1%), seguida del nivel de cohesión Separada (42.3%), asimismo una minoría de participantes presenta características correspondientes al nivel de cohesión Desligada (5.1%).

Figura 2

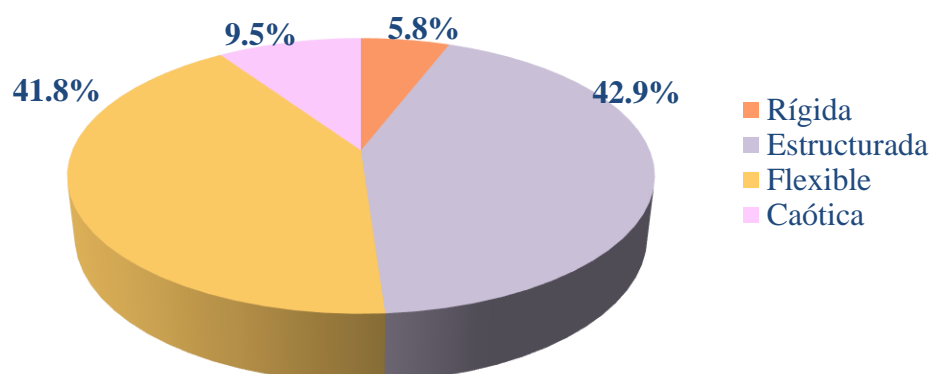
Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de cohesión



En la figura 3 se aprecia que el nivel de adaptabilidad predominante es Estructurada (42.9%), seguido por el nivel de adaptabilidad Flexible (41.8%), y en menor porcentaje el nivel de Rígida (5.8%).

Figura 3

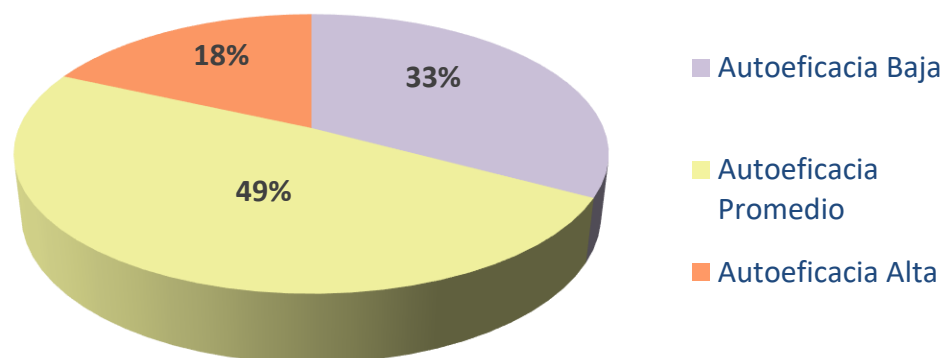
Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de adaptabilidad



En la figura 4 se aprecia que en nivel de Autoeficacia Promedio presenta mayor porcentaje con un 49%, siendo el nivel de Autoeficacia baja el de menor porcentaje con un 33%.

Figura 4

Porcentajes de adolescentes correspondientes a los niveles de autoeficacia



4.3 Análisis comparativo de la cohesión, adaptabilidad y autoeficacia en adolescentes

En la tabla 21 se presentan los estadísticos de Kolmogorov – Smirnov para la cohesión según sexo, se observa que el valor de la significancia para el grupo de mujeres es 0.006 y para

el grupo de los varones es 0.200 lo cual al no presentar ambas distribuciones normales queda justificado la aplicación de pruebas no paramétricas.

Tabla 21

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para cohesión según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Cohesión	Mujer	71	,127	,006
	Varón	66	,087	,200

En la tabla 22 el análisis de comparación según sexo se utilizó la prueba U de Mann Whitney, como se observa el valor de significancia es mayor a .05 por lo que se concluye que no existen diferencias significativas.

Tabla 22

Análisis comparativo de cohesión según sexo de los adolescentes

	Sexo	Rangos Promedios	U de Mann Whitney	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Cohesión	Mujer	66,82	2188,000	-,669	,504
	Varón	71,35			

Comparación de adaptabilidad según sexo de los adolescentes

En la tabla 23 se presentan los estadísticos de Kolmogorov – Smirnov para la adaptabilidad según sexo, se observa que el valor de la significancia para el grupo de mujeres es ,200 y para el grupo de los varones es ,078 quedando justificado la aplicación de pruebas paramétricas al ser mayor a .05.

Tabla 23

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para adaptabilidad según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Adaptabilidad	Mujer	71	,076	,200
	Varón	66	,103	,078

En la tabla 24 se utilizó la prueba *t* para establecer comparaciones según sexo en la adaptabilidad, el valor de la significancia supera el nivel .05 por lo que la diferencia de las medias de puntuaciones no llega a ser significativa.

Tabla 24

Análisis comparativo de adaptabilidad según sexo de los adolescentes

	Sexo	Media	<i>t</i>	<i>Gf</i>	Sig. asintótica (bilateral)
Adaptabilidad	Mujer	26,42	-1,951	135	.053
	Varón	28,52			

Comparación de autoeficacia según sexo de los adolescentes

En la tabla 25 se presentan los estadísticos de Kolmogorov – Smirnov para la variable autoeficacia según sexo, se observa que el valor de la significancia para el grupo de mujeres es ,012 y para el grupo de los varones es ,061 justificando la aplicación de pruebas no paramétricas, puesto que solo una puntuación presentó distribución normal.

Tabla 25

Análisis de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para autoeficacia según sexo de los adolescentes

	Sexo	N	Estadístico de prueba	Sig.
Autoeficacia	Mujer	71	,120	,012
	Varón	66	,107	,061

Para el análisis de comparación según sexo en la autoeficacia se utilizó la prueba U de Mann Whitney, como se observa en la tabla 26 el valor de significancia es mayor a .05 por lo que se concluye que no existen diferencias significativas entre la variable autoeficacia según sexo.

Tabla 26

Análisis comparativo de autoeficacia según sexo de los adolescentes

	Sexo	Rangos Promedios	U de Mann Whitney	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Autoeficacia	Mujer	64,99	2058,500	-1,231	,218
	Varón	73,31			

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente estudio ha buscado aportar a la comprensión del funcionamiento conjunto que existe entre la autoeficacia y la funcionalidad familiar en una muestra de adolescentes, para ello se consideró el análisis de correlación entre ambas variables, la descripción de las categorías que resultan a partir de cada variable de estudio y su comparación en función al sexo de los integrantes de la muestra.

En relación con el objetivo general se llegó a determinar la existencia de una relación significativa y de magnitud baja entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia de los adolescentes. Para la dimensión cohesión, el coeficiente arroja una relación baja, $r = .372$ y para la dimensión adaptabilidad, el coeficiente también arroja una relación baja $r = .338$ sin embargo en ambos casos se observa que el grado de significancia es muy significativo ($p < .01$), es decir que el grado de vínculo emocional entre los miembros de la familia, así como la flexibilidad y capacidad de cambio en el sistema familiar, se encuentran asociados a la creencia de las propias capacidades para salir airoso o con éxito de situaciones estresantes, lo mencionado implica que a medida que cambie la funcionalidad familiar también lo hará la autoeficacia de los adolescentes.

A partir de este hallazgo, es importante destacar el papel que cumple el entorno familiar como la principal red de apoyo en los adolescentes, y de manera más precisa hacer mención de ello en términos de su funcionalidad, además de considerar la propia naturaleza que implica ser adolescente y los diversos cambios que los dirigen hacia la juventud y adultez, es en este sentido que desde el seno familiar, la cohesión de sus integrantes y la flexibilidad de su entorno, muchos de los adolescentes próximos a terminar sus estudios básicos se plantean diversas metas en relación a su futuro, para todo lo cual es importante la confianza que puedan percibir respecto a sus capacidades y en el éxito que puedan tener a partir de ellas.

Lo mencionado guarda relación con la propuesta de Bandura (1997) quien en su modelo de autoeficacia postuló la presencia de influencias ambientales como elemento de la triada de causación recíproca, es decir el papel de la familia como parte del entorno de los adolescentes representa un factor determinante en la emisión de las conductas que puedan tener y en la confianza que perciban para el éxito o fracaso en determinadas tareas. De igual manera esto se relaciona con lo expresado por Caprara, et al., (2002) quienes concluyeron a partir de sus investigaciones que las relaciones familiares son muy importantes para el ser humano influenciando en su conducta y creencias.

Por otro parte, entre las investigaciones nacionales que coinciden con los hallazgos correlacionales del presente estudio se encuentra los trabajos realizados por Silva (2018) quien determinó la existencia de una relación entre la autoeficacia y la cohesión familiar, Mendoza (2017) así como Barrantes e Irazabal (2022) en los que se determinó que existe una correlación entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en una muestra de características similares, de igual manera Guzmán y León (2020) concluyeron una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica en estudiantes universitarios, asimismo Rosales (2019) confirmó la relación moderada entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica en jóvenes universitarios de Lima metropolitana. A partir de lo mencionado se puede apreciar que las variables tienden a mantener la correlación entre si independiente del grupo etario de los individuos, como lo puede ser los escolares menores de edad y los estudiantes universitarios que en ocasiones están cerca a duplicar la edad de los primeros, igualmente es importante mencionar que parte de los estudios previos se enfocaron en una forma de autoeficacia específica como lo es la autoeficacia académica, sin embargo es propicio manifestar que al tratarse de un tipo de autoeficacia determinada se refuerza el planteamiento de una asociación entre la funcionabilidad familiar y otras formas variadas de

autoeficacia, situación que invita a realizar investigaciones adicionales que ayuden a ampliar más el panorama.

Si bien es cierto en el contexto nacional no hay muchas investigaciones que traten de manera puntual ambas variables de estudio en adolescentes, sin embargo resulta importante abordar como la funcionalidad familiar se ha asociado a otras variables, como es el caso de Cruz (2022) quien encontró una asociación baja pero significativa entre el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico, mientras que en otros estudios como es el caso de Flores (2021) que investigó el funcionamiento familiar y la adicción a las redes sociales y Huamani et al. (2021) quienes estudiaron el funcionamiento familiar y la ideación suicida,; en estos trabajos los autores identificaron una relación inversa entre las variables. A partir de lo cual y tomando en cuenta los resultados del presente trabajo que se suman a los ya mencionados, se podría sugerir que el óptimo funcionamiento familiar guardaría una relación directa con características positivas mientras que aspectos deficitarios del funcionamiento estarían asociados a características perjudiciales o factores de riesgos en los adolescentes.

De igual manera los resultados obtenidos en el presente estudio coinciden con trabajos realizados a nivel internacional, como el estudio de Del Salto (2023) quien halló una relación baja pero significativa entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia académica en escolares ecuatorianos, y si bien es cierto que se trate de una país perteneciente al mismo continente se puede apreciar que el tipo de relación se mantiene en otros contextos regionales, asimismo esto se ve reforzado por el trabajo de Hemati et al. (2020) quienes determinaron la existencia de una relación entre la autoeficacia y la dimensión orientación a la comunicación familiar en un grupo de adolescentes iraníes, aspecto que se encontraría vinculado con la cohesión familiar.

Asimismo, en el plano internacional, se aprecian estudios como los de Murillo y Rodriguez (2021) quienes encontraron que los adolescentes con sobrepeso y niveles altos de

glucemia percibían vivir en familias disfuncionales, así como Sarabia (2017) que determinó una relación inversa entre el funcionamiento familiar y la hostilidad en adolescentes. Estos trabajos reforzarían el planteamiento del funcionamiento familiar deficiente en correspondencia a características deficitarias e incluso problemas de salud en adolescentes.

En cuanto a los objetivos descriptivos a nivel nacional, se aprecia predominancia en el nivel de cohesión Unida (43.1%), seguida del nivel de cohesión Separada (42.3%), asimismo una minoría de participantes presenta características correspondientes al nivel de cohesión aglutinada (9.5%) seguida del nivel de cohesión Desligada (5.1%), esto guarda relación con los resultados obtenidos por Villarreal y Paz (2017) que evaluó a estudiantes de secundaria del Callao encontrando un mayor porcentaje en el nivel de cohesión Unida (44.4%), el nivel de cohesión separada (29.9%), posteriormente el nivel de cohesión Aglutinada (13.6%) y en menor porcentaje el nivel de cohesión desligada (12.1%), presentando mucha similitud con los resultados arrojados en la investigación. De igual manera en la dimensión adaptabilidad se obtuvo una predominancia estructurada de 42.9% seguido por el nivel de adaptabilidad flexible (41.8%), y en menor porcentaje el nivel de Rígida (5.8%) resultados que también guardan coincidencia con los hallazgos de los autores salvo en la tipología con porcentajes mínimos.

Una de las posibles explicaciones de la coincidencia de ello podría deberse a las características similares de la muestra. Sin embargo esto no sería del todo definido ya que existen otros estudios con muestras similares y que discrepan con lo postulado, como la investigación de Mendoza (2017) donde encontró un porcentaje mayor en el nivel de cohesión Aglutinada (40.5%) seguido del nivel de cohesión Desligada (35.6%) y en menor medida se encontró los niveles de cohesión Separada (14.2%) y cohesión Conectada (9,6%), en cuanto a la adaptabilidad familiar los porcentajes de prevalencia para cada tipo fueron de 42.5% en adaptabilidad rígida, 38.4% para adaptabilidad caótica y de 6.6% para flexible.

En la misma línea de los hallazgos descriptivos, Basurto (2019) determinó una prevalencia del 26.7% de adaptabilidad estructurada y un 28.3% de cohesión familiar separada, si bien es cierto los resultados se aproximan, pero difieren de los obtenidos en la cohesión familiar, un posible factor de estas diferencias podría ser la procedencia de los escolares quienes radican en provincia, sin embargo no se han podido apreciar estudios definitivos que estimen la funcionalidad familiar en función a factores socioculturales. Asimismo, los hallazgos son distintos a lo encontrado por Peralta (2018) quien halló una cohesión predominante de tipo amalgamada con un 75.86% y una adaptabilidad predominante de tipo rígida con un 54.12% en niños con necesidades especiales, asimismo dichas características de los sujetos muestrales podrían influir en la percepción de la funcionalidad de su entorno familiar. Por último, la investigación de Silva (2018) en universitarios determinó algunas diferencias en relación con el presente estudio, como una mayor predominancia para el tipo de familia amalgamada y conectada en la dimensión cohesión y la tipología flexible y caótica para la dimensión adaptabilidad.

En el plano internacional se puede observar que se ha hecho uso de otras medidas de funcionalidad familiar, sin embargo, en base a las tipologías de las dimensiones se puede generar una aproximación a la discusión de los antecedentes a fin de contrastarlos y/o apreciar las coincidencias que se mantienen. En ese sentido se hace mención a Del Salto (2023) quien determinó niveles altos de funcionalidad familiar en una muestra de adolescentes ecuatorianos, a Forero (2017) que halló un porcentaje mayoritario de adolescentes colombianos que percibían un adecuado funcionamiento familiar, así como Sarabia (2017) que encontró una prevalencia menor de disfuncionalidad familiar correspondiente al 23% en adolescentes ecuatorianos. A partir de lo descrito se puede apreciar la existencia de un funcionamiento familiar adecuado y tomando en cuenta que los tipos de familias que resultaron del presente estudio fueron de tipo unida y estructurada se puede estimar que guardan cierta similitud.

Respecto a los objetivos descriptivos de la autoeficacia, se encontró una mayor prevalencia del nivel promedio (49%), autoeficacia baja (33%) y un nivel alto de autoeficacia (18%). En el plano nacional estos resultados guardan similitud en términos de la prevalencia del nivel promedio con Tomateo (2019) que determinó un autoeficacia promedio el 42.3 % de la muestra , autoeficacia alta (22.3%) y por ultimo una autoeficacia baja del 35.4 %, así como en Mendoza (2017) que halló una autoeficacia promedio en el 52.6 % de los sujetos muestrales, igualmente Guzmán y León (2020) determinaron un menor índice de autoeficacia académica baja equivalente al 27.7% y un mayor porcentaje en autoeficacia promedio y alta; asimismo Rosales (2019) encontró una mayor prevalencia de autoeficacia académica adecuada en estudiantes universitarios. Por otra parte, en relación con el panorama internacional de la autoeficacia Del Salto (2023) identificó en su estudio niveles altos de autoeficacia en estudiantes universitarios.

En base a los diversos hallazgos a nivel nacional e internacional se pueden apreciar un consenso en relación a una autoeficacia promedio y en parte alta , si bien es cierto que los porcentajes varían hay una orientación con tendencia clara, a partir de lo cual habría que considerar que las muestras en mención constituyen grupos escolares y universitarios distintos a muestras con características más clínicas por lo que esto podría ser un posible factor que reflejaría el desempeño promedio o adecuado en la confianza de sus propias capacidades para el desarrollo de actividades generales y en relación a situaciones académicas, esto último en el caso de universitarios.

En base a lo expuesto en los objetivos descriptivos, tanto a nivel nacional como internacional se puede apreciar que las diversas investigaciones han mostrado relativa coincidencia para el caso de la funcionalidad familiar, sin embargo en el caso de la autoeficacia se aprecia un mayor un consenso que oscila entre una autoeficacia promedio y un alta autoeficacia, lo cual ayuda a plantear futuros escenarios de investigación en relación a las

descripción de cada variable y sus categorías en sujetos muestrales con características afines al estudio.

En relación a los objetivos comparativos se determinó que no existen diferencias significativas según el sexo de los adolescentes para las dimensiones de flexibilidad y adaptabilidad familiar, en el plano nacional este hallazgo coincide con lo encontrado por Rosales (2019) quien halló que no existían diferencias del funcionamiento familiar según el sexo de estudiantes universitarios, aun así es importante mencionar que el autor utilizó otro instrumento para evaluar la funcionalidad familiar en una muestra distinta al grupo etario de los adolescentes, a primera impresión la similitud de los hallazgos en distintos grupos reforzaría la idea de una funcionalidad familiar independiente del género, si embargo esto se contrapone con lo encontrado por Gallegos et al (2016) quien encontró que el grupo muestral de adolescentes varones mexicanos percibían un mayor flexibilidad y cohesión familiar en comparación de las mujeres, asimismo Cruz (2022) halló diferencias significativas para la dimensión adaptabilidad según el sexo de los participantes, es decir los hombres percibían un mayor adaptabilidad familiar, sin embargo no encontró diferencias en función a la cohesión familiar, al respecto cabe indicar que la autora al igual que en el presente estudio desarrolló su investigación en un grupo de adolescentes escolares de la ciudad de Lima. De igual manera Mendoza (2017) encontró diferencias significativas en función al sexo de las escolares en ambas dimensiones de la funcionalidad familiar en un grupo de adolescentes escolares.

En base a lo expuesto se puede apreciar que no hay un consenso definitivo con respecto a una funcionalidad familiar diferenciada entre hombres y mujeres, los resultados guardan mínima correspondencia con algunos antecedentes, llegando a diferir en buena medida, es decir el experimentar funcionalidad familiar sería algo independiente del género de los individuos y no se podría adjudicar; a menos no por ahora, a características sociales,

demográficas o etapa de vida ya que varios de los antecedentes citados han sido desarrollados en realidades similares.

En cuanto a la autoeficacia de los adolescentes se halló que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres, estos resultados corresponden a lo encontrado por Tomateo (2019) quien no encontró diferencias de autoeficacia en adolescentes escolares, asimismo coinciden con el estudio de Rosales (2019) en donde tampoco se encontraron diferencias de autoeficacia académica entre hombres y mujeres. A diferencia de la funcionalidad familiar se aprecia una mayor correspondencia de los hallazgos, es decir la autoeficacia no sería atribuible al género de las personas, por lo que hombres y mujeres pueden experimentar la misma confianza en sus capacidades frente a diversas situaciones, lo mencionado también podría estar relacionado con el llamado empoderamiento femenino, ya que hoy en día es sabido que mucha de las mujeres pueden y vienen realizando diversas actividades que antes eran consideradas exclusivas del género masculino, para todo lo cual es importante percibir la confianza en las propias destrezas para el desarrollo exitoso de tales tareas.

El presente estudio ha dado cumplimiento a los objetivos propuestos, encontrando coincidencias y diferencias con investigaciones relacionados a la temática, a partir de lo cual este trabajo constituye una invitación para continuar con estudios vinculados a la funcionalidad familiar y a la autoeficacia en adolescentes, pero al mismo tiempo considerando características como las de tipo socioeconómico, demográficas y de composición familiar a fin de poder definir la naturaleza que entrañan estas variables a partir de estas consideraciones, así como de ampliar el conocimiento sobre el funcionamiento conjunto de la autoeficacia y la funcionalidad familiar.

VI. CONCLUSIONES

- a) Existe relación de magnitud baja entre la funcionalidad familiar (cohesión-adaptabilidad) y autoeficacia.
- b) Respecto a la dimensión cohesión la mayor parte de la muestra presenta una familia unida (43,1%), seguida de la familia separada (42.3%) y en menor porcentaje la familia desligada (5.1 %).
- c) Respecto a la dimensión adaptabilidad la mayoría de los estudiantes presenta una familia estructurada (42,9%), seguida de la familia flexible (41.8%) y en menor porcentaje la familia rígida (5.8 %).
- d) El 49% de los estudiantes presenta un nivel de autoeficacia general promedio, así mismo el 33% muestra un nivel bajo de autoeficacia general, porcentaje superior con respecto a los que presentan un nivel alto de autoeficacia (18%).
- e) No existen diferencias significativas de cohesión en función al sexo.
- f) No se evidencia diferencias significativas de adaptabilidad en función al sexo.
- g) No se evidencia diferencias significativas de autoeficacia en función al sexo.

VII. RECOMENDACIONES

- a) Realizar estudios donde se relacionen ambas variables, considerando muestras mayores de tipo probabilísticas, que permita generalizar resultados.
- b) Realizar investigaciones donde sean considerados estudiantes de colegios públicos y privados, de manera que se pueda realizar comparaciones entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia.
- c) Investigar la relación de ambas variables, en función al nivel económico, lugar de residencia.
- d) Considerar en futuras investigaciones variables como la composición familiar de los adolescentes, para considerar el rol que esta puede desempeñar en la funcionalidad familiar y la autoeficacia.
- e) Incluir en la muestra estudiantes de primero a quinto de secundaria en posteriores investigaciones, de modo que se pueda estudiar la funcionalidad familiar y la autoeficacia a lo largo de la etapa escolar.
- f) Utilizar el enfoque cualitativo en muestras similares, de tal manera que se obtenga una perspectiva complementaria y enriquecedora con respecto a los estudios cuantitativos sobre ambas variables.
- g) Implementar actividades en el entorno educativo que permitan desarrollar y/o fortalecer la autoeficacia de los estudiantes con niveles bajos en esta variable
- h) Considerar actividades de integración familiar en estudiantes con dificultades en el funcionamiento familiar a fin de fortalecer la cohesión y adaptabilidad

VIII. REFERENCIAS

- Aguirre, J. F., Blanco, J. R., Rodríguez-Villalobos, J. M., & Ornelas, M. (2015). Autoeficacia General Percibida en Universitarios Mexicanos, Diferencias entre Hombres y Mujeres. *Formación Universitaria*, <http://doi:10.4067/s0718-50062015000500011>
- Arés, P. (2002), *Psicología de la familia: una aproximación a su estudio*. Editorial Félix Varela.
- Arés, P. (2007). *Introducción a la Psicología de la familia*. Colectivo de autores. Selección de lectura sobre psicología de las edades y la familia. Editorial Ciencias Médicas.
- Austin, J. K., & Huberty, T. J. (1989). Revision of the Family APGAR for use by 8-year-olds. *Family Systems Medicine*, 7(3), 323–327. <https://doi.org/10.1037/h0089774>
- Baessler, J. y Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8
- Baessler, J. & Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-8. https://www.researchgate.net/publication/285432357_Evaluacion_de_la_autoeficacia_Adaptacion_espanola_de_la_escalade_Autoeficacia_General
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1987). *Social Foundations of Thought and Action. A Social Cognitive Theory*. Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Freeman
- Bandura, A. (1999). *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Desclée De Brouwer.
- Barrantes, R., Irazabal, M. (2022). *Funcionalidad familiar y autoeficacia percibida en estudiantes de una Institución Educativa Pública, Lima - 2021 [Universidad Peruana Unión]*.

http://200.121.226.32:8080/bitstream/handle/20.500.12840/5527/Mirella_Tesis_Licenciatura_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Barrera, F. y Vargas, E. (2005). Relaciones familiares y cogniciones románticas en la adolescencia: El papel mediador de la autoeficacia romántica. *Revista de Estudios Sociales*, (21), 27-35. <https://www.redalyc.org/pdf/815/81502103.pdf>

Basurto, M. (2019). Funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa pública en la provincia de Huaraz [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Universidad Nacional Federico Villarreal.

https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/3112/UNFV_BASURTO_MIGUEL_MIGUEL_JHONNATAN_TITULO_PROFESIONAL_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Beck, A., Kovacs, M. & Weissman, A. (1979) Assessment of suicidal intention: the scale for suicide ideation. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47(2), 343-352. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.47.2.343>

Bravo, D. (2019). Funcionalidad familiar y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de un colegio nacional de Lima [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Universidad Nacional Federico Villarreal. https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/3108/UNFV_BRAVO_VARGAS_DAVID_PERCEL_TITULO_PROFESIONAL_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Busot, I. (1997). Teoría de la auto-eficacia (A. Bandura): Un basamento para el proceso instruccional. *Encuentro Educativo*, 4(1), 53-63. <http://produccioncientificaluz.org/index.php/encuentro/article/view/1090>

Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of personality and social psychology*, 63(3), 452–459. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.63.3.452>

- Caprara, G. V.; Regalia, C. & Bandura, A. (2002). Longitudinal Impact of Perceived Self-Regulatory Efficacy on Violent Conduct. *European Psychologist*, 7, 63-69.
- Chirinos, K. (2017) Autoeficacia y Bienestar Psicológico en trabajadores de una empresa privada de Lima Norte [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/3226/Chirinos_TKN.pdf?sequence=6&isAllowed=y
- Cruz, L (2022) Funcionalidad familiar y bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/5931>
- De Caroli, M., & Sagone, E. (2014). Generalized Self-efficacy and Well-being in Adolescents with High vs. Low Scholastic Self-efficacy. *Procedia - Social And Behavioral Sciences*, 141, 867-874. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.05.152>
- Del Salto, M. (2023) Funcionalidad familiar y autoeficacia académica percibida en estudiantes de educación general básica. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica de Ecuador]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/4152>
- Dominguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E., y Ramírez, F. (2018). Propiedades Psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología Universidad Católica San Pablo*, 2(1), 28–40. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/8>
- Espada, J. P., González, M. T., Orgilés, M., Carballo, J. L., y Piqueras, J. A. (2012). Validación de la Escala de Autoeficacia General con adolescentes españoles. *Electronic*

Journal of Research in Educational Psychology, 10(1), 355-370.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293123551018>

Esteves, E., Murgui, S., Musitu, G. y Moreno, D. (2008). Clima familiar, clima escolar y satisfacción con la vida en adolescentes. *Revista Mexicana de Psicología*. 25 (1), 119-128. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243016300009>

Flores, Y. (2021) Funcionalidad Familiar y adicción a las redes sociales en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Ica]. Repositorio Institucional Universidad Autónoma de Ica. <http://repositorio.autonmadeica.edu.pe/bitstream/autonmadeica/1143/1/TESIS%20YENNY%20FLORES%20SUAREZ.pdf>

Forero, I., Siabato, E., y Salamanca, Y. (2017). Ideación suicida, funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de Colombia. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 431–442. <https://doi.org/10.11600/1692715x.1512729042016>

Forero, L. M, Avendaño, M. C., Duarte, Z. J. y Campo, A. (2006). Consistencia interna y análisis de factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar en estudiantes de básica secundaria. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 35 (1), 23-39. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80635103>

Galicia, I. X., Sánchez A. y Robles F. J. (2013). Autoeficacia en escolares adolescentes: su relación con la depresión, el rendimiento académico y las relaciones familiares. *Anales de Psicología*. 29 (2), 491-500. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.2.124691>

Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J., y Ayala P. (2016) Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*, 13(2), 69-78. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17810>

García, M. M. y Ortiz C. (2012). Familia: Aspectos claves (1a Ed). 2012CIB fondo editorial.

- Grimaldo, M. (2005) Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer, *Cultura*, (19), 213-230.
https://www.revistacultura.com.pe/imagenes/pdf/19_10.pdf
- Guevara, G. (2002). Relación de los Niveles de Autoeficacia y la Codependencia en un Grupo de Familiares de Pacientes Drogadependientes. *Revista de Investigación en Psicología*, 5(2), 6-26. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v5i2.5063>
- Guzmán, M. y León, Y. (2020) Funcionamiento familiar y autoeficacia académica en estudiantes de 1er y 2do año de una universidad de Lima este. [Tesis de pregrado Universidad Peruana de Unión]. Repositorio universidad peruana de Unión.
<https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/3793>
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill Interamericana.
- Hemati, Z., Abbasi, S., Oujian & P., Kiani, D.(2020) Relationship Between Parental Communication Patterns and Self-Efficacy in Adolescents with Parental Substance Abuse. *Iran J Child Neurol. Winter*; 14(1), 49-56.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6956959/>
- Higueta, L.F., y Cardona, J. (2016).Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia),2014. *Revista CES Psicología*, 9 (2), 167-178.
<https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/3600/2660>
- Horwitz, N. (1986). Consideraciones sociológicas acerca de la relación entre familia y atención primaria en salud. En R. Florenzano, N. Horwitz, I. Ringeling, G. Venturini y P. Villaseca (Eds), Salud familiar (pp. 59-74). Corporación de Promoción Universitaria.
- Huamani S., Márquez, R. E., Saavedra, M. A., Calle, X. M., y Hernández, R. M. (2021). Funcionamiento familiar e ideación suicida en estudiantes peruanos. *Archivos*

Venezolanos de Farmacología y Terapéutica, 40(7), 734-741.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5752456>

Institute for Family Studies y Wheatley Institution. (2019). Mapa Mundial de la Familia:

Cambios en las Estructuras Familiares y Bienestar de los Niños.

https://www.uandes.cl/wp-content/uploads/2019/09/WorldFamilyMap-2019_Spanish-Digital.pdf

Jerusalem, M. & Schwarzer, R., (1995). Generalized Self-Efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston (Eds), (pp. 35-37). NFER-NELSON. Measures in health psychology: A user's portfolio. Causal and control beliefs

Koerner, A. y Fitzpatrick, M.A. (2002). Understanding family communication patterns and family functioning: The roles of conversation orientation and conformity orientation.

Annals of the International Communication Association, 26(1), 36-65.

<https://doi.org/10.1080/23808985.2002.11679010>

Leddy, S., & Pepper, M. (1989). Bases conceptuales de la enfermería profesional

McCubbin, H. y Thompson, A. (1987). Family assessment inventories for research and practice. University of Wisconsin.

Medina, A. (2016). Autoeficacia y comunicación con los padres en adolescentes de un colegio particular de Huaycán. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal].

Repositorio institucional de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1543>.

Melo, D. y Castanheira, L. (2010). Autoeficacia y actitud hacia el consumo de drogas en la infancia: explorando los conceptos. *Revista Latino-Americana de Enfermagem* 18(1), 655-662. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=281421939024>

Mendoza, E. (2017) Funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de villa el salvador [Tesis de pregrado, Universidad

Autónoma Del Perú]. Repositorio Universidad Autónoma del Perú.
[https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/415/MENDOZA
%20MELON%20EVA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/415/MENDOZA%20MELON%20EVA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Minuchin, S. (1980) Familias y Terapia Familiar, Madrid: Ediciones Gedisa

Murillo, N., y Rodríguez, A. R. (2021). Percepción del funcionamiento familiar, estado nutricional y control metabólico en adolescentes con diabetes mellitus tipo 1. *Atención Primaria*, 53(4). <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2021.101974>

Olson, D. (2008). FACES IV: Manual. MN: Life Innovations.

Olson, D., McCubbin, H., Barnes, A., Muxen, M., & Wilson, M. (1989). Inventarios sobre la familia. (A. Hernandez, Trad.) Bogotá, Colombia: Universidad de Santo Tomás.

Olson, D. Portner, J. y Lavee, Y. (1985). Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III Manual). Minneapolis: Life Innovation.

Oros, L. B. (2004). Evaluación de las creencias de autoeficacia en la infancia. *Revista Psicodiagnosticar*, 14, 75-87. <https://www.researchgate.net/publication/221960252>

Orue, I. y Calvete, E. (2010). Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en la infancia y adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 279-292. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56017095006>

Palenzuela, D. L. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 185– 219. <https://doi.org/10.33776/amc.v9i21.1649>

Papalia, D. Wendkos, O. Duskin F. (2009) Psicología del desarrollo de la infancia a la adolescencia. (11ma edicion). McGraw Hill.

Peralta, Y. (2018). Funcionalidad Familiar de familias de niños con necesidades educativas especiales del SAANEE Huancayo [Tesis doctoral, Universidad Continental de

- Huancayo]. Repositorio Universidad Continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4916/2/IV_FHU_501_T E_Peralta_Miranda_2018.pdf
- Pérez, E., De la Cuesta, D., Louro, I. y Bayarbe, H. (1997). Funcionamiento familiar. Construcción y validación de un instrumento. *Ciencias de la salud humana*, 4 (1), 63-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5128785>
- Ramírez, T. (2010). *Como hacer un proyecto de investigación*. Editorial Panapo.
- Reusche, R. (1994). El funcionamiento familiar de adolescentes con problemas de conducta escolar, según la Escala para evaluar la Adaptabilidad y Cohesión de la familia (FACES III) de D.H. Olson [Tesis Doctoral, Universidad Femenina del Sagrado Corazón].
- Rosales, G. (2019). Funcionamiento familiar y autoeficacia académica para el estudio en estudiantes universitarios de una institución pública de Lima [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio de la Universidad Nacional Federico Villarreal.
<https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/2814?show=full>
- Ruiz, M. (2018). Funcionalidad familiar y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Temática psicológica*, 11(11), 53–63
<https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2015.n11.817>
- Sanjuán P., Pérez A. M., Bermúdez J. (2000) Escala de autoeficacia general: Datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12(2), 509-513.
<https://www.psicothema.com/pdf/615.pdf>
- Shaffer, D. (2000). *Psicología del desarrollo: Infancia y adolescencia*. Thomson.
- Silva, R. (2018) Funcionamiento familiar, bienestar psicológico y autoeficacia en estudiantes de segundo ciclo de dos universidades de la ciudad de Cajamarca [Tesis de maestría,

- Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/7099>
- Smilkstein G. (1978). The family APGAR: a proposal for a family function test and its use by physicians. *The Journal of family practice*, 6(6), 1231–1239. https://cdn.mdedge.com/files/s3fs-public/jfp-archived-issues/1978-volume_6-7/JFP_1978-06_v6_i6_the-family-apgar-a-proposal-for-a-family.pdf
- Tejada, A. (2005). Agenciación humana en la teoría cognitivo social: Definición y posibilidades de aplicación. *Pensamiento Psicológico*, 1(5),117-123. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80100510>
- Tomateo, R. (2019). Bienestar psicológico y autoeficacia en adolescentes de una institución educativa nacional de Lima Metropolitana [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/3006>
- Torre (2007). Una triple alianza para un aprendizaje universitario de calidad. (1ª. ed.) Universidad de Comillas
- Villarreal, D. y Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. Propósitos y Representaciones
- Westley, W. A. y Epstein, N. B. (1969). The silent majority. Jossey-Bass. Sarabia, F. (2017) Funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/24809>
- Zimmerman, B. J. (1989). A social cognitive view of self-regulated academic learning. *Journal of Educational Psychology*, 81, 329-339

IX. ANEXOS
Anexo A: Matriz de consistencia

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p>¿Existe relación entre funcionalidad familiar y autoeficacia en adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima Metropolitana?</p>	<p>O. GENERAL</p> <p>- Determinar la relación entre funcionalidad familiar: cohesión - adaptabilidad y autoeficacia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana</p> <p>O. ESPECÍFICOS</p> <p>- Describir los niveles de cohesión en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.</p> <p>- Identificar el nivel de adaptabilidad en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.</p>	<p>H. GENERAL</p> <p>- Existe relación entre la funcionalidad familiar y la autoeficacia en los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.</p> <p>H. ESPECÍFICAS</p> <p>- Existe diferencias en la cohesión según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.</p> <p>- Existe diferencias en la adaptabilidad según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.</p> <p>- Existe diferencias en la autoeficacia según sexo en los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana</p>	<p>Tipo de investigación Descriptivo, comparativo y correlacional</p> <p>Diseño de investigación No experimental.</p> <p>Población 137 estudiantes de 4to y 5to de secundaria</p> <p>Muestra Muestra censal, sustentando que todas las unidades de investigación o población son consideradas como muestra (Ramírez, 2010).</p> <p>Muestreo Censal</p> <p>Variables -Funcionalidad familiar -Autoeficacia</p>

OBJETIVOS

Identificar el nivel de autoeficacia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana.

Comparar la cohesión de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

Comparar la adaptabilidad de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

Comparar la autoeficacia de los adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Metropolitana según sexo.

Técnica de recolección

Instrumentos

- Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar faces III
- Escala de Autoeficacia General

Análisis de datos

- Realizado mediante el paquete estadístico SPSS 25.0
- Análisis Correlacional: Spearman
- Análisis Comparativo: U de Mann Whitney, Prueba *t*.
- Análisis Descriptivo: Porcentajes

Aspectos éticos

- Consentimiento Informado.
 - Participación Voluntaria
 - Datos con fines investigativos
-

ANEXO B: Formato de pruebas aplicadas

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL

Nombre: _____ Grado: _____ Sexo: M – F

Escribe en el espacio correspondiente a cada pregunta, la respuesta que elijas según el número indicado en función en cómo afrontas diferentes problemas y para alcanzar ciertas metas en tu vida.

Totalmente en desacuerdo: 1	En desacuerdo: 2	De acuerdo: 3	Totalmente de acuerdo: 4
--	-----------------------------------	--------------------------------	---

Nº	PREGUNTA	RESPUESTA			
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	1	2	3	4
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	1	2	3	4
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	1	2	3	4
5	Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.	1	2	3	4
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo/a porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	1	2	3	4
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
8	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	1	2	3	4
10	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo hacerlo.	1	2	3	4

**POR FAVOR VERIFICA QUE TODOS LOS ENUNCIADOS ESTÉN CONTESTADOS.
NO DEJES ALGUNA SIN RESPONDER.**

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN

ESCALA DE EVALUACIÓN FACES III

Nombre:

Grado:

Sexo: M - F

Encontrarás cinco (5) posibilidades de respuesta para cada pregunta.

1: Casi nunca	2: Una que otra vez	3: A veces	4: Con frecuencia	5: Casi siempre
----------------------	----------------------------	-------------------	--------------------------	------------------------

Le pedimos a Ud. Que se sirva leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcando con una (X) la alternativa que según Ud. Refleja cómo vive su familia.

Ítems	1	2	3	4	5
1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
2. En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
3. Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.	1	2	3	4	5
4. Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	1	2	3	4	5
5. Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata.	1	2	3	4	5
6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
7. Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas de la familia.	1	2	3	4	5
8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.	1	2	3	4	5
9. A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	1	2	3	4	5
10. Padre(s) e hijo(s) discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11. Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno de otros.	1	2	3	4	5
12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	1	2	3	4	5
13. Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14. Las reglas cambian en nuestra familia.	1	2	3	4	5
15. Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	1	2	3	4	5
16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17. Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.	1	2	3	4	5
18. Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19. La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20. Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores en el hogar.	1	2	3	4	5