



## **FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

### **COMPORTAMIENTO PROSOCIAL Y PATRONES DE TOMA DE DECISIONES EN ADOLESCENTES DE I.E. PÚBLICAS DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO**

**Línea de investigación:**

**Salud mental**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con  
mención en Psicología Educativa

**Autora:**

Guzmán Carrazco, Tatiana Estefany Judith

**Asesor:**

Montes de Oca Serpa, Jesús Hugo  
(ORCID: 0000-0002-6529-6717)

**Jurado:**

Castillo Gómez, Gorqui  
Hervías Guerra, Edmundo  
Del Rosario Pacherras, Orlando

**Lima - Perú**

**2023**





## Reporte de Análisis de Similitud

Archivo:	AI – GUZMAN CARRAZCO TATIANA ESTEFANY JUDITH- OFICIO N° 033-2023-OGGE-
Fecha del Análisis:	09 /03/2023
Operador del Programa Informático:	SALAZAR CHAMBA SOFIA TERESA
Correo del Operador del Programa Informático:	ssalazar@unfv.edu.pe
Porcentaje:	3 %
Asesor:	HUGO MONTES DE OCA SERPA
Título:	COMPORTAMIENTO PROSOCIAL Y PATRONES DE TOMA DE DECISIONES EN ADOLESCENTES DE I.E. PÚBLICAS DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO
Enlace:	<a href="https://secure.arkund.com/old/view/153249507-478180-397928#DcQ9CoAwDAbQu2T+kCRN7M9VxEGKSge7dBTVbnwXnoGIY0hkNlcmTFUoloQYQoLWJGQd9Bod29Xq0evJxVeWM2TevQs7JnNw/cD">https://secure.arkund.com/old/view/153249507-478180-397928#DcQ9CoAwDAbQu2T+kCRN7M9VxEGKSge7dBTVbnwXnoGIY0hkNlcmTFUoloQYQoLWJGQd9Bod29Xq0evJxVeWM2TevQs7JnNw/cD</a>

Jefe de la Oficina de Grados y Gestión del Egresado:



MG. VILMA BARTOLA ZEGARRA MARTINEZ



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**VRIN** | VICERRECTORADO  
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

COMPORTAMIENTO PROSOCIAL Y PATRONES DE TOMA DE  
DECISIONES EN ADOLESCENTES DE I.E. PÚBLICAS DE VILLA  
MARÍA DEL TRIUNFO

Línea de Investigación:  
Salud mental

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en  
psicología educativa

Autor(a)

Guzmán Carrazco, Tatiana Estefany Judith

Asesor(a)

Montes de Oca Serpa, Jesús Hugo  
Código ORCID: 0000-0002-6529-6717

Jurado

Castillo Gómez, Gorqui  
Hervías Guerra, Edmundo  
Del Rosario Pacherres, Orlando

Lima – Perú  
2023

### **Dedicatoria**

A mi mamá Lilia, mis hermanos Jhon y Paty, mi prima Yuki y a mi abuela Casiana por contribuir en mi crecimiento personal y profesional en todas las etapas de mi vida.

### **Agradecimientos**

A la Universidad Nacional Federico Villarreal por haberme brindado los conocimientos necesarios a través de los docentes para brindar servicios psicológicos de calidad.

Al Mg. Jesús Hugo Montes de Oca Serpa por haberme orientado de forma detallada y durante el tiempo necesario para finalizar el documento de investigación de manera óptima.

A mi madre por todo su apoyo y motivación en la elaboración del trabajo de investigación.

## Índice

Índice	
Resumen	
Abstract	
<b>I. Introducción</b>	<b>9</b>
1.1. Descripción y formulación del problema	11
1.2. Antecedentes	16
<i>1.2.1. Antecedentes internacionales</i>	16
<i>1.2.2. Antecedentes nacionales</i>	18
1.3. Objetivos	19
<i>1.3.1. Objetivo General</i>	19
<i>1.3.2. Objetivo Específico</i>	19
1.4. Justificación	20
1.5. Hipótesis	21
<i>1.5.1. Hipótesis General</i>	21
<i>1.5.2. Hipótesis Específico</i>	21
<b>II. Marco Teórico</b>	<b>22</b>
2.1. Adolescencia	22
<i>2.1.1. Definiciones</i>	22
<i>2.1.2. Cambios en la adolescencia</i>	23
2.2. Conducta prosocial	26

2.2.1. <i>Definiciones</i>	26
2.2.2. <i>Modelo explicativo</i>	28
2.2.3. <i>Beneficio de su aplicación</i>	30
2.2.4. <i>Características individuales del comportamiento prosocial</i>	30
2.3. Toma de decisiones	32
2.3.1. <i>Definiciones</i>	32
2.3.2. <i>Modelo de conflicto de decisión</i>	33
2.3.3. <i>Factores que influyen en el conflicto de decisión</i>	35
2.3.4. <i>Toma de decisiones en la adolescencia</i>	36
2.4. Aplicación del comportamiento prosocial en el contexto educativo	38
2.4.1. <i>Tutoría</i>	38
2.4.2. <i>Aprendizaje servicio solidario</i>	39
III. Método	41
3.1. Tipo de investigación	41
3.2. Ámbito temporal y espacial	41
3.3. Variables	41
3.4. Población y muestra	42
3.5. Instrumentos	42
3.5.1. <i>Inventario de comportamiento prosociales en el contexto escolar</i>	43
3.5.2. <i>Cuestionario Melbourne sobre toma de decisiones</i>	44
3.6. Procedimientos	45

3.7. Análisis de datos	45
IV. Resultados	47
4.1. Validez	47
4.2. Confiabilidad	53
4.3. Análisis de datos	54
V. Discusión de resultados	60
VI. Conclusiones	68
VII. Recomendaciones	70
VIII. Referencias	71
IX. Anexos	81
Anexo 1. Matriz de consistencia	81
Anexo 2. Protocolo del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y el Cuestionario de Toma de Decisiones	83

# COMPORTAMIENTO PROSOCIAL Y PATRONES DE TOMA DE DECISIONES EN ADOLESCENTES DE I.E. PÚBLICAS DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO

Guzmán, T.

## Resumen

El presente trabajo es una investigación cuantitativa, de tipo no experimental, con un diseño correlacional, ya que busca determinar si existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo, cuenta con una población de 340 estudiantes de 5to de secundaria de 3 colegios estatales ubicados en Villa María del Triunfo. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de Comportamiento Prosociales en el contexto escolar (Méndez, Mendoza, Rodríguez y García, 2015) que contiene 22 ítems y 5 dimensiones: empatía y consuelo verbal, escucha profunda, servicio físico y verbal, ayuda física y solidaridad, y el Cuestionario de Toma de Decisiones (Luna y Laca, 2014) que posee 22 ítems y 3 patrones: Vigilancia, Procrastinación/Hipervigilancia y Transferencia. Ambos instrumentos mostraron adecuados índices de confiabilidad y validez. Los resultados de este estudio revelaron la existencia de una relación positiva significativa entre el comportamiento prosocial y el patrón vigilancia de toma de decisiones, y una relación negativa significativa entre el comportamiento prosocial y el patrón transferencia de toma de decisiones. Sin embargo, no se halló ninguna relación entre el comportamiento prosocial y el patrón procrastinación/hipervigilancia de toma de decisiones. Se puede concluir que un alto puntaje en el comportamiento prosocial está asociado a un alto puntaje en el patrón vigilancia de toma de decisiones, mientras que un puntaje alto en el comportamiento prosocial está asociado a un bajo puntaje en el patrón transferencia de toma de decisiones.

**Palabras clave:** Comportamiento prosocial, toma de decisiones, adolescencia.

**PROSOCIAL BEHAVIOR AND DECISION-MAKING PATTERNS IN  
ADOLESCENTS OF I.E. PUBLIC FACILITIES OF VILLA MARIA DEL  
TRIUNFO**

**Guzmán, T.**

**Abstract**

The present study is a quantitative, non-experimental research, with a correlational design, since it seeks to determine whether there is a relationship between prosocial behavior and decision-making patterns in adolescents from public schools in Villa María del Triunfo, with a population of 340 students in the 5th year of secondary school from 3 state schools located in Villa María del Triunfo. The instruments used were the Inventory of Pro-social Behavior in the School Context (Méndez, Mendoza, Rodríguez, & García, 2015) which contains 22 items and 5 dimensions: empathy and verbal consolation, deep listening, physical and verbal service, physical help and solidarity, and the Decision Making Questionnaire (Luna & Laca, 2014) which has 22 items and 3 patterns: Vigilance, Procrastination/Hypervigilance and Transfer. Both instruments showed adequate reliability and validity indices. The results of this study revealed the existence of a significant positive relationship between prosocial behavior and the decision-making vigilance pattern, and a significant negative relationship between prosocial behavior and the decision-making transfer pattern. However, no relationship was found between prosocial behavior and the procrastination/hypervigilance pattern of decision making. It can be concluded that a high score on prosocial behavior is associated with a high score on the decision-making vigilance pattern, whereas a high score on prosocial behavior is associated with a low score on the decision-making transfer pattern.

**Keywords:** Prosocial behavior, decision making, adolescence.

## I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como finalidad estudiar los comportamientos prosociales y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. públicas de Villa María del Triunfo.

Los adolescentes evaluados viven, actualmente, en un contexto que posee diversos factores de riesgo. Estos son visualizados a menor o mayor medida según las características, circunstancias y experiencias que poseen los estudiantes. Asimismo, los cuidadores y las cuidadoras, de un porcentaje de estos adolescentes, suelen trabajar 6 días a la semana en una jornada de 8 o más horas, lo cual podría generar el riesgo de tener menos oportunidades de comunicación e interacción familiar. Se sabe que en esta etapa los pares (adolescentes como él/ella) adquieren una mayor importancia en la vida de los estudiantes, ya que se vuelven un apoyo emocional y refuerzan el sentido de pertenencia a un grupo, por lo cual podrían influenciar en su desarrollo. Otro agente que se relaciona con él/ella son los hermanos, cuya relación cambiará tras el proceso de desarrollo del adolescente y puede variar según la dinámica familiar, número de hermanos u otros factores.

Por todo lo mencionado, esta investigación busca determinar si existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de instituciones educativas estatales, ya que estas son habilidades que podrían ayudar a los estudiantes a enfrentar las diferentes problemáticas que puedan presentarse a lo largo de su etapa. Oyarzo (s.f.) y Antay y Granados (2016) realizaron investigaciones sobre conductas prosociales y liderazgo en jóvenes, y patrones de toma de decisiones, estilos de comunicación y autoeficiencia profesional. Estas investigaciones estudiaron las variables mencionadas en este trabajo; sin embargo, no presentaron información sobre la relación entre

estas. Esta investigación nos permitiría identificar la existencia de la relación y, de acuerdo, a ello crear estrategias para fomentar a través del trabajo con una de las variables, ambas habilidades en el adolescente.

Si bien en nuestro país existe una materia llamada “Tutoría y orientación educativa” donde se brinda un acompañamiento en el aspecto afectivo, cognitiva y pedagógica a los estudiantes para su desarrollo integral y logro de aprendizajes con el objetivo principal de lograr el desarrollo humano (MINEDU, 2005) donde se trabajan diferentes áreas como: Personal Social, Académica, Vocacional, Salud corporal y mental, Ayuda social, Cultura y actualidad y Convivencia y disciplina escolar (Dirección de Tutoría y Orientación Educativa, 2007). Todavía no se logra reducir un gran porcentaje de adolescentes que envueltos de un contexto lleno de factores de riesgo se insertan en ellos (León, 2016).

Teniendo como punto de partida la información brindada por este estudio, se podría realizar nuevas investigaciones que busquen determinar que, si al realizar un mayor trabajo ligado al comportamiento prosocial los alumnos tomarían más decisiones con un estilo vigilante lo cual implicaría una menor inserción en los factores de riesgo.

En tal sentido, la estructura del presente trabajo de investigación se conformará de la siguiente manera.

Primero, la introducción presenta el planteamiento del problema, donde se explica la realidad de los adolescentes en nuestro país; luego la formulación del problema de investigación; los antecedentes nacionales e internaciones; los objetivos generales y específicos, relacionados al comportamiento prosocial, patrones de toma de decisiones y las variables sociodemográficas; además de la justificación de la investigación, donde se resalta la importancia del estudio en diversos espacios y las hipótesis establecidas.

En segundo lugar, el marco teórico, desarrolla la base teórica de la investigación, la información sobre las variables estudiadas como el comportamiento prosocial, los patrones

de toma de decisiones, la población estudiada y nuestro sistema de tutoría.

El tercer capítulo aborda el método, lo cual incluye el tipo de investigación, el ámbito temporal y espacial del estudio, las definiciones de las variables, la conformación de la población y muestra, los instrumentos a utilizados, el procedimiento realizado y el análisis de datos.

Se continuará con los Resultados, datos obtenidos tras el análisis estadístico para responder al objetivo general y a los objetivos específicos de este estudio. Como quinto punto, la Discusión de resultados, en la cual se explica detenidamente los resultados encontrados y se comparan con las investigaciones realizadas por otros autores.

Asimismo, en las Conclusiones, se presenta la información de los objetivos planteados. Finalmente, en las Recomendaciones se desarrolla un planteamiento de acciones a tomar frente a los resultados obtenidos.

### **1.1. Descripción y formulación del problema**

UNICEF (2020) plantea 4 pilares de aprendizaje humano: aprender a saber, aprender a ser, aprender a hacer y aprender a vivir juntos, los cuales llevan a un desarrollo integral de la persona. Para poder lograrlo menciona que el ser humano debe desarrollar habilidades, llamadas fundamentales, específicas para el trabajo, digitales y transferibles. Esta última es llamada también habilidades para la vida, habilidades blandas o habilidades socioemocionales y está relacionada a la adquisición de herramientas que faciliten la adaptación a diferentes contextos de la vida. Donde finalmente permite crear ciudadanos con la capacidad de asumir desafíos personales, académicos, sociales y económicos.

La empatía y la toma de decisiones son consideradas por la UNICEF (2020) como dos de las 12 habilidades transferibles, considerando a la empatía como la “capacidad de

comprender los sentimientos de los demás, sin juzgarlos y ser capaz de experimentarlos por sí mismo” (p. 55) Identificando al comportamiento prosocial como un resultado de las cuatro dimensiones del aprendizaje en la empatía.

Por otro lado, concibe a la toma de decisiones como “la capacidad, con base en criterios específicos, de elegir una opción o un curso de acción preferido entre un conjunto de alternativas” (p.47). Además, indican que para el proceso de toma de decisiones se debe tener en cuenta algunas variables como la información, tiempo, claridad de objetivos, experiencias previas, sesgos cognitivos, edad y creencias.

Asimismo, la OMS (2020) en el informe sobre la situación mundial de la Prevención de la Violencia contra los niños propone promover la formación en aptitudes sociales y para la vida en oposición al panorama violento percibido, a través de la promoción de comportamientos prosociales y otras conductas que permitan lograr este objetivo. Por medio de la propuesta INSPIRE, que integra diferentes temáticas a abordar para la solución de la actual problemática. Una de las temáticas importantes a trabajar es la toma de decisiones en la etapa adolescente ya que ayudaría a la prevención de adquisición de ITS, embarazos precoces, violencia de género, etc (OMS, 2019)

Los adolescentes en nuestro país representan el 34% de la población en general (INEI, 2020). Este grupo humano, debido a que atraviesa por un proceso de cambios, se vuelve vulnerable a los diversos factores de riesgo que se encuentran a su alrededor y más aún cuando se encuentran en situaciones de pobreza y falta de acompañamiento familiar (Argaez et al., 2018, Santibañez et al., s.f.)

Todo ello se puede reflejar en las estadísticas nacionales que indican las dificultades que atraviesan los adolescentes en condiciones de pobreza, como por ejemplo el embarazo adolescente, en el 2017 se obtuvo que el 13.4% de las adolescentes de 15 a 19 años eran madres, en el 2018 se calculó que 24 de cada 100 adolescentes que viven en situación de

pobreza ha estado embarazada, a diferencia de las madres adolescentes que no se encuentran en situación pobreza, que representan un 4 de cada 100 adolescentes (CEPLAN, 2018). A nivel de educación, solo 42% de esta población adolescente de 15 a 19 años logra terminar su educación secundaria (INEI, 2016). Por otro lado, en el 2016 se estimó que 73,3% adolescentes de 12 a 16 años de nivel secundaria en situación de pobreza asistían regularmente al colegio, teniendo una diferencia de 12.8 en el porcentaje de asistencia con adolescente en situaciones de no pobreza.

Además del embarazo adolescente y la deserción escolar, podemos encontrar otras posibles conductas de riesgo, como el consumo de drogas, alcoholismo, deserción escolar, relaciones sexuales sin protección, pandillaje y robo. Un factor que mencionamos que podría vulnerar a esta población es la falta de acompañamiento familiar, que se puede evidenciar muchas veces en la conformación de la familia. En las estadísticas nacionales podemos observar que el 45% de las familias en situaciones pobreza tienen miembros trabajadores en la categoría independiente, lo cual refleja que el ingreso económico depende de su constancia y dedicación al trabajo, por otro lado, el 28% son asalariados, que generalmente son trabajadores que no poseen estudios técnicos o universitarios, por lo que las horas de trabajo y remuneración serán según ello. Esta información nos permite conocer la realidad familiar de estos adolescentes, con padres que, por motivos laborales e ingresos, generalmente se encuentran ausentes en el hogar y cuentan con un tiempo reducido para dedicarles y brindarles consejos u orientación a sus hijos. Adicional a lo mencionado, también es importante agregar que, en estas familias el 36% de ellas tiene al menos un adolescente y un niño como miembros (INEI, 2016).

Por todas las situaciones de riesgo en las cuales se encuentra inmerso el adolescente y los factores de riesgo que posee como la pobreza y falta de acompañamiento familiar, se considera importante que ejerza habilidades personales que le ayuden a superar y sobresalir

a esas situaciones, ya que muchas veces será incentivado por compañeros o amigos de su alrededor y es ahí donde él o ella tendrá que utilizar estas habilidades.

Una de ellas es la toma de decisiones, la cual es considerada como la capacidad para elegir un proceso de acción entre diversas alternativas analizadas, que favorezca más al objetivo que persigue (Acuña et al., 2013). A partir de los mencionado, se puede inferir que el adolescente pasará por diferentes circunstancias donde tendrá que elegir entre varias opciones, aquellas que lo benefician para alcanzar sus metas de desarrollo personal y social y evitar aquellas que puedan generarle daño.

Tendrá 3 formas de decidir, una llamada “vigilancia”, donde la persona es optimista respecto a encontrar una solución y considera que tiene el tiempo para buscar información que le ayude a evaluar la situación mejor. En la “hipervigilancia”, la persona piensa que, sí puede encontrar una solución, pero que el tiempo que tiene no le ayudará, así que entra en un estado de pánico y busca información de forma desordenada. Por último, en la “evitación defensiva”, el individuo es pesimista con relación a encontrar una solución, por ello buscará escapar del conflicto, posponiendo la decisión o buscando otra vía (Janis y Mann, 1977, citado por Luna y Laca, 2014)

Por otro lado, tenemos el comportamiento prosocial que es una conducta voluntaria que ejerce relaciones positivas, empáticas, cooperativas y responsables con el objetivo de lograr beneficiar a otros (Méndez et al., 2015). Esta habilidad contribuirá a reducir las conductas agresivas, ya que permitirá que el estudiante se aleje de grupos que lo incentiven y, al contrario, se formará en conductas de cooperación, ayuda mutua y educación emocional, que le permitirán controlar mejor sus emociones para ser más eficiente en las acciones de ayuda que realizará.

El comportamiento prosocial, incentivará también a la formación de relaciones del estudiante con redes de amistades que coincidan en estas acciones de ayuda mutua, que le

permitirán conocer diversas formas de pensar y actuar. Por último, otro beneficio de esta conducta es la mejora en el clima del aula y en el rendimiento académico (Inglés et al., 2011)

Por los diferentes puntos planteados anteriormente, se cree necesario realizar un estudio en adolescentes de 5to de secundaria de instituciones educativas públicas ya que se considera que esta población se encuentra más inmersa en los diferentes factores de riesgos mencionados con anterioridad. Pertenecen a instituciones educativas ubicadas en diversas zonas de Villa María del Triunfo, considerado uno de los distritos con mayor porcentaje de pobreza. El estudio se realizará en sus últimas etapas escolares de nivel secundario, donde los adolescentes se encuentran a puertas de salir del colegio y enfrentarse a la realidad laboral, social y educativa técnica o superior.

Las consideraciones expuestas nos llevan a plantear la siguiente interrogante:

¿Existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo?

Asimismo, las interrogantes específicas se presentan a continuación:

- 1) ¿Poseen adecuados índices de validez y confiabilidad los ítems del Inventario de Comportamientos prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones?
- 2) ¿Existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo?
- 3) ¿Existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo?
- 4) ¿Existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo?

## **1.2. Antecedentes**

Se realizó una búsqueda exhaustiva en diversos repositorios de investigación nacionales como de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Universidad Cesar Vallejo, Universidad Enrique Guzmán Valle, Alicia y Concytec, entre otros e internacionales como Scielo, Redalyc, Repec, Revicien, etc, para encontrar estudios realizados sobre la relación entre comportamiento prosocial y toma de decisiones, sin embargo, solo se hallaron investigaciones que poseían una de las variables mencionadas asociada a otras variables.

### ***1.2.1. Antecedentes internacionales***

La investigación realizada por López et al. (2018) denominada “Factores protectores de la conducta prosocial en adolescentes: Un análisis de ruta”, tiene como uno de sus objetivos determinar la influencia de variables sociodemográficas como la edad y sexo en la conducta prosocial en 692 adolescentes de edades comprendidas entre los 12 a 17 años en Venezuela. La prueba que se utilizó fue el Cuestionario de Conducta Prosocial (Martorell, et al., 1995). Culminado la investigación encontraron que el sexo y edad influye en la conducta prosocial. Este resultado permitió concluir que la conducta prosocial se desarrolla con mayor puntaje en las mujeres de manera significativa y en adolescentes con menor edad.

Balabanian et al. (2017) realizaron un estudio denominado “Conducta prosocial en adolescentes escolarizados: Comparaciones por sexo y edad”, teniendo como objetivo determinar si existen diferencias significativas en las conductas por prosociales según sexo y edad en Bolivia. La población que participó en el estudio fueron 631 adolescentes de 12 a 18 años. Se utilizó un cuestionario sociodemográfico y la Escala de Conducta Prosocial Adolescente (Balabanian y Lemas, 2016 citado por Balabanian et al., 2017). Los resultados mostraron que existen diferencias significativas en la conducta prosocial según sexo y edad. Se concluye que los niveles de conducta prosocial en las mujeres adolescentes son

significativamente más elevados que el de los hombres adolescentes. Por otro lado, los niveles de conducta prosocial en el grupo de adolescentes de 12 a 15 años son significativamente más elevados que el de los adolescentes de 16 a 18 años.

Reyna et al. (2021) desarrollaron una investigación llamada “Toma de decisiones bajo incertidumbre y bajo riesgo, y su relación con la memoria de trabajo y la planificación en niños y adolescentes”, tuvieron como uno de sus objetivos determinar si existen diferencias significativas en la toma de decisiones bajo riesgos entre el grupo de niños y adolescentes. La población que formó parte del estudio fueron 110 niños y adolescentes entre 8 a 16 años de instituciones educativas estatales y privadas. Los instrumentos utilizados fueron The Game of Dice Task (GDT), The Hungry Donkey Task (HDT) de Crone & Van der Molen (2004, citado por Reyna et al.) y el subtest Pirámides de México de la Bateria Neuropsicológica Infantil (ENI). El resultado obtenido fue que existen diferencias significativas en la toma de decisiones bajo riesgos entre los niños y adolescentes. Se concluyó que la diferencia en la toma de decisiones del grupo de niños (8 a 11 años) y adolescentes (12 a 16 años) es significativa a favor de los adolescentes.

Márquez y Gaeta (2017) realizaron un estudio denominado “Competencias emocionales y toma de decisiones responsable en preadolescentes con el apoyo de docentes, padres y madres de familia: Un estudio comparativo en estudiantes de 4° a 6° año de educación primaria de España” con el objetivo de identificar si existen diferencias significativas en la toma de decisiones según sexo. La población que participó en el estudio fueron 70 estudiantes de 4°, 5° y 6° de primaria entre 8 a 12 años. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario para el estudiantado, Cuestionario para personal docente y Cuestionario para padres y madres de familia. Los resultados mostraron que no existen diferencias significativas en la toma de decisiones según sexo. Se concluyó que el puntaje en la toma de decisiones responsable no varía de forma significativa en hombre y mujeres.

### ***1.2.2. Antecedentes nacionales***

Narváez (2021) realizó un estudio denominado “Comportamiento socialmente responsable y su relación con la empatía y la conducta prosocial”. El objetivo fue identificar si existen diferencias significativas en la conducta prosocial según sexo. La población que participó en el estudio fueron 372 entre 17 a 21 años. Los instrumentos utilizados fueron el Índice de Reactividad Interpersonal (Davis, 1980 citado por Narváez, 2021), Prosocial Reasoning Objective Measure (Eisenberg y Knight, 1992 citado por Narváez) y el Cuestionario de autoatribución de comportamientos socialmente responsables (Davidovich, et al., 2005 citado por Narváez). Los resultados indicaron que no existen diferencias significativas en la conducta prosocial según sexo. Se concluyó que la conducta prosocial presente en los hombres y mujeres no presentan diferencias significativas.

Morales y Yaddith (2022) realizaron una investigación llamada “Estilos de crianza parental y conducta prosocial en escolares de una Provincia de Lima” con el objetivo de determinar si existen diferencias significativas en la conducta prosocial según edad. Los participantes del estudio fueron 137 estudiantes de 6° de primaria a 4° de secundaria de 11 a 15 años de una institución privada de Lima. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de comportamientos prosociales en el contexto escolar y el Cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI – Abreviado. Los resultados mostraron que existen diferencias significativas en la dimensión ayuda física del comportamiento prosocial según edad. Se concluyó que la dimensión ayuda física presenta mayores puntajes de forma significativa en los estudiantes de más edad.

Piedra (2020) realizó una investigación llamada “Planificación, toma de decisiones y violencia intrafamiliar en adolescentes” llevada a cabo en Trujillo, tuvo como uno de sus objetivos determinar si existen diferencias significativas en la toma de decisiones según sexo y edades de los adolescentes violentados y no violentados. La población que formó parte del

estudio fueron 300 alumnos del nivel secundario de 12 a 17 años que cursaban de primer a quinto año. Se utilizaron los instrumentos Decision making/Problem solving del Life-skills Development Scale de Darden, Ginter y Gazda realizada en 1996. Los resultados mostraron que no existen diferencias significativas en la planificación y toma de decisiones en adolescentes según edad y sexo. Se concluyó que el puntaje promedio en la adecuada toma de decisiones de los adolescentes en los grupos de edades de 12 a 14 y 15 a 17 no presentan diferencias significativas. Al igual que los puntajes promedios obtenidos de toma de decisiones por los hombres y mujeres.

Luna et al. (2014) realizaron un estudio denominado “Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres” en Lima, teniendo como uno de sus objetivos determinar si existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad. La población que participó del estudio fueron 992 estudiantes de bachillerato de 15 a 19 años. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario Melbourne sobre Toma de Decisiones. El resultado obtenido fue que existen diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad. Se concluyó el patrón transferencia se encuentra presenta más en hombre que mujeres de forma significativa. Con respecto al grupo de edades, el grupo de 17 a 19 años presentó un mayor puntaje de forma significativa en el patrón de vigilancia a diferencia del grupo de 15 a 16 años.

### **1.3. Objetivos**

#### ***1.3.1. Objetivo General***

Determinar si existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.

#### ***1.3.2. Objetivos Específicos***

- 1) Determinar la validez y confiabilidad de los ítems del Inventario de

Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones.

- 2) Determinar si existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.
- 3) Determinar si existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.
- 4) Determinar si existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.

#### **1.4. Justificación**

**Justificación teórica.** Esta investigación brindará aportes a la comunidad científica perteneciente al enfoque de la psicología conductual sobre la variable comportamiento prosocial en adolescentes. Por otro lado, en la comunidad científica de psicología cognitiva, sobre los patrones de toma de decisiones.

**Justificación práctica.** Por otro lado, el estudio realizado permitirá conocer el patrón de toma de decisiones y en nivel de comportamiento prosocial predominantes en las diferentes I.E. públicas, que permitirá realizar talleres, programas preventivos y actividades de ayuda a otros según los resultados obtenidos en cada I.E. Todo ello permitirá aportar a la creación de estudiantes que se conviertan en ciudadanos responsables, empáticos y participativos en nuestra sociedad.

**Justificación metodológica.** El proceso de validez y confiabilidad del Inventario de comportamiento prosocial en el contexto escolar y Cuestionario Melbourne sobre toma de decisiones permitirá que en el futuro otros investigadores puedan utilizar estos instrumentos en la población peruana.

**Justificación legal.** Esta investigación nos brindará información sobre la posible relación entre el comportamiento prosocial y la toma de decisiones. Si finalizado el estudio, se obtiene que existe relación, este dato servirá como antecedente para sustentar la importancia del sistema de tutoría planteado por el MINEDU (Ministerio de Educación), más aún en la dimensión de responsabilidad social, que permitirá demostrar que propiciar en los alumnos actividades de ayuda social también se incentivará en las situaciones la toma de decisiones.

## **1.5. Hipótesis**

### **1.5.1. Hipótesis General**

Existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.

### **1.5.2. Hipótesis Específicas**

- 1) Los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones denotan adecuados índices de validez y confiabilidad.
- 2) Existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.
- 3) Existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.
- 4) Existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación, describiremos las variables comportamiento prosocial y patrones de toma de decisiones, así como las características de la población estudiada, adolescentes, y las posibles aplicaciones del comportamiento prosocial en un entorno educativo/escolar.

### 2.1. Adolescencia

#### 2.1.1. *Definiciones*

Para Madrid y Antono (2000, como se citó en Antona et al., 2003) la adolescencia es un proceso de cambios entre la infancia y la adultez, entre el cuidado de sus apoderados y su inserción en la sociedad como un cuidado pleno, que se manifestará según la sociedad en la que se desarrolle.

Según Giddnes (2000, como se citó en García y Parada, 2018) son transformaciones y adaptaciones que va experimentando una persona en el transcurso de la vida en las áreas física, emociona, social y cultural, que será influenciado por el contexto social, histórico, político y cultural.

Para Gaete (2015) la adolescencia es una etapa del desarrollo que se presenta después de la infancia y antes de la adultez, donde una persona experimenta un proceso de maduración física, psicológica y social que permiten que cuando culmine el proceso la persona sea capaz de ejercer su independencia, habiendo obtenido una madures física, emocional y social.

Papalia y Martorell (2017) consideran que la adolescencia es una transición del desarrollo experimentado entre los 11 a 20 años, que conlleva un cambio físico, cognitivo,

emocional y social, y que se expresa de diferentes formas en distintos espacios sociales, culturales y económicos.

Por lo tanto, se entiende la adolescencia como un proceso de transición entre la infancia y la adultez, que se desarrolla entre los 11 a 20 años. Donde se experimentan cambios físicos, psicológicos y sociales, orientados a una futura maduración en los 3 aspectos. Para lograr la independencia completa del ser humano y poder llamarlo un ciudadano pleno, que será influencia en todo ese proceso por el contexto social, histórico, político, económico y cultural.

### ***2.1.2. Cambios en la adolescencia***

Los adolescentes irán experimentando un proceso constante de cambios en su desarrollo biológico, psicológico y social. Estos se modifican según las características de cada persona, debido a su personalidad, contexto, familia, etc. A continuación, se presenta los cambios mencionados:

#### **A. Biológicos**

Estos cambios son llamados también “pubertad”, donde comienzan a producirse diversas hormonales que estimulan cambios físicos en las niñas y los niños. En las niñas existen mayores niveles de la hormona folículo que dan inicio a la menstruación. En los niños se presentan la hormona luteinizante que estimula la secreción de testosterona y androstenediona. La pubertad está conformada por dos etapas:

- 1) La primera, donde se activan las glándulas suprarrenales que promueven el crecimiento de corporal, el crecimiento de vello púbico, axilar y facial, cambios en la voz, mayor grasa en la piel y el desarrollo de olor corporal.
- 2) La segunda, que se presenta en la maduración de los órganos sexuales, en las mujeres, los ovarios aumentan la producción de estrógeno generando el crecimiento de los genitales femeninos (ovarios, trompas de Falopio, útero,

clítoris y vagina) el desarrollo de los senos. En los varones, los testículos aumentan la producción del andrógeno, que estimulan el crecimiento de los genitales masculinos (testículo, pene, escroto, vesículas seminales y la próstata) y aumentan la masa muscular (Papalia y Martorell, 2017).

## **B. Psicosociales**

En esta etapa los adolescentes cambian la dependencia afectiva de los padres y otorgan mayor importancia a sus pares.

Se presenta la *búsqueda de la independencia* donde existe un menor interés en las actividades paternas e inician conflictos con ellos debido a las normas, mientras avanzando el proceso empiezan a desarrollar una relación de adulto – adulto que de padre – hijo.

*Preocupación por su aspecto físico*, identifican sus defectos y se sensibilizan con ello, más adelante se presenta la aceptación general del cuerpo y la preocupación por hacer su cuerpo más atractivo.

*Relación con pares*, poseen una relación intensa con amigos/as de su mismo sexo y que generan gran influencia en él/ella, más adelante los amigos contribuirán a los valores de amistad que el adolescente poseerá en su vida.

*Identidad*, buscarán espacio para cubrir su necesidad de intimidad, puede existir un escaso control de impulsos, labilidad (cambio de humor rápidamente) y crisis de identidad, sin embargo, ello contribuirá a que más adelante exista un desarrollo de conducta moral, adquisición de auto identidad.

*Sexualidad*, se presentará la autoexploración y un contacto limitado con el otro sexo, que podrá presentar más adelante en algunas ocasiones actividad sexual con múltiples parejas, pruebas de feminidad y masculinidad, fantasías románticas e inicio de relaciones coitales, se espera que al culminar el proceso se formen relaciones estables y exista una capacidad de reciprocidad afectiva al establecer una relación.

Para Gaete (2015) existen también otras variables en el desarrollo psicosocial del adolescente que se presentarán primero en las mujeres debido a que ellas inician antes la pubertad. Este autor propone tareas que el adolescente tendrá que pasar para lograr exitosamente sus metas posteriores. El objetivo principal de este periodo es la *búsqueda de la identidad*, que es establecerá las diferencias del individuo frente a los demás y genera posteriormente la aceptación del propio cuerpo y la aceptación de su personalidad, identidad sexual, identidad vocacional, su filosofía de vida y sus valores principales. Este proceso generará una reflexión del adolescente, de la persona que es ahora y lo que quiere ser, identificando sus fortalezas y debilidades y trabajando en ellas para su objetivo de vida. En este proceso intervendrán la familia y sus pares.

Otro objetivo de esta etapa es la *autonomía*, que se logra cuando la persona independiente, emocional y económicamente de sus padres u apoderados. Lo que contribuirá a los conflictos familiar llamados “rebeldía” donde los padres muchas veces se negarán a otorgar mayor libertad. Es ahí donde los pares asumirán relaciones emocionales más profundas ya que contribuirán a esa libertad que desea el adolescente. Para obtener la autonomía, el ejercicio de estudios superiores u actividades que contribuyan a inicio de independencia económica, en la cual los padres aportarán mucho si apoyan en el proceso de estudios.

Finalmente, se buscará el *desarrollo de competencias emocionales y sociales*, que están relacionadas a la regulación de emociones, que permitirá que la persona expresar sus emociones sin dañarse a sí mismo y a otros, y que después de ese proceso puedan sentirse mejor. Por otro lado, también está relacionado a las interacciones efectivas con otras personas, que permitirán desarrollar una comunicación que promueva el bienestar mutuo.

Bisquerra y Pérez (2007) plantean las siguientes competencias socioemocionales en el desarrollo del ser humano:

“Motivación, autoconfianza, autocontrol, paciencia, autocrítica, autonomía, control del estrés, asertividad, responsabilidad, capacidad de toma de decisiones, empatía, capacidad de prevención y solución de conflictos, espíritu de equipo y altruismo” (p.64).

### **C. Cognitivo**

En este proceso los adolescentes adquieren diferentes formas de comunicarse, comienzan a pensar (almacenar información) y tener un razonamiento moral diferente que cuando eran niños. Awuapara y Valdivieso (2013) plantean cambios que se dan a nivel cerebral, que se desarrollarán en la estructura y función del cerebro.

- 1) ***Cambios estructurales:*** Ocurre en la poda sináptica, proceso que se desarrolla desde el nacimiento, pero que al llegar la pubertad se intensifica y permite un mejor procesamiento de información. Esta ampliación en la memoria permite que los adolescentes puedan tener mayores herramientas a utilizar cuando se presenten algunas problemáticas complejas o deban tomar decisiones donde se tengan que analizar múltiples aspectos. (Papalia y Martorell, 2017).
- 2) ***Cambios funcionales:*** Se relaciona al sistema límbico y a los neurotransmisores, debido a que el sistema se encuentra en constante cambio, muchos estudios mencionan que ocasiona que los adolescentes presenten conducta “sobre emocionales”, ya que son afectados fácilmente por el estrés, buscan nuevas sensaciones y tienden a tomar más riesgos. Está ligado a los aprendizajes, recuerdos y almacenamiento. (Papalia y Martorell, 2017).

## **2.2. Comportamiento prosocial**

### **2.2.1. Definiciones**

Las primeras investigaciones teóricas sobre la conducta prosocial se remontan con MacDougal (1908, como se citó en Valencia, 2009) quien sostuvo que esta era resultado de

“tiernas emociones” las cuales surgían debido a un “instinto paternal”. Los estudios realizados se basaron en factores biológicos, motivacionales, cognitivas y procesos sociales. Sin embargo, su propuesta sostuvo que las conductas prosociales al margen de sus factores causales se aprenden y se mantendrán según el refuerzo que reciba, que en algún momento será intrínseco.

Para Batson y Powell (2003, como se citó en Mendoza, 2020) “la conducta prosocial involucre a toda acción, cuyo propósito es favorecer a una persona o gruposocial, antes que la satisfacción de uno mismo, mediante el desarrollo de comportamientos de ayuda, cooperación o solidaridad” (p. 12)

La conducta prosocial es definida por Moñivas (1996, como se citó en Castro y Serrano, 2016) como “cualquier comportamiento que beneficia a otros o que tiene consecuencias sociales positivas” (p. 22), y que incluyen la inteligencia emocional, este autor considera que los modelos de aprendizaje prosociales deberían ser aplicados en las instituciones educativas y respaldado por los profesores.

Martorell (2011) sostiene que la conducta prosocial es toda conducta voluntaria realizada para el beneficio de los demás, relacionadas con la personalidad y desarrollo emocional, estas acciones incluyen altruismo, cooperación y ayuda. Por otro lado, Garaigordobil y Fagoaga (2006) mencionan que la conducta prosocial es toda aquella conducta social positiva que se realizará con o sin motivación altruista, considerando la palabra positiva como una acción que no lastima. Es importante saber que el altruismo es considerado como todo acto que favorece al otro sin esperar algo a cambio, como algún beneficio (Gonzales, 2000, como se citó en Vásquez, 2016)

Para poder diferenciar mejor la conducta prosocial de la conducta altruista Gaviria (1996, como se citó en Moñivas, 1996) nos mencionan que para que una conducta sea considerada altruista debe cumplir con los siguientes indicadores: a) la conducta debe ser

realizada voluntariamente, b) la persona que reciba la acción debe ser beneficiada de alguna manera y c) la persona que realice el acto debe atravesar por algún costo para beneficiar a la otra persona.

La definición que se adoptará del comportamiento o conducta prosocial es la sostiene Roche (1998, como se citó en Méndez et al., 2015) quien afirma que es:

Un comportamiento que favorece a otras personas, grupos o metas sociales para aumentar la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales sociales consecuentes, al permitir salvaguardar la identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados (p.10).

Para Marín (2009) antes de realizar una conducta prosocial cada persona realiza una cadena de decisiones, según el modelo del árbol de decisiones, para elegir ayudar a alguien, analizando diversos factores, si le corresponde hacerlo, si es una emergencia, si tienen los medios para ayudar, etc.

### **2.2.2. Modelo explicativo**

Roche (1991, como se citó en Roche 1997) presentó una definición, antes mencionada, que cumplía con los parámetros planteados por el mismo ante definiciones poco elaboradas, el autor sostenía que se debía introducir en las definiciones de la conducta prosocial un mayor rol del receptor de la acción ya que así recibiría un mejor criterio de validez y eficacia para considerar esa acción como una prosocial. También debía tener validez a nivel colectivo, que implica que la comunidad considere la acción prosocial como funcional para una mejor convivencia y reducción de conductas violentas.

A partir de las categorías planteadas por diversos autores, Roche (1995, como se citó en Eberly y Roche, 2002) propuso 10 categorías de conductas prosociales:

- 1) **Ayuda física:** Conducta no verbal que tiene como fin la asistencia física a otra persona para ayudarla a realizar un objetivo determinado y que esta persona lo

apruebe.

- 2) **Servicio físico:** Conducta que suprime la necesidad a otra persona de intervenir físicamente en el cumplimiento de alguna labor y que esta persona esté de acuerdo y lo apruebe.
- 3) **Dar y compartir:** Dar objetos, posesiones, ideas o alimentos a otra persona y perdiendo derechos de propiedad y de uso.
- 4) **Ayuda verbal:** Brindar instrucciones verbales, compartir ideas o experiencias de utilidad para otra persona o personas teniendo como propósito su logro de objetivos.
- 5) **Consuelo verbal:** Expresión verbal hacia una persona para con el fin de reducir su tristeza y aumentar su ánimo.
- 6) **Confirmación y valorización positiva del otro:** Expresión verbal dirigida a otra persona para aumentar su confianza, valor y autoestima, incluso en presencia de terceras personas (elogios, palabras de simpatía, disculpas, etc).
- 7) **Escucha profunda:** Conducta metaverbales y actitudes en una conversación que expresen atención hacia los contenidos que emite el interlocutor.
- 8) **Empatía:** Conductas verbales dirigidas a otra persona que expresan comprensión de sus pensamientos y de experimentación de sentimientos similares a los que él/ella siente.
- 9) **Solidaridad:** Conducta verbal o física que se expresa a una persona(s) teniendo como objetivo reflejar el compromiso de compartir las consecuencias de una determinada situación, ya sea de desgracia o penas.
- 10) **Presencia positiva y unidad:** Presencia personal que refleja actitudes positivas de proximidad, como escucha profunda, atención, la ayuda, etc que colabore con el clima psicológico de bienestar, reciprocidad y unidad en el grupo.

### **2.2.3. Beneficios de su aplicación**

Para Moñivas (1996) la enseñanza de conductas prosociales podrá **prevenir conductas antisociales** como la agresión, violencia, delincuencia, indiferencia ante problemáticas de grupos específicos, etc.

Por otro lado, para Caprara et al. (2012, citado por Auné et al. 2014) consideran que **creencias de autoeficacia** están relacionadas a las conductas prosociales. Auné et al. (2014) plantean la conducta prosocial como predictor de variables cognitivo- motivacionales en el ámbito académico como **habilidades de estudio**.

Carlo et al (2003, citado por Mestres, 2006) indica que existen **variables cognitivas** que se relacionan con las conductas prosociales como la toma de perspectiva, **razonamiento internalizado** que incluye la comprensión de la situación del otro, principio de justicia, bien común, etc.

Arias (2021) menciona que la conducta prosocial está ligada a la **conducta moral**, lo cual propicia que se realicen estudios centrados en la **toma de decisiones morales**. Con respecto a este tema, Pierri (2020) sostiene que la toma de decisiones debe tener un componente ético y moral, por lo tanto, tendrá consideraciones como: el grupo de implicados, respeto hacia las perspectivas de las demás personas, etc. (Goodpaster, 1983 citado por Lozano et al.,2002)

### **2.2.4. Características personales del comportamiento prosocial**

Según Pino y Ruiz (2005) existen diversas características individuales y sociales que se encuentran vinculadas en el desarrollo del comportamiento prosocial de las personas, estas son:

- 1) **Constitución genética:** Diversos investigadores contemplan el factor genético como una variable explicativa en el comportamiento prosocial, ya que consideran que los animales presentan conductas que podrían catalogarse como prosociales. Al

cuestionarse las siguientes preguntas: ¿Por qué los animales cooperan entre sí? Lo sustentan indicando que es posible que aumenten su capacidad de supervivencia, reciprocidad entre ellos, protección de la continuidad de la especie, etc.

- 2) **Edad:** Se considera por varios autores que el comportamiento prosocial aumenta comportamientos prosociales en las personas ya que al pasar el tiempo van adquiriendo mayores experiencias que les permiten prestar apoyo a los demás. También, el desarrollo cognitivo se acelera y adquieren la capacidad de experimentar empatía como de controlar sus estados afectivos negativos en ocasiones. Finalmente, sostienen que el aumento de comportamientos prosociales se debe a la adquisición con el tiempo de niveles superiores en sus juicios morales.
- 3) **Sexo:** En diversas investigaciones se obtuvieron resultados que contemplan a la mujer con un comportamiento prosocial significativamente mayor al de los hombres. Sin embargo, estos datos no se repiten en todos los estudios ya que algunos arrojan una información contraria. Diversos investigadores indican que las diferencias se originan debido a los instrumentos de evaluación que utilizan ítems con descripciones de comportamientos prosociales-altruistas que se encuentran más relacionados a los comportamientos socialmente evidenciados por las mujeres. Otros investigadores sustentan que los comportamientos prosociales se encuentran presentes más en mujeres debido a la educación recibida desde la infancia que resaltan roles sociales asignados como comportamientos. Por ejemplo, se espera que las mujeres sean buenas, sensibles, compasivas y que respondan a necesidades emocionales de otros, a diferencia de los hombres que el apoyo que se espera se relaciona con actos de protección para evitar daño físico, realizar conductas de riesgo si la ocasión lo amerita

- 4) **Clase social:** Hasta el momento existen múltiples investigaciones que hallaron diferencias significativas en niños de un estatus socioeconómico bajo y niños de un status socioeconómico alto. Algunas, determinando que los niños con bajos recursos económico presentaban mayores comportamientos prosociales, pero otras investigaciones mostraban a los niños con una condición socioeconómica alta con niveles altos de comportamiento prosocial. Sin embargo, existen también estudios que no hallaron diferencias significativas entre ambos grupos de niños y niñas. Por lo cual, hasta el momento se llega a generalizar a esos datos ya que existen muchas contradicciones en los estudios.
- 5) **Personalidad:** Hoffman (1970, citado por Pino y Ruiz, 2005) indica que la personalidad puede basarse en función de su orientación interna hacia los demás, considera la *actitud humanista* como el tipo de personalidad que se encuentra pendiente de las necesidades de otras personas y no les es relevante ignorar o enfrentar alguna norma para atender esa necesidad. *La actitud legalista*, refleja la personalidad de una persona que ignora la necesidad ajena, generalmente considera como culpable a la persona que atraviesas esas dificultades y si a su parecer es necesario, brindará mayor prioridad a la norma de la persona “necesitada”.

## 2.3. Toma de decisiones

### 2.3.1. Definiciones

La toma de decisiones para Morris y Maisto (2001) es la selección de un proceso de acción entre diversas opciones posibles. Además, menciona que la selección del proceso será dependiendo de la percepción del individuo, del punto de vista que tenga del problema. Ya que la misma dificultad puede ser vista de diversas formas por dos personas y resueltas por estas de diferentes maneras.

Para Espíndola (2005, como se citó en Carpio, 2018) la toma de decisiones es un proceso que busca seleccionar una solución tras una situación conflictiva. Es decir, para este autor la persona busca una forma de resolver un conflicto que se presenta en un determinado momento.

Otros autores como Amorós (2006) consideran a la toma de decisiones como un estado de conflicto entre la situación actual y un estado deseado, que necesita mucha atención en las diferentes vías de acción. En esta definición la persona que se encuentra en proceso de una toma de decisión tendrá que analizar las múltiples opciones de acción para pasar de su estado actual a uno que espera.

Por otro lado, para investigación se tomará la definición realizada por Janis y Mann (1977, como se citó en Luna y Laca, 2014) quienes sostienen que la toma de decisiones es un desarrollo de tendencias de una persona a aceptar y al mismo tiempo rechazar alternativas de solución ante un problema que generará estrés debido a la angustia que sentirá ante una posible pérdida objetiva y subjetiva.

Esta definición vincula la toma de decisiones a diversos factores como “la maduración del cerebro adolescente, la percepción subjetiva del riesgo, los distintos sistemas de procesamiento cognitivo de la información, el papel de la familia y el grupo de pares, entre otros” ((Albert & Steinberg, 2011; Bacanlı, 2012; Fischhoff et al., 1999; Gordon, 1996; Hoffman et al., 1995; Jacobs & Klaczynski, 2002; Reyna & Farley, 2006; Schvaneveldt & Adams, 1983; Steinberg, 2007; Steinberg & Cauffman, 1996, citados por Luna y Laca, 2014).

### ***2.3.2. Modelo de conflicto de decisión***

En la toma de decisiones existen teorías normativas y teorías descriptivas. Las primeras se dan en el campo de la economía, ya que tratan de predecir las elecciones de los agentes económicos. Sin embargo, muchos investigadores han criticado estas teorías debido a que sostienen que no proporcionan una reseña adecuada sobre el proceso real de la toma

de decisiones de las personas.

Por otro lado, consideran que las teorías que sí reflejan una explicación adecuada al proceso común de toma de decisiones de las personas son las descriptivas, porque no analiza el modo en que debería actuar un ser racional para tomar una decisión, sino que explica el transcurso.

Es así como se presentará a continuación el modelo de conflicto de decisión, que pertenece a los modelos descriptivos. Los investigadores Janis y Mann (1977, como se citó en Luna y Laca, 2014) sostiene que toda toma de decisión llevará a un conflicto de decisión interno, este se manifestará en dudas, evitaciones, aplazamientos y/o estrés. Que se desencadenará por la a) inquietud por pérdidas objetivas y b) inquietud por pérdidas subjetivas. Esto puede llevar a la persona a resistirse a tomar alguna decisión para posteriormente reflexionar si corre algún riesgo al dejar las cosas como están. Solo si identifica que las cosas empeorarán entrará en un conflicto de decisión que resolverá asumiendo un determinado patrón de toma de decisiones que se presentará a continuación:

- 1) **Vigilancia:** Cuando la persona es optimista con respecto a llegar a tomar una decisión adecuada y considera que posee un tiempo idóneo para buscar información relevante y analizarla detenidamente.
- 2) **Hipervigilancia/procrastinación:** Cuando la persona considera que puede hallar la solución pero que el tiempo que posee no es suficiente, por ello entra en pánico y la búsqueda de información tiende a ser desordenada y no le permite analizar de forma clara los datos que posee.
- 3) **Evitación defensiva:** Cuando la persona considera que es poco probable que encuentre una solución entonces intenta escapar de la situación evitando tomar una decisión, procrastinándola o transfiriéndola.

Se considera el patrón vigilancia como la mejor opción en la toma de decisiones ya que

brinda mayor seguridad y responsabilidad a la persona que opta por este patrón. Además, propicia a que más adelante la persona tome decisiones acertadas debido a las experiencias previas obtenidas.

### **2.3.3. Factores que influyen en el conflicto de decisión**

Los factores que intervendrán para en el conflicto de decisión serán de dos tipos (Mendoza et al., 2006 como se citó en Torres, 2017).

#### **A. Factores internos**

Cuando la persona tiene que relacionar y jerarquizar las ventajas y desventajas de las alternativas que posee.

#### **B. Factores externos**

Son factores complementarios que pueden presentarse tras una decisión difícil de tomar, estos son:

- 1) Falta de análisis para encontrar más de una alternativa de solución.
- 2) Pocas expectativas realistas sobre los posibles resultados de las alternativas de solución que posee.
- 3) Falta o equivocada percepción de otros agentes involucrados en la decisión que tomará.
- 4) Tener más en cuenta la percepción de los demás para la toma de decisión que realizara, que a su propia percepción.
- 5) Falta de seguridad en su toma de decisión y en ella/él misma/o.

La Universidad de Guadalajara (s.f.) propone el siguiente proceso para la adecuada toma de decisiones.

- 1) **Reconoce el problema:** Identificar que existe un problema que necesitas cambiar

para mejorar.

- 2) **Analiza el problema:** Determinar la causa y factores asociados.
- 3) **Toma en cuenta tus metas:** Estas metas están influidas por tus valores y lo que consideras importante para ti
- 4) **Busca alternativas:** Analiza e identifica las diversas soluciones que puedes brindar a este problema, considera las no habituales.
- 5) **Analiza los recursos que requiere cada curso de solución:** Identifica el tiempo que necesitas u otro recurso necesario para cada solución.
- 6) **Selecciona la mejor alternativa:** Ten en cuenta que deben ir acorde a tus valores y metas. Además de los recursos disponibles que posees.
- 7) **Pon en acción la solución:** Desarrollo la solución elegida.
- 8) **Acepta la responsabilidad:** Aceptar las consecuencias de haber tomado la decisión.
- 9) **Evalúa los resultados:** Evaluar su efectividad y tomar decisiones complementarias si es necesario para que te acerquen a la meta que tienes.

#### ***2.3.4. Toma de decisiones en la adolescencia***

En la etapa de la adolescencia se presentan diversas conductas relacionadas a diferentes cambios que ocurren a nivel fisiológico y psicológico, como elevada actividad hormonal, maduración sexual, etc que llevan al adolescente a una constante búsqueda de actividades que presenten altos niveles de riesgo. Anteriormente, se consideraba que todo ello era resultado de la inmadurez en las habilidades de razonamiento que impedían un análisis adecuado de las situaciones que vivía y sus posibles consecuencias. Esto ocasionaría una inadecuada toma de decisiones (Piaget e Inhelder, 1975 como se citó en Boche y Cruz, 2014).

Sin embargo, tras múltiples estudios se obtuvieron otras teorías que trataban de explicar las dificultades de los adolescentes para tomar decisiones adecuadas, entre ellas se encuentra la propuesta por Steinberg (2009, como se citó en Boche y Cruz, 2014) quien sostiene que son resultado de un “desequilibrio entre el procesamiento emocional y racional de las situaciones” (p. 71). Debido a que cada proceso se rige por sistemas neuronales que se encuentran en diferentes grados de desarrollo, donde el sistema socioemocional se presenta maduro, pero el sistema de control cognitivo aún no. Esto ocasiona que los impulsos generados por el sistema socioemocional no puedan ser regulados de forma óptima por el sistema de control cognitivo. Por esta razón se considera que las dificultades se generan por la búsqueda de recompensas inmediatas y exigencia por obtener estos refuerzos a corto plazo en vez de esperarlos en el futuro (Best et al., 2009 como se citó en Boche y Cruz, 2014). Cabe recalcar que estas teorías plantean que, si bien existen estos procesos en el adolescente que dificulta la toma de decisiones, él/ella también puede convertirlo en un desafío y puede tomar decisiones acertadas para su bienestar y desarrollo óptimo.

Se considera además según Eagly y Diekmann (2007 citado por Luna et al., 2014) que un factor que podría relacionarse con la toma de decisiones es el sexo, ya que los estereotipos de género fomentan que las mujeres puedan tener mayor flexibilidad en las decisiones que tomen a diferencia de los hombres que se espera que sean más rígidos. Por lo que en ocasiones algunos hombres pueden adoptar un patrón de toma de decisiones no óptimo.

Por otro lado, diversos autores como Henao y González (2007, citado por Luna et al., 2014) mencionan que la edad también puede ser una variable que está relacionada con la toma de decisiones. Ya que, debido a la capacidad de análisis, pensamiento abstracto e hipotético, habilidad para prever y planificar el futuro que desarrolla según las experiencias y los años adquiridos puede llevar a la persona a tomar mejores decisiones.

## 2.4. Aplicación del comportamiento prosocial en el contexto educativo

El comportamiento prosocial puede ser aplicado de diferentes maneras un contexto educativo, a continuación, se presentarán 2 formas de realizarlo, una se encuentra implementada en nuestro país y es un curso obligatorio en todas las instituciones educativas nacionales de educación básica. La otra es una metodología de aprendizaje utilizada en países como Uruguay, Argentina, etc donde se busca apoyar en la transformación de un contexto que lo necesita, obteniendo aprendizajes en ese proceso.

### 2.4.1. Tutoría

La tutoría es concebida en el Perú como un servicio orientado a una formación integral del estudiante, donde se fomenta la escucha y orientación de parte del tutor al alumno para lograr su desarrollo personal y contribución a la comunidad, esta orientación podrá ser de carácter formativa o preventiva y trabaja acompañando al alumno en el aspecto socio afectivo, cognitivo y pedagógico (MED, 2007)

Las áreas de tutoría que se trabajan son:

- 1) **Área Personal Social:** Que fomenta el desarrollo de una personalidad que busque su bienestar global y contribuye al bienestar social.
- 2) **Área Académica:** Guía a los estudiantes en diversas actividades para que obtengan un óptimo rendimiento y prevengan futuras dificultades.
- 3) **Área Vocacional:** Contribuye en la orientación vocacional del estudiante, a través de un proyecto de vida, que sea acorde a sus características y posibilidades, según sus habilidades y su contexto.
- 4) **Área de Salud Corporal y Mental:** Busca fomentar un estilo de vida saludable, tanto en la alimentación, actividad física y mental en sus estudiantes.
- 5) **Área de Ayuda Social:** Buscan fomentar la participación de los estudiantes en actividades que promuevan el bienestar común.

- 6) **Área de Cultura y Actualidad:** Promueve el conocimiento de las culturas y tradiciones de nuestro país, en las diferentes regiones y grupos culturales.
- 7) **Área de Convivencia y Disciplina Escolar:** Fomenta relaciones democráticas y saludables, con respeto a los acuerdos o normas establecidas.

Las actividades propuestas giran al logro de las presentes componentes en los estudiantes (Olivera, 2004 como se cita en MTOE, 2007):

- 1) **Autovaloración personal:** Incluye el autoconcepto, autoestima y las relaciones establecidas con la familia, profesores y compañeros.
- 2) **Visión de futuro personal:** Incluye la visión que posee el estudiante para su entorno y el de su comunidad.
- 3) **Plan de vida personal:** Incluyen metas y objetivos de vida, tanto en el área académica como en el área personal y social.

#### **2.4.2. Aprendizaje servicio solidario**

Esta metodología concibe al estudiante como un futuro ciudadano que no solo necesita conocimientos sino también un panorama democrático, tecnológico y comunitario, para contribuir más adelante a la sociedad. Para formar dichas personas el aprendizaje servicio busca contribuir “a un cambio cultural que debe promover con más intensidad valores como la solidaridad, la cohesión social y una mayor igualdad” (Puig, 2009, p.10 como se citó en Lorente y Traver, 2016)

Propone orientar a los alumnos hacia la prosocialidad, donde se establezcan las necesidades sociales, la viabilidad de acciones y los posibles aprendizajes. La actividad realizada para la contribución de alguna problemática de la comunidad no será de forma altruista, donde se “ayuda” y solo se beneficia el “receptor”. Si no, será una contribución mutua, ya que se buscará implementar un proyecto educativo que tenga objetivos orientados

a contenidos que servirán como aprendizaje para los estudiantes y se desarrollarán también habilidades sociales, en todo el proceso. Todo ello generará un aprendizaje prosocial, además de establecer una relación de reciprocidad entre la comunidad y los estudiantes, donde se enfatice el compartir más que en dar y ayude a una relación horizontal entre ellos (Batlle, 2009 como se citó en Lorente y Traver, 2016).

### III. MÉTODO

#### 3.1. Tipo de investigación

La investigación que se desarrolló es de tipo no experimental, debido a que no se manipularon las variables estudiadas. Tuvo un diseño correlacional, ya que con este estudio se buscaba determinar si las variaciones de una variable están asociadas a las variaciones de otra (Hernández et al., 2014).

#### 3.2. Ámbito temporal y espacial

La investigación se realizó el mes de agosto con los estudiantes de quinto de secundaria de las instituciones educativas El Paraíso N°7220, ubicada en el sector del mismo nombre; Limatambo N°7216, ubicada en el sector de San Gabriel Alto en la avenida Prolongación José Carlos Mariátegui 3467 y Soberana Orden Militar de Malta N°7057, ubicada en el sector de San Gabriel Bajo en el jirón Cahuide N°101, todos pertenecientes a la zona más poblada del distrito de Villa María del Triunfo: José Carlos Mariátegui.

#### 3.3. Variables

- 1) **Comportamiento prosocial:** Un comportamiento que favorece a otras personas, grupos o metas sociales para aumentar la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales sociales consecuentes, al permitir salvaguardar la identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados (Roche, 1998, como se citó en Méndez et al., 2015.p.10)
- 2) **Toma de decisiones:** Es un desarrollo de tendencias de una persona a aceptar y al mismo tiempo rechazar alternativas de solución ante un problema que generará estrés debido a la angustia que sentirá ante una posible pérdida objetiva

y subjetiva (Janis y Mann, 1977, como se citó en Luna y Laca, 2014).

### **Variables de control**

- 1) **Sexo:** Condición orgánica de hombre o mujer.
- 2) **Edad:** Número de años vividos.

### **3.4. Población y muestra**

La población estuvo conformada por 340 estudiantes de 5to de secundaria de los colegios nacionales “El Paraíso N°7220”, “Limatambo N°7216” y “Soberana Orden Militar de Malta N°7057”.

La muestra estuvo conformada por 247 estudiantes de quinto de secundaria y fue determinado por un muestreo no probabilístico de tipo intencional, debido a que se utilizaron criterios de inclusión y exclusión presentados a continuación (Otzen y Manterola, 2017).

#### ***Criterios de Inclusión***

- Pertenezcan a los colegios nacionales mencionados.
- Se encuentren en el grado de 5to de secundaria.
- Vivan en el distrito de Villa María del Triunfo.

#### ***Criterios de Exclusión***

- Alumnos que no se encuentren matriculados en dichos colegios.
- Alumnos de grados menores a 5to de secundaria.
- Vivan en un distrito diferente a Villa María del Triunfo.

### **3.5. Instrumentos**

Con el fin de medir las variables de comportamiento prosocial y patrones de toma de

decisiones, se utilizaron los siguientes instrumentos.

### ***3.5.1. Inventario de comportamientos prosociales en el contexto escolar***

Elaborado por Roche (1998, como se citó en Méndez et al., 2015), donde inicialmente existían 40 ítems y se evaluaba a través de 10 dimensiones: ayuda física, servicio físico, dar y compartir, ayuda verbal, consuelo verbal, confirmación y valoración positiva del otro, escucha profunda, empatía, solidaridad, presencia positiva y unidad. Obteniendo una confiabilidad, con un alfa de Cronbach de 0.928.

Méndez et al. (2015) validaron la prueba en un contexto mexicano con 372 alumnos de secundaria de 11 a 16 años, reduciendo finalmente a 22 ítems y teniendo en total 5 factores: Empatía y consuelo verbal (6 ítems), Escucha profunda (4 ítems), Servicio físico y verbal (5 ítems), Ayuda física (4 ítems) y Solidaridad (3 ítems). En la confiabilidad se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.932. El Inventario tuvo una escala Likert de respuestas desde 0 (muy raramente) y 4 (Casi siempre). A continuación, se describirán los factores mencionados:

- 1) **Empatía y consuelo verbal:** Comportamientos relacionada a brindar ayuda y consuelo para tranquilizar o animar a otras personas que lo necesitan, mostrando así conductas que reflejen escucha y comprensión.
- 2) **Escucha profunda:** Conductas que demuestran actitudes de escucha activa, hacia lo expresado por otra persona que está en la conversación.
- 3) **Servicio físico y verbal:** Conductas que incluyen la ayuda física y/o verbal donde la persona proporciona a otra objetos o experiencias personales, con el fin de desaparecer la necesidad de la otra persona de realizar alguna acción para cumplir el objetivo que quería.
- 4) **Ayuda física:** Conducta que busca asistir a una persona para que pueda lograr una tarea determinada.

- 5) **Solidaridad:** Conducta física o verbal aceptada como útil, que busca compartir las consecuencias negativas y positivas de otras personas.

### 3.5.2. *Cuestionario Melbourne sobre toma de decisiones*

Este instrumento está basado en el modelo de Conflicto de Janis y Mann, se conformó por 22 items que buscaban describir actitudes o comportamiento que las personas realizan al momento de tomar alguna decisión. Inicialmente se obtuvo en la confiabilidad un alfa de Cronbach de .80, .74, .87 y .81 en cada factor del cuestionario Vigilancia, Hipervigilancia, Transferencia y Aplazamiento. Años después el instrumento fue adaptado en España en 609 estudiantes universitarios, obteniendo un alfa de Cronbach de .65, .62, .78 y .71.

El cuestionario que se utilizará para esta investigación será la adaptada por Luna y Laca (2014) en México con 992 estudiantes de bachillerato de 15 a 19 años. Pudieron determinar tres factores que incluiría la toma de decisiones, las cuales eran Procrastinación/Hipervigilancia, Transferencia y Vigilancia, obteniendo índices de confiabilidad alfa de .68, .72 y .65, respectivamente. La prueba en general presentó un índice alfa de Cronbach de .69. La calificación fue de la siguiente manera: 0= no es cierto para mí, 1= algunas veces es cierto para mí y 2=Es cierto para mí. El resultado de la aplicación de la prueba determinará el patrón de toma de decisiones que pueden ser:

- 1) **Procrastinación/Hipervigilancia:** Tendencia a evitar tomar una decisión en el momento determinado y aplazarlo, pero mientras más se agudiza y menos tiempo queda recién toma una decisión, pero esta será apresurada por el poco tiempo que tiene y el estrés que le genera.
- 2) **Transferencia:** Tendencia a transferir la responsabilidad de la toma de decisiones a otra persona, tras una propia percepción de falta de competencia en la información y herramientas relevantes de la decisión a tomar en determinados asuntos.

- 3) **Vigilancia:** Tendencia al optimismo a tomar una adecuada decisión, considerando poseer un tiempo idóneo para buscar información relevante y analizarla detenidamente.

### **3.6. Procedimientos**

Para realizar la siguiente investigación se pidió la autorización a las diversas autoridades de los colegios evaluados, donde se les informó la finalidad del estudio y acordó entregar los resultados de cada salón evaluado al director(a), psicólogo y/o tutor de la institución. Seguido a ello, se acordaron las fechas y horarios en los cuales aplicarían las pruebas psicológicas. Al ingresar a las aulas se indicó a los estudiantes el motivo de la evaluación y se explicó cómo resolver la prueba, garantizándoles la confidencialidad de los datos e información que proporcionen.

Se pasó a registrar en el programa SPSS 25 los datos recabados y se procedió a realizar el análisis estadístico correspondiente. Finalmente, al obtener los resultados de los niveles de conducta prosocial y los patrones de decisiones que se presentaban con mayor frecuencia en cada salón evaluado, se redactó los informes de resultados y se entregó al director(a), psicólogo(a) y/o tutor(a) de cada institución educativa, acompañado de la explicación de los resultados hallados y las recomendaciones propuestas.

### **3.7. Análisis de datos**

Se realizó el análisis de factor rotado a los ítems de los instrumentos de medición, Inventario de Comportamientos Prosociales en contexto escolar y Cuestionario de Toma de Decisiones, para determinar si los ítems correspondían a las dimensiones planteadas en el instrumento. Luego, se utilizó la prueba de KMO para determinar la validez de ambas pruebas, donde finalmente se pudo comprobar que ambas poseen adecuados índices de validez. Seguido a ello, al aplicar el estadístico del Alfa de Cronbach se pudo concluir que

ambas pruebas poseen adecuados índices de confiabilidad.

Posteriormente, se utilizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, donde se obtuvo que la población poseía una distribución normal en el comportamiento prosocial por lo tanto se utilizarían estadísticos para pruebas paramétricas al momento de analizarlas, por otro lado, en la variable toma de decisiones se obtuvo una distribución no normal por lo que se utilizarían estadísticos para pruebas no paramétricas. Sin embargo, al analizar ambas variables se utilizarían estadísticos para pruebas no paramétricas.

Luego, se procedió a cumplir los objetivos propuestos, primero se utilizó la prueba Rho de Spearman, para determinar si existía relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones y después para determinar si existía relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones. Seguido a ello, se utilizó la prueba T de Student para muestras independientes para determinar si existían diferencias en el comportamiento prosocial según sexo. Se utilizó la prueba Anova para determinar si existían diferencias en el comportamiento prosocial según edad.

Para los objetivos relacionados a la toma de decisiones se utilizó la prueba U Man Whitney para determinar si existían diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo. Finalmente, para determinar si existían diferencias en los patrones de toma de decisiones según edad, se utilizó la prueba H de Kruskal Wallis.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Validez

En la Tabla 1, se aprecia la validez de los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el contexto Escolar, haciendo uso del análisis factorial exploratorio. La información indica que existen 5 dimensiones que representa la variable comportamiento prosocial coincidiendo con la cantidad de dimensiones que posee el inventario. (Bandalos y Finney, 2010 como se citó en López y Gutiérrez, 2019).

**Tabla 1**

*Análisis factorial exploratorio del comportamiento prosocial*

Ítem	Componente				
	1	2	3	4	5
1	0.694				
2	0.655				
3	0.639				
4	0.622				
5	0.456				
6	0.445				
12		0.773			
11		0.728			

15	0.711	
13	0.564	
14	0.427	
16		0.797
17		0.735
18		0.659
22		0.825
20		0.670
21		0.603
<b>19</b>		<b>0.466</b>
10		0.421
9		0.719
8		0.712
7		0.567

---

En la Tabla 2, se describe la validez de los ítems del Inventario mencionado, procediendo a realizar un análisis factorial confirmatorio, los ítems en su mayoría coinciden con la dimensión a la que pertenecían en el instrumento utilizado inicialmente, con excepción del ítem 19 que obtuvo un valor menor de 0.3. Por lo cual se procederá a eliminar el ítem de los siguientes análisis de datos. (Bandalos y Finney, 2010 como se citó en López y Gutiérrez, 2019).

**Tabla 2***Análisis factorial confirmatorio del comportamiento prosocial*

<b>Comportamiento prosocial</b>					
<b>Ítem</b>	<b>Empatía y consuelo verbal</b>	<b>Servicio físico y verbal</b>	<b>Ayuda física</b>	<b>Solidaridad</b>	<b>Escucha profunda</b>
1	0.641				
2	0.591				
3	0.579				
4	0.509				
5	0.304				
6	0.315				
12		0.722			
11		0.631			
15		0.616			
13		0.455			
14		0.317			
16			0.766		
17			0.667		
18			0.478		
22				0.889	
20				0.496	
21				0.408	
<b>19</b>					
10					0.313
9					0.592
8					0.612

En la Tabla 3 se puede observar que los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar poseen un adecuado índice de validez, ya que el nivel de la prueba KMO es de 0.852 (Kaiser, 1970 como se citó en López y Gutiérrez, 2019).

**Tabla 3**

*Prueba de KMO en los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.852
	Aprox. Chi-cuadrado	1646.483
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	231
	Sig.	0.000

En la Tabla 4, podemos apreciar la validez de los ítems del Cuestionario de Toma de Decisiones, resultado del análisis factorial exploratorio. Donde se indica que existen 3 patrones de toma de decisiones coincidiendo con la información del cuestionario.

**Tabla 4**

*Análisis factorial exploratorio de toma de decisiones*

<b>Ítem</b>	<b>Componente</b>		
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1	0.703		
7	0.640		

8	0.600	
4	0.594	
2	0.571	
5	0.406	
6	0.400	
<b>3</b>		
10		0.773
9		0.765
11		0.659
12		0.578
14		0.553
<b>13</b>		
18		0.753
17		0.745
16		0.681
15		0.641
19		0.624

---

En la Tabla 5, se realizó un análisis factorial confirmatorio, la mayoría de los ítems coinciden con la dimensión a la que pertenecían en el instrumento utilizado inicialmente. Sin embargo, los ítems 3 y 13 no pertenecen a ninguna dimensión, debido a ello se los excluyó del procedimiento estadístico posterior.

**Tabla 5**

*Análisis factorial confirmatorio de toma de decisiones*

---

<b>Patrones de Toma de decisiones</b>			
<b>Ítem</b>	<b>Procrastinación / Hipervigilancia</b>	<b>Transferencia</b>	<b>Vigilancia</b>
1	0.669		
7	0.554		
8	0.515		
4	0.505		
2	0.485		
5	0.402		
6	0.307		
<b>3</b>			
10		0.772	
9		0.709	
11		0.550	
12		0.435	
14		0.424	
<b>13</b>			
18			0.685
17			0.679
16			0.590
15			0.530
19			0.522

---

En la Tabla 6 se puede observar que los ítems del Cuestionario de Toma de Decisiones poseen un adecuado índice de validez, ya que el nivel de la prueba KMO es de 0.768 (Montoya, 2007).

**Tabla 6***Prueba de KMO en los ítems del Cuestionario de Toma de Decisiones*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.768
	Aprox. Chi-cuadrado	902.473
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	171
	Sig.	0.000

**4.2. Confiabilidad**

Al observar la Tabla 7 podemos apreciar que la confiabilidad que muestra el coeficiente de Alfa de Cronbach del Inventario de Comportamientos Prosociales en el contexto Escolar es de 0.865 el cual refleja que el inventario posee adecuados índices de confiabilidad (George y Mallery, 2003 como se citó en Lacave et al., 2015).

**Tabla 7***Confiabilidad del Inventario de Comportamientos Prosociales en el contexto escolar*

<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
.865	22

Por otro lado, la Tabla 8 nos muestra que el coeficiente de Alfa de Cronbach del Cuestionario de Toma de Decisiones es de 0.663, lo cual refleja que el cuestionario presenta un adecuado índice de confiabilidad (Rosenthal, 1994 como se citó en Landero y González, 2006).

**Tabla 8**

*Confiabilidad del Cuestionario de Toma de Decisiones*

<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
.663	17

### 4.3. Análisis de datos

En la Tabla 9, se observa los datos de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov – Smirnov que se utilizó con la intención de precisar si los valores de las variables a estudiar siguen una curva de distribución normal o no, para el empleo de estadísticos paramétricos o no paramétricos. Los resultados mostraron que el nivel de significancia es mayor a 0.05 en la variable de comportamiento prosocial, lo cual indica que presenta una distribución normal por lo que se utilizará estadísticos paramétricos. Por otro lado, en la variable de toma de decisiones, los patrones mostraron una significancia menor a 0.05, lo que nos indica que no presentan una distribución normal, por lo que se utilizará estadísticos no paramétricos (Romero, 2016).

#### **Tabla 9**

*Puntuaciones obtenidas en la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov para las variables*

<b>Variables</b>	<b>Ks</b>	<b>Sig.</b>
Comportamiento prosocial	.042	.200
Vigilancia	.164	.000
Procrastinación / Hipervigilancia	.104	.000



significativa entre la dimensión ayuda física con el patrón transferencia (.001) y la dimensión solidaridad con el patrón transferencia (.000).

**Tabla 11**

*Valores de Rho de Spearman para determinar la relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones*

		Toma de decisiones			
		Vigilancia	Procrastinación / Hipervigilancia	Transferencia	
<b>Comportamiento Prosocial</b>	<b>Empatía y consuelo verbal</b>	Rho de Spearman	,265**	0.048	-,133*
		Sig.	<b>0.000</b>	0.454	0.037
	<b>Servicio físico y verbal</b>	Rho de Spearman	,201**	-0.004	-0.117
		Sig.	<b>0.002</b>	0.951	0.067
	<b>Ayuda física</b>	Rho de Spearman	,295**	-0.049	- ,205**
		Sig.	<b>0.000</b>	0.442	<b>0.001</b>
	<b>Solidaridad</b>	Rho de Spearman	,354**	-0.057	- ,236**
		Sig.	<b>0.000</b>	0.370	<b>0.000</b>
		Rho de Spearman	,195**	-0.047	-

<b>Escucha</b>	n			0.115
<b>profunda</b>		Sig.	<b>0.002</b>	0.459
				0.070

Por otro lado, se utilizó la prueba de T de Student, para determinar si existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo. La Tabla 12 presenta los resultados, donde se observa que existen diferencias estadísticamente significativas en el comportamiento prosocial obtenidos por adolescentes. A favor de las mujeres que obtuvieron un mayor puntaje a comparación de los hombres, obteniendo una significancia de .000 (Landro y González, 2006).

**Tabla 12**

*Valores de T de Student para determinar diferencias significativas en el comportamiento prosocial según sexo*

	Prueba de Levene de igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
<b>Conducta</b>					
	<b>Se asumen varianzas iguales</b>		4.986	245	0.000
<b>Prosocial</b>					
	<b>No se asumen varianzas iguales</b>		4.554	91.035	0.000

En la Tabla 13 se muestra los resultados obtenidos por la prueba Anova la cual indica una significancia de .007 lo que refleja que existen diferencias estadísticamente significativas en el comportamiento prosocial entre adolescentes según la edad. Las cuales

fueron 15, 16, 17, 18 y 19 años. Las diferencias significativas fueron identificadas específicamente en las medias obtenidas por estudiantes de 17 y 18 años, mostrando mayores puntajes en los estudiantes de 18 años. (Landro y González, 2006).

**Tabla 13**

*Valores de Anova para determinar diferencias significativas en el comportamiento prosocial según edad*

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Entre grupos</b>	2248.893	4	562.223	3.585	.007
<b>Dentro de grupos</b>	37956.070	242	156.843		

Por otro lado, se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, para determinar si existen diferencias según el sexo de los estudiantes en los patrones de toma de decisiones. La Tabla 14 presenta los resultados, donde se observa que no existen diferencias estadísticamente significativas en los patrones de toma de decisiones según sexo. Ya que se obtuvo una significancia de 0.135 en el patrón de Vigilante, 0.208 en el patrón Procrastinación y 0.119 en el patrón Transferencia (Landro y González, 2006).

**Tabla 14**

*Valores de U de Mann Whitney para determinar diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según sexo*

	Vigilancia	Procrastinación / Hipervigilancia	Transferencia
<b>U de Mann-Whitney</b>	5017.500	5459.500	4981.500

<b>Sig. Asintótica</b>	0.135	0.208	0.119
------------------------	-------	-------	-------

---

En la Tabla 15 se muestra los resultados obtenidos por la prueba H de Kruskal Wallis que se utilizó para determinar si existen diferencias en los puntajes de los patrones de toma de decisiones según edad de los estudiantes. Se obtuvo una significancia mayor a .05 en el patrón vigilancia, como en los patrones de procrastinación y transferencia. Lo que indica que no existen diferencias estadísticamente significativas en los puntajes de los patrones de toma de decisiones según la edad en los estudiantes. (Landeroy y González, 2006).

**Tabla 15**

*Valores de H de Kruskal Wallis para determinar diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según edad*

	<b>Vigilancia</b>	<b>Procrastinación / Hipervigilancia</b>	<b>Transferencia</b>
<b>H de Kruskal-Wallis</b>	2.149	.434	1.678
<b>Sig. asintótica</b>	.157	.756	.175

---

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al realizar el procesamiento estadístico para lograr el objetivo general de esta investigación de determinar si existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.

Se obtuvo como resultado que el comportamiento prosocial y el patrón vigilancia en toma de decisiones se encuentran asociados entre sí de forma positiva y baja. Debido a que se encontró una significancia de .000 y el valor de Rho de Spearman de .377\*\*, por tanto, se puede inferir que un alto nivel de comportamiento prosocial está asociado a un alto nivel en el patrón de vigilancia en toma de decisiones y viceversa, esto indica que la emisión de conductas que favorecen a otras personas, grupos o metas sociales y generan una reciprocidad positiva están asociadas a una toma de decisión donde está presente el optimismo al momento de decidir y se considera poseer un tiempo idóneo para buscar información y analizar. Por otro lado, el comportamiento prosocial y el patrón transferencia se encuentran asociados entre sí de forma negativa y baja, ya que la significancia fue de .000 y el valor Rho de Spearman de -.222\*\*, ello refleja que un nivel alto de comportamiento prosocial está asociado a un nivel bajo en el patrón transferencia, es decir la emisión de conductas que favorecen a otras personas, grupos o metas sociales y generan una reciprocidad positiva se asocia a una menor toma de decisión donde se transfiere esta responsabilidad a otra persona, tras una propia percepción de falta de información y de herramientas. Sin embargo, el comportamiento prosocial y el patrón de Procrastinación/Hipervigilancia en toma de decisiones no están asociados (relacionados) entre sí. Estos datos son congruentes con la hipótesis general de esta investigación “existe relación entre el comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en

adolescentes de instituciones educativas públicas”, ya que existen dos patrones de toma de decisiones asociados al comportamiento prosocial. Además, coincide con lo mencionado por Marín (2009) quien sostiene que la conducta prosocial considera una cadena de decisiones, Carlo et al (2003) quien indica que existen variables cognitivas (como es la toma de decisiones) que se relacionan con las conductas prosociales. Finalmente, Arias (2021) menciona que la conducta prosocial está ligada a la conducta moral, por lo cual sostienen que es necesario realizar investigaciones centradas en la toma de decisiones.

Con respecto al primer objetivo específico, se realizó un análisis factorial exploratorio y confirmatorio determinar la validez de los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones. Los resultados mostraron que los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales presentaron valores que superaban a 0.30 o 0.40. Siendo solo el ítem 19, en el Inventario de Comportamientos Prosociales, el que tuvo que retirarse ya no logró superar el límite de valor. Asimismo, se utilizó la prueba de KMO obteniendo una significancia menor a 0.05 y un valor de 0.852, lo que indica que existe un alto grado de interrelación entre los ítems. Por otro lado, en el Cuestionario de Toma de Decisiones los ítems 3 y 13 no superaron el valor de 0.30 o 0.40, por ello se eliminaron de los siguientes análisis estadísticos, a su vez se utilizó la prueba de KMO obteniendo una significancia menor a 0.05 y un valor de 0.768, por tal motivo posee un alto grado de interrelación entre los ítems.

Para determinar la confiabilidad de ambos instrumentos fueron analizados con el estadístico Alfa de Cronbach, mostrando un valor de .865 en el Inventario de Comportamientos Prosociales y .663 en el Cuestionario de Toma de Decisiones, por consiguiente, el Inventario de Conductas Prosociales y el Cuestionario de Toma de decisiones poseen una adecuada confiabilidad, lo cual coincide con la hipótesis propuesta en

esta investigación “Los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones denotan adecuados índices de validez y confiabilidad”.

El segundo objetivo específico fue determinar si existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E Públicas de Villa María del Triunfo. Los resultados muestran una significancia de .000 lo cual indica que existen diferencias significativas en los puntajes del comportamiento prosocial según el sexo de los adolescentes, esto quiere decir que los puntajes obtenidos en el comportamiento prosocial por las mujeres adolescentes son significativamente mayor a los puntajes obtenidos por los adolescentes hombres. Este resultado coincide con los obtenidos por López et al. (2018) y Balabanian et al. (2017) quienes hallaron diferencias significativas en el comportamiento prosocial a favor de las mujeres evaluadas. Sin embargo, estos datos difieren de los encontrados en la investigación de Narváez (2021) quien determinó que no existen diferencias significativas en los puntajes del comportamiento prosocial en los adolescentes y jóvenes evaluados según sexo. Se considera que este resultado no coincide con las otras investigaciones ya que la población evaluada era mayor en edad (17 a 21 años). Por otro lado, a nivel teórico Pino y Ruiz (2005) sostienen que las diferencias encontradas en el comportamiento prosocial entre hombre y mujeres suele presentarse debido a la construcción de los instrumentos que consideran mayores ítems de comportamiento prosocial-altruista y porque socialmente se educa a los niños y niñas con ciertos roles o criterios de comportamientos que propician que las mujeres puedan presentar comportamientos que reflejen su sensibilidad, compasión y atención a necesidades de otros. Por otro lado, en los hombres comportamientos de protección de daño físico a otro, conductas de riesgo, etc. Por lo que se considera según los autores que los niveles altos encontrados en las mujeres pueden deberse a los instrumentos que contienen mayores ítems que reflejen conductas prosocial

altruistas. Finalmente, Pinoy Ruiz (2005) indican que el desarrollo de comportamientos prosociales en las personas se dará según la exposición que tengan en situaciones que propicien estas conductas, las cuales suelen relacionarse con la edad ya que permite tener mayores experiencias, debido a ello, la diferencia no encontrada en el grupo de 17 a 21 años podría darse a que este grupo de edad pudo haber tenido diferentes experiencias que haya permitido tener un nivel similar de comportamientos prosociales.

Tras el análisis estadístico para determinar si existen diferencias significativas en el comportamiento prosocial según edad. Se obtuvo una significancia de .007 lo cual indica que si existen diferencias significativas en el comportamiento prosocial según la edad de los adolescentes evaluados. Específicamente en los adolescentes de 17 y 18 años, a favor de los estudiantes de 18 años, quienes obtuvieron un mayor puntaje en el comportamiento prosocial. Estos resultados coinciden con los obtenidos por López et al. (2018), quienes hallaron que existían diferencias significativas entre los puntajes del comportamiento prosocial en estudiantes de 12 a 17 años, en favor a los estudiantes de menor edad. Al igual que en la investigación de Balabanian et al. (2017) quienes obtuvieron diferencias significativas en los puntajes del comportamiento prosocial de estudiantes de 12 a 15 años con estudiantes de 16 a 18 años. Siendo los estudiantes de menor edad quienes obtenían puntajes mayores en el comportamiento prosocial. Por otro lado, el estudio realizado por Morales y Yaddith (2022) halló que existen diferencias significativas en las dimensiones del comportamiento prosocial según edad, específicamente en la dimensión ayuda física a favor de los estudiantes mayores. La información obtenida por las investigaciones mencionadas indican que presentan diferencias significativas en el comportamiento prosocial según edad. Sin embargo, los mayores puntajes alcanzados en el comportamiento prosocial difieren según grupo de edad, en esta investigación a favor de un grupo de mayor edad y en dos de las investigaciones en el grupo de menor de edad. Las contradicciones en los datos hallados pueden generarse por dos razones explicadas por Pino y Ruiz (2005): la

primera, es que el comportamiento prosocial se incrementa según las experiencias que se adquieren a través de los años en acercamientos a situaciones donde las personas pondrán en práctica estos comportamientos. Sin embargo, sino son expuestos a situaciones que propicien experiencias de comportamiento prosocial, a pesar que dos personas tengan la misma edad o una sea mayor que la otra, podrán tener diferentes niveles de comportamiento prosocial (incluso menor), si no fueron expuestos a estas situaciones. Segundo, el desarrollo del comportamiento prosocial se debe a la fusión de diversas características personales como condición genética, sexo, edad, personalidad, condición social, etc. Por lo cual intervienen muchas variables para que una persona desarrolle este comportamiento y no solo la edad.

Los resultados presentados concuerdan con la hipótesis planteada por la investigadora “Existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo”.

En el tercer objetivo específico se buscaba determinar si existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo. Los resultados obtenidos mostraron que no existen diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según sexo, ya que la significancia fue de 0.135, 0.208 y 0.119, mayor a 0.05. Esto indica que los puntajes obtenidos en los patrones de toma de decisiones como Vigilancia, Procrastinación/Hipervigilancia y Transferencia por los hombres y mujeres adolescentes no presentaron diferencias significativas. Esta información coincide con la hallada por Márquez y Gaeta (2017) quienes determinaron que no existen diferencias en la toma de decisiones entre hombre y mujeres adolescentes. Al igual que el estudio realizado por Piedra (2020) quien indicó que no existía diferencias significativas en la toma de decisiones entre hombres y mujeres. Sin embargo, los datos obtenidos difieren del estudio realizado por Luna, César, Laca y Vicente, quienes hallaron que existen diferencias significativas en el Patrón Transferencia entre mujeres y hombres,

obteniendo un mayor puntaje los hombres. Este dato final se puede sustentar con lo mencionado por Eagly y Diekman (2007, citado por Luna et al., 2014) quienes sostienen que debido a los estereotipos de género las mujeres puedan tener mayor flexibilidad ya que las repercusiones son menores tras una toma de decisiones desfavorable, por ende al tomar una decisión considerada equivocada no existiría una sanción tan relevante a diferencia de la que recibiría un hombre.

Por otro lado, en la investigación se determinó que no existen diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según edad. Debido a que la significancia fue de 0.157, 0.756 y 0.175, mayores a 0.05 Esto quiere decir que los puntajes obtenidos por los estudiantes de 15, 16, 17, 18 y 19 años no presentan diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones. Esta información coincide con la investigación realizada por Piedra (2020) quienes hallaron que no existen diferencias en la toma de decisiones en los grupos de edad de 12 a 14 años y 15 a 17 años. Sin embargo, los resultados de nuestra investigación se contradicen con el estudio realizado por Luna et al. (2014) quienes determinaron que existen diferencias significativas en el puntaje del patrón de vigilancia según edad, entre los grupos de 15 a 16 años y 17 a 19 años, presentando el mayor puntaje los adolescentes de 17 a 19 años. Esta información podría indicar que el patrón de toma de decisiones de Vigilancia se encuentra presente en personas con mayor edad. Ese dato coincide con lo planteado por Henao y González (2007, citado por Luna et al., 2014) quienes sostienen que el transcurso de los años permite adquirir mayores capacidades de análisis, pensamiento abstracto y demás funciones que permiten a la persona tomar mejores decisiones. Además, por lo mencionado por Mendoza et al. (2006, citado por Torres, 2017) quien sostuvo que las experiencias obtenidas sobre resultados de alternativas de soluciones pasadas intervienen en la capacidad de toma de decisiones actual de una persona.

Los resultados presentados discrepan con la hipótesis planteada por la investigadora

“Existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo”.

El cuarto objetivo específico fue determinar si existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo. En los resultados hallados se muestra que el patrón Vigilancia de toma de decisiones y la dimensión de comportamiento prosocial, empatía y consuelo verbal, están asociados entre sí de forma positiva y baja, esto quiere decir que un alto nivel en el patrón vigilancia está asociado a un alto nivel en la dimensión empatía y consuelo verbal. De igual forma, con las dimensiones Servicio físico y verbal, Ayuda física, Solidaridad y Escucha profunda. Siendo la significancia menor a 0.05 y obteniendo valores de Rho de Spearman de .265\*\*, .201\*\*, .295\*\*, .354\*\* y .195\*\* respectivamente. La información hallada concuerda con lo planteado por Arias (2021) y Carlo et al (2003, citado por Mestres, 2006) quienes sostiene que la conducta prosocial, por ende las dimensiones, se relacionan con variables cognitivas, entre ellas la toma de decisiones. Además, en una investigación desarrollada en la Universidad de Guadalajara (s.f.) se describe que el proceso de toma de decisiones se contemplan los valores (ética) para tomar una decisión final, estos valores podrían vincularse a paradigmas con respecto a si mismo y hacia los demás. Aquí estarían involucradas las dimensiones del comportamiento prosocial.

Por su parte, el patrón Transferencia de toma de decisiones y la dimensión de comportamiento prosocial, ayuda física, se encuentra asociadas de forma negativa y baja, de igual manera con la dimensión solidaridad. Debido a que la significancia hallada fue menor a 0.05 y los valores de Rho de Spearman fueron de -.205\*\* y -.236\*\* respectivamente. Esto nos indica que un nivel alto en el patrón transferencia está asociado a un nivel bajo en la dimensión ayuda física y en la dimensión solidaridad. Por otro lado, el patrón

Procrastinación/Hipervigilancia de toma de decisiones no se asocia a ninguna dimensión del comportamiento prosocial. En consecuencia, podemos mantener la hipótesis “existen relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo” debido a que el patrón vigilancia y transferencia se relacionan con las dimensiones del comportamiento prosocial.

## VI. CONCLUSIONES

Tras la evaluación de los resultados se obtuvieron las siguientes conclusiones de la presente investigación:

1. Existe una relación positiva, baja y significativa entre el comportamiento prosocial y el patrón vigilancia de la toma de decisiones. Así como una relación negativa, baja y significativa con el patrón transferencia de toma de decisiones. Es decir, un alto puntaje en el comportamiento prosocial está asociado a un alto puntaje en el patrón vigilancia y a un puntaje bajo en el patrón transferencia.
2. Los ítems del Inventario de Comportamiento Prosocial en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones poseen adecuados índices de validez y confiabilidad. Lo cual indica que los instrumentos utilizados presentan de forma recurrente los mismos resultados en el mismo sujeto evaluado y miden con precisión la variable que desean evaluar.
3. Existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María de Triunfo. Ello indica que el comportamiento prosocial varía de forma significativa según el sexo, presentando mayores puntajes en mujeres y según edad, a favor del grupo de adolescentes de mayor edad.
4. No existen diferencias significativas en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo. Esto indica que los puntajes obtenidos en los patrones Vigilancia, Hipervigilancia/procrastinación y Transferencia no varían significativamente entre los hombres y mujeres, ni entre grupos de adolescentes de menor y mayor

edad.

5. Existe una relación positiva, baja y significativa entre el patrón vigilancia de toma de decisiones y las dimensiones empatía y consuelo verbal, servicio físico y verbal, ayuda física, solidaridad y escucha profunda del comportamiento prosocial. Ello implica que el puntaje alto en el patrón vigilancia de toma de decisiones está asociado a un puntaje alto en las dimensiones del comportamiento prosocial. Asimismo, existe una relación negativa, baja y significativa entre el patrón transferencia de toma de decisiones y la dimensión ayuda física y la dimensión solidaridad del comportamiento prosocial. En consecuencia, un alto puntaje en el patrón transferencia se encuentra asociada aun bajo puntaje en las dimensiones de ayuda física y solidaridad del comportamiento prosocial.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Aplicar programas de comportamientos prosociales en colegios, debido a que se evidenció que la presencia de estas conductas está asociada al patrón vigilancia, donde la persona es optimista, considera tener tiempo para buscar información y analizarla para la toma de decisiones.
2. Generar actividades de integración donde los estudiantes puedan conocerse y compartir experiencias personales mutuamente, para lograr una convivencia adecuada, así generar comportamientos prosociales en los alumnos.
3. Fomentar a través casos problemas, dramatizaciones o juego de roles situaciones cotidianas que los adolescentes afrontan para fomentar un análisis crítico y sustentación de una posible decisión para estimular un óptimo patrón de toma de decisión y una convivencia más saludable. Asegurarse de brindar igualdad de oportunidades en la práctica a hombres y mujeres sin diferenciar los ejemplos según estereotipos de género.
4. Asignar responsabilidades a estudiantes en el aula o fuera de ella para incentivar espacios donde se les proporcione mayores oportunidades para toma de decisiones en diversas situaciones e ir rotando las responsabilidades para asegurarse de que todos los estudiantes lo realicen de forma homogénea.
5. En próximas investigaciones considerar otras variables sociodemográficas de adolescentes como la exposición a factores de riesgo sociales y factores propuestos por Pino y Ruiz (2005) como variables predictoras del comportamiento prosocial.
6. En próximas investigaciones incluir la resolución de conflictos como variable a estudiar en el comportamiento prosocial.

## VIII. REFERENCIAS

- Acuña, I., Castillo, D., Bechara, A. y Godoy, C. (2013). Toma de decisiones en adolescentes: rendimiento bajo diferentes condiciones de información e intoxicación alcohólica. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 13 (2), 195-214. <https://cutt.ly/IG46qM8>
- Aléaz, M., Madrid, J. y Antona, A. (2003). Adolescencia y salud. *Papeles del psicólogo*, 23 (84), 45-53. <https://cutt.ly/4G456RV>
- Alvarez, P., Carrasco, M. y Fustos, J. (2010). Relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva, en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales. *Revista Iberoamericana de Psicología*. 3(2), 27-36. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4905137>
- Antay, V. y Granados, L. (2016). *Relación entre la autoeficacia profesional y el estilo de liderazgo, estilo de comunicación, estilo de toma de decisiones y satisfacción laboral en los egresados de la especialidad de puente de la Escuela Nacional de Marina Mercante “Almirante Miguel Grau”, 2015* [Tesis de pregrado]. Escuela Nacional de Marina Mercante Almirante Miguel Grau. <https://bit.ly/3KTBQBB>
- Antona, A., Madrid, J. y Aléazm M. (2003). Adolescencia y salud. *Papeles del Psicólogo*, 84, 45-53. <https://bit.ly/3N17BKM>
- Amorós, E. (2006). *Comportamiento Organizacional. En busca del desarrollo de ventajas competitivas* [Tesis de pregrado]. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. <https://bit.ly/3M0XN3a>

- Arias, W. (2021). *Efectos de un programa de conducta prosocial en estudiantes universitarios* [Tesis de pregrado]. UNIFE. [10.33539/educacion.2021.v27n2.2430](https://repositorio.unife.edu.co/bitstream/handle/10.33539/educacion.2021.v27n2.2430)
- Argaez, S., Echeverría, R., Evia, N. y Carillo, C. (2018). Prevención de Factores de Riesgo en Adolescentes: Intervención para Padres y Madres. *Psicología Escolar e Educativa*, 22 (2), 259-269. <http://dx.doi.org/10.1590/2175-35392018014279>
- Auné, S., Blum, D., Abal, F., Lozzia, G. y Horacio, F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología*, 11 (2), pp. 21-33. <https://www.redalyc.org/pdf/4835/483547666003.pdf>
- Awuapara, S. y Valdivieso, M. (2013). Características bio-psicosociales del adolescente. *Odontol Pediatr.*, 12 (2), 119-128. <https://bit.ly/3KX4IZY>
- Balabanian, C., Lemos, V. y Barrios, J. (2017). *Conducta prosocial en adolescentes escolarizados: Comparaciones por sexo y edad* [Tesis de pregrado]. Universidad Adventista del Plata. <https://www.researchgate.net/publication/320759984>
- Barboza, L. (2021). *Estilos de crianza parental y conducta prosocial en escolares de una Provincia de Lima* [Tesis de pregrado]. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <https://acortar.link/NqFMO2>
- Bisquerra, R. y Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación*, 11(10), 61-82. <https://bit.ly/3Frt9gN>
- Bolivar, I. y Ocampo, V. (2021). *Desarrollo moral, conductas prosociales y conductas agresivas: Programas escolares con niños de 6 a 12 años en Latinoamérica* [Tesis de licenciatura]. Universidad Católica de Pereira. <https://repositorio.ucp.edu.co/bitstream/10785/9481/1/DDMPSI394.pdf>
- Broche, Y. y Cruz, D. (2014). Toma de decisiones en la adolescencia: Entre la razón y la

- emoción. *Ciencia Cognitiva*, 8 (3), 70-72. <https://bit.ly/3N0R1KK>
- Carpio, R. (2018). *La resolución de problemas matemáticos y su relación con la toma de decisiones en los estudiantes de segundo grado de educación secundaria de las instituciones educativas de Santo Tomás – Cusco 2018* [Tesis de maestría]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <https://bit.ly/3smimiB>
- Castro, S. y Serrano, Y. (2016). *Prosocialidad en la educación como factor del desarrollo humano* [Tesis de posgrado]. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.. <https://bit.ly/3kXPcIL>
- CEPLAN (2018). *Información departamental, provincial, y distrital de Población que requiere atención adicional y devengado per cápita*. <https://bit.ly/3smixus>
- Cerchiaro, E., Barras, R. y Vargas, H. (2019). Juegos cooperativos y razonamiento prosocial en niños: efectos de un programa de intervención. *Duazary*, 16 (3), 1-14. <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/duazary/article/view/2967/2424>
- Cruz, M. y Errázuriz, J. (2017). *Conducta prosocial y socialización parental y su asociación con autoeficacia en adolescentes* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana]. <https://acortar.link/hXWC3i>
- Cruzado, E. (2017). *Relación entre características familiares y la empatía en adolescentes del 3ro, 4to y 5to grado de secundaria de una institución educativa de la ciudad de Cajamarca, Perú* [Tesis de licenciatura]. Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/1015>
- Dirección de Tutoría y Orientación Educativa (2007). *Manual de tutoría y orientación educativa*. San Borja, Perú. Quebecor World Perú. <https://bit.ly/3wddzBt>
- Duran, S. (2015). *Estilos Parentales relacionados a la Salud Mental Positiva, adolescentes del cuarto y quinto años, I.E. Horacio Zeballos Gámez. Arequipa 2015* [Tesis de

- licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.  
<https://bit.ly/38bNRFe>
- Eberly, D. y Roche, R. (2002). *Aprendizaje-servicio y prosocialidad*. Centro Latinoamericano de Aprendizaje y Servicio Solidario, Argentina.  
<https://bit.ly/3NhymL9>
- Enciso, C. (2021). *Clima de aula y habilidades sociales de los estudiantes de 5° de secundaria de la I.E.P. "Munichis" Distrito de Yurimaguas, Región de Loreto, 2018* [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.  
<https://acortar.link/gbTUtD>
- Esparza, J. (2020). La conducta prosocial como factor protector de los problemas de adicción al juego en universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14 (1). <https://bit.ly/3vX5jqo>
- Estrada, E. y Mamani, H. (2020). Habilidades Sociales y Clima Social Escolar en estudiantes de educación básica. *Revista Conrado*, 16(746), 135-141.  
<https://acortar.link/30qXMp>
- Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena de Pediatría*, 86 (6), 436-443. <https://bit.ly/3P3TPZB>
- Garaigordobil, M. y Fagoaga, J. (2006). *El juego cooperativo para la violencia en los centros educativos: Evaluación de programas de intervención para educación infantil, primaria y secundaria*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.  
<https://bit.ly/3wxgDbR>
- García, C. y Parada, D. (2018). "Construcción de adolescencia": Una concepción histórica y social inserta en las políticas públicas. *Revistas Javeriana*, 347 – 373.  
<https://bit.ly/39380gJ>

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación. Sexta Edición*. Interamericana Editores, México. <https://bit.ly/3yruS4j>
- INEI. (2016). *Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2016*. <https://bit.ly/3L9e30Z>
- INEI. (2020). *Estado de la población peruana 2020*. <https://bit.ly/3FoXTzb>
- Inglés, C., Martínez, A., Valle, A., García, J. y Ruiz, E. (2011). Conducta prosocial y motivación académica en estudiantes españoles de Educación Secundaria. *Universitas Psychologica*, 10 (2), 451-465. <https://bit.ly/3rQVR4h>
- Lacave, C., Molina, A., Fernández, M., y Redondo, A. (2015). Análisis de la fiabilidad y validez de un cuestionario docente. *Actas de las XXI Jornadas de la Enseñanza*, p. 136-143. <https://bit.ly/3vTSnkK>
- Landero, R. y González, M. (2006). *Estadística con SPSS y metodología de la investigación*. México: Trillas.
- León, O. (2016). *Cómo redactar textos científicos y seguir las normas APA 6º*. Madrid, España. Ibergarceta.
- López, M. y Gutiérrez, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *REIRE*, 2(2). <https://bit.ly/3vUjexj>
- Lorente, E. y Traver, J. (2016). El aprendizaje servicio: “Aprender sirve y servir, enseña”. *GUADERNS DIGITALS*, 1-33. <https://bit.ly/3kU31BM>
- Lorenzino, L., Rivera, L. y Cardozo, G. (2015). Adaptación social en jóvenes judicializados que participan en actividades escolares. *Revista de psicología Universidad de Chile*,

24 (2), 1-18. <https://bit.ly/396kl45>

Lozano, F. y Pastor, J. y Monterde, R. (2002). Impacto de los valores éticos en la toma de decisiones.

[https://www.aepro.com/files/congresos/2002barcelona/ciip02\\_0050\\_0057.1885.pdf](https://www.aepro.com/files/congresos/2002barcelona/ciip02_0050_0057.1885.pdf)

Luna, A. y Laca, F. (2012). Toma de decisiones, estilos de comunicación en el conflicto y comunicación familiar en adolescentes bachilleres. *Enseñanza e investigación en psicología*, 17(2), 295-311. <https://bit.ly/3vUGV8x>

Luna, A. y Laca, F. (2014). Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres. *Revista de Psicología*, 32 (1), 39-65. <https://bit.ly/39FtReB>

Marín, J. (2009). Conductas prosociales en el barrio Los Pinos de la ciudad de Barranquilla, Colombia. *Revista CES Psicología*, 2 (2). 1-16.

Márquez, C. y Gaeta, M. (2017). Competencias emocionales y toma de decisiones responsable en preadolescentes con el apoyo de docentes, padres y madres de familia: Un estudio comparativo en estudiantes de 4° a 6° año de educación primaria en España. *Revista Electrónica Educare*, 22(1), 1-25. <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/EDUCARE/article/view/8245>

Martorell, C., González, R., Ordoñez, A. y Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 32 (2), 35-52. <https://bit.ly/3PiZiIV>

Méndez, F., Mendoza, C., Rodríguez, L. y García, M. (2015). Conducta prosocial en alumnos de secundaria: validación de una escala prosocial. *VERTIENTES Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 18 (2), 9-16. <https://bit.ly/3wdO6rt>

Mendoza, N. (2020). *Conducta Prosocial y regulación emocional en estudiantes de*

- secundaria de una institución educativa de Chiclayo* [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio institucional de la USS. <https://bit.ly/3N0sS7b>
- Mestre, V., Samper, P., Tur, A., Cortés, M. y Nácher, M. (2006). Conducta prosocial y procesos psicológicos implicados: Un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 203-215. <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243020649006.pdf>
- MINEDU. (2005). *Tutoría y orientación educativa en la educación secundaria*. <https://bit.ly/3vToUHD>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados: Caso de estudio. *Scientia et Technica Año XIII*, 35, 281-286. <https://bit.ly/396kiVX>
- Moñivas, A. (1996). La conducta prosocial. *Cuadernos de trabajo social*, 9, 125-142. <https://bit.ly/3LYUPfp>
- Morales, B. y Yaddith, L. (2022). *Estilos de crianza parental y conducta prosocial en escolares de una Provincia de Lima* [Licenciatura en Psicología]. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. [https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/657630/BarbozaM\\_L.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/657630/BarbozaM_L.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Morris, C. y Maisto, A. (2001). *Introducción a la psicología*. México, Printice Hall. <https://bit.ly/3kPVEey>
- Narváez, M. (2021). *Comportamiento prosocial responsable y su relación con la empatía y la conducta prosocial* [Tesis de doctorado]. Universidad Femenina del SagradoCorazón. <https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/869/NA>

[RVAEZ%20RIVERO%20DE%20MUORO%2c%20MIRYAM%20CARMEN\\_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://rvaez%20rivero%20de%20muoro%2c%20miryam%20carmen_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

OMS. (2020). Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia contra los niños 2020. <https://acortar.link/mUYjtt>

OMS. (2019). Recomendaciones de la OMS sobre la salud y derechos sexuales y reproductivos de los adolescentes. <https://cutt.ly/eJsArgX>

Ortiz, J. (2017). *Clima Social Familiar y Salud Mental Positiva, adolescentes I.E. Horacio Zeballos Gamez Arequipa 2017* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <https://bit.ly/3vRe7hk>

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35 (1), 227-232. <https://bit.ly/3N57C0h>

Oyarzo, C. (s.f.). *Prosocialidad y liderazgo. Un estudio sobre el liderazgo ético y su relación con las conductas prosociales en grupos de jóvenes católicos y laicos* [Tesis de maestría, Universidad Alberto Hurtado]. Repositorio de la UAH. <https://bit.ly/37s3Gax>

Papalia, D. y Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. México. McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES.S.A.C.

Piedra, L. (2020). Planificación, toma de decisiones y violencia intrafamiliar en adolescentes. Universidad César Vallejo. <https://acortar.link/4YjdMv>

Pierri, H. (2020). La ética en la toma de decisiones. Global Strategy Report. <https://global-strategy.org/la-etica-en-la-toma-de-decisiones/>

Pino, J. y Ruiz, R. (2005). Estudio e intervención en la conducta prosocial-altruista.

Universidad de Córdoba, España. <https://core.ac.uk/download/pdf/60852758.pdf>

- Raymundo, Y. (2021). Habilidades Sociales y Clima Social Familiar en adolescentes de una institución educativa rural de Acoria – Huancavelica [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional de Huancavelica. <https://acortar.link/TNOte5>
- Roche, R. (1997). Educación prosocial de las emociones, actitudes y valores en la adolescencia. *Laboratorio de investigación prosocial aplicada*. Universidad Autónoma de Barcelona, España. <https://bit.ly/3vWvRIi>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del trabajo*, 6 (3), p.105-114. <https://bit.ly/3vV3MB6>
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Scielo*, 6 (2), 257-274. <https://bit.ly/3vSDm2Q>
- Sánchez, I., Oliva, A. y Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21 (3), 259-271. Recuperado de: <https://bit.ly/3vRe2dw>
- Sandoval, M., Surdez, E., & Pérez, A. (2017). Clima escolar del campus de ingeniería y arquitectura de una universidad pública mexicana desde la perspectiva de sus estudiantes. *Educare*, 21(2). <https://acortar.link/eizkfb>
- Santibáñez, R., Ruiz, M. y De Audikana, M. (s.f.). *Factores de riesgo y conductas de riesgo en la adolescencia*. Editorial Síntesis. <https://bit.ly/3G4GhHs>
- Torres, D. (2017). Percepción del funcionamiento del centro y conflicto decisional en estudiantes de la Institución Educativa Juan Manuel Iturregui N° 10106, Lambayeque (tesis para maestría). Ciencias de la Educación, Universidad Nacional

- de educación Enrique Guzmán y Valle. <https://bit.ly/3wdUWgz>
- Tortosa, A. (2018). El aprendizaje de habilidades sociales en el aula. *Revista Internacional de Apoyo a la Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*, 4(4), 158-165. <https://acortar.link/E9rb0Z>
- UNICEF. (2020). Importancia del desarrollo de habilidades transferibles en América Latina y el Caribe. <https://acortar.link/4Eyo02>
- Universidad de Guadalajara. (s.f.). Toma de decisiones. Unidad de Orientación Educativa de la Universidad de Guadalajara, México. <https://acortar.link/g8VJ5I>
- Valencia, A. (2009). *Liderazgo Prosocial. Curso de formación en Prosocialidad con énfasis en Comunicación de Calidad, Valor de la persona y Prosocialidad Colectiva y Compleja dirigido a estudiantes de los diversos programas de la UNAD* [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Colombia. <https://bit.ly/3spi8az>
- Vargas Peña, K., Villoría Torres, Y. A., & López Guerra, V. M. (2018). Factores Protectores De La Conducta Prosocial En Adolescentes: Un Análisis De Ruta. *Revista Electrónica De Psicología Iztacala*, 21(2). <https://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/65290>
- Vásquez, E. (2016). Estudio de las conductas prosociales en niños de San Juan de Pasto. *Psicogente*, 20 (38), 282-295. <https://bit.ly/3yo0ojy>

## IX. ANEXOS

## Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DISEÑO
Comportamiento prosocial y patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo	¿Existe relación entre la conducta prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo?	<b>Objetivo General</b> Determinar si existe relación entre la conducta prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	<b>Hipótesis General</b> Existe una relación entre la conducta prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	<b>Variable en estudio</b> Conducta prosocial: Comportamiento que busca incrementar la posibilidad de correspondencia solidaria en las interacciones sociales en beneficio de otras personas, respetando sus costumbres, iniciativas e ideas. Dimensiones: -Empatía y consuelo verbal -Escucha profunda -Servicio físico y verbal -Ayuda física -Solidaridad	<b>Tipo de Investigación</b> Investigación no experimental, debido a que no se manipularán las variables estudiadas.
		<b>Objetivos Específicos</b> Determinar la validez y confiabilidad de los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones.	<b>Hipótesis Específicas</b> Los ítems del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y del Cuestionario de Toma de Decisiones denotan adecuados índices de validez y confiabilidad.	Toma de decisiones: Es un desarrollo de tendencias de una persona a aceptar y al mismo tiempo rechazar alternativas de solución ante un problema que generará estrés debido a la angustia que sentirá ante una posible pérdida objetiva y subjetiva.	<b>Tipo de Diseño</b> Diseño correlacional, debido a que se desea determinar si las variaciones de una variable están asociadas a las variaciones de otra variable.
		Determinar si existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	Existen diferencias en el comportamiento prosocial según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	<b>Participantes</b> Criterios de inclusión - Pertenecan a la I.E. “El Paraíso N°7220”, I.E. “Limatambo N°7216 y I.E. Soberana Orden Militar de Malta N°7057. - Estén cursando 5to de secundaria.	
		Determinar si existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de	Existen diferencias en los patrones de toma de decisiones según sexo y edad en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del	-Vigilancia -Hipervigilancia	

---

Villa María del Triunfo.	Triunfo.	-Evitación defensiva	- Vivan en VMT
Determinar si existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	Existe relación entre las dimensiones del comportamiento prosocial y los patrones de toma de decisiones en adolescentes de I.E. Públicas de Villa María del Triunfo.	<b>Variables de control</b> Sexo: Condición orgánica. Hombre / Mujer Edad: Número de años vividos. _____	<b>Criterios de exclusión</b> - Alumnos que no están matriculados en dichos colegios. - Alumnos mayores de 18 años. -Alumnos de grados menores. - Vivan en un distrito diferente a VMT.

---

**Anexo 2. Protocolo del Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y el Cuestionario de Toma de Decisiones**

**ASENTIMIENTO DEL ALUMNO**

Yo, alumno de 5to de secundaria del colegio \_\_\_\_\_, de la sección \_\_\_\_\_ acepto ser parte de la siguiente evaluación y responder una encuesta.

\_\_\_\_\_  
Firma

**DATOS:**

**1. ¿Vives en el distrito de Villa María del Triunfo?**

- Si
- No

**2. Sexo:** Hombre / Mujer

**3. Edad:**

\_\_\_\_\_

## ENCUESTA I

Lee atentamente los siguientes enunciados y marca con una “X” la alternativa que más se acomode según la forma en que usted actúa.

Muy rara vez	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Casi siempre
MR	PV	AV	MV	CS

		MR	PV	AV	MV	CS
1	Hablo con alguien que está triste y lo consuelo tanto tiempo como sea necesario.					
2	Tranquilizo a un compañero nervioso.					
3	Doy ánimo a un compañero.					
4	Me pongo en el lugar del otro que está pasando una situación difícil.					
5	Resto importancia a las causas de una discusión cuando sea posible.					
6	Comparto la tristeza de los otros.					
7	Callo mientras alguien habla.					
8	Escucho a los compañeros de clase y a los profesores cuando explican cualquier cosa.					
9	Dejo lo que está haciendo con el fin de escuchar a alguien que habla.					
10	Me comporto de forma adecuada con todos, independientemente de su sexo o raza					
11	Permito a los compañeros que utilicen mi material y mis juegos.					
12	Comparto datos, informaciones y apuntes con los compañeros de clase.					
13	Explico a los compañeros alguna experiencia personal.					
14	Explico a los otros las reglas del juego, cuando no las acaban de entender.					
15	Dejo mis juegos u otros objetos personales a los compañeros de la clase.					
16	Ayudo a un compañero con un problema físico (un brazo o una pierna rotos, un parche en el ojo, ...) a realizar una tarea con la que tenga dificultades.					
17	Ayudo a un compañero con dificultades a realizar una actividad manual.					

<b>18</b>	Acompaño a una persona herida a la enfermería o a un profesor cercano					
<b>19</b>	Ayudo a un compañero a evitar situaciones peligrosas (caer de la silla, resbalar, ...).					
<b>20</b>	Hago todo lo posible para que la gente se sienta a gusto dentro del grupo.					
<b>21</b>	Actúo como mediador en los conflictos dentro del grupo.					
<b>22</b>	Contribuyo a la creación de un clima de armonía.					

## ENCUESTA II

Lee atentamente los siguientes enunciados y marca con una "X" la alternativa que más se acomode según la forma en que usted actúa.

<b>No es cierto para mi</b>	<b>Algunas veces es cierto para mi</b>	<b>Es cierto para mi</b>
NE	AV	SE

		NE	AV	SE
<b>1</b>	Me siento como si estuviera bajo una tremenda presión de tiempo cuando tomo decisiones.			
<b>2</b>	Pierdo gran cantidad de tiempo en asuntos triviales antes de tomar la decisión final.			
<b>3</b>	Cuando tengo que tomar una decisión, espero largo tiempo antes de comenzar a pensar en ello			
<b>4</b>	La posibilidad de que algo de poca importancia podría salir mal, me hace cambiar bruscamente en mis preferencias.			
<b>5</b>	Siempre que afronto una decisión difícil me siento pesimista respecto a hallar una buena solución.			
<b>6</b>	Aplazo tomar decisiones hasta que es demasiado tarde.			
<b>7</b>	Después de tomar una decisión, pierdo gran cantidad de tiempo convenciéndome de que era correcta.			
<b>8</b>	No puedo pensar correctamente si tengo que tomar decisiones de prisa			
<b>9</b>	Prefiero dejar las decisiones a otros.			
<b>10</b>	Evito tomar decisiones			
<b>11</b>	No me gusta la responsabilidad de tomar decisiones.			
<b>12</b>	Si una decisión podemos tomarla otra persona o yo, dejo que la otra persona la tome.			
<b>13</b>	Prefiero que la gente que está mejor informada decida por mí.			
<b>14</b>	Aparto a un lado la toma de decisiones.			
<b>15</b>	Me gusta considerar todas las alternativas.			

<b>16</b>	Considero cómo sacar adelante lo mejor posible la decisión que tomo.			
<b>17</b>	Cuando tomo decisiones, me gusta reunir gran cantidad de información.			
<b>18</b>	Intento aclarar mis objetivos antes de elegir.			
<b>19</b>	Pongo mucho cuidado antes de elegir.			