

Universidad Nacional
Federico Villarreal

Vicerrectorado de
INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE TECNOLOGIA MÉDICA

“PREVALENCIA DE DIFICULTADES PRAGMATICAS EN NIÑOS DE 5 A 6 AÑOS, EN UNA INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE MARZO A SETIEMBRE DEL 2019”

**TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
TECNOLOGÍA MÉDICA EN LA ESPECIALIDAD DE TERAPIA DE LENGUAJE**

AUTOR

Ramos Rojas Giovanni Gerard

ASESOR

Parra Reyes Belkis David

JURADOS

Paredes Campos Felipe Jesús

Quezada Ponte Elisa

Chero Pisfil Zoila Santos

Lima – Perú

2020

Este trabajo se lo dedico a mi esposa, a mi mamá y a mi abuela “Mia”.

Gracias a todos los que me permitieron crecer junto con esta tesis,

gracias Paola por estar conmigo

gracias mamá por ayudarme a llegar hasta aquí,

gracias Mia por guiarme desde el cielo.

ÍNDICE

Resumen	10
Abstract (key words)	11
I. Introducción	12
1.1 Descripción y formulación del problema.	14
1.1.1. Problema general	16
1.1.2. Problemas específicos	16
1.2 Antecedentes	16
1.2.1 Antecedentes Nacionales	16
1.2.2 Antecedentes Internacionales	19
1.3 Objetivos	21
Objetivo general:	21
Objetivos específicos:	22
1.4 Justificación	22
II. Marco teórico	24
2.1 Bases Teóricas sobre el tema de la investigación	24
2.1.1 Lenguaje:	24
2.1.2 Dimensión y Componentes:	25
2.1.3 Pragmática:	26
2.1.4 Dimensiones de la pragmática:	27
2.1.5 Actos del habla:	29
2.1.6 Destrezas Conversacionales:	30

2.1.7 Discurso narrativo:	32
III. Método	35
3.1 Tipo de investigación	35
3.2 Ámbito temporal y espacial	35
3.3 Variables:	36
3.4 Población y muestra	41
3.5 Instrumentos	41
3.6 Procedimientos	42
3.7 Análisis de datos	42
3.8 Consideraciones éticas	43
IV. Resultados	44
4.1 Resultados referidos a precisar la prevalencia de dificultades pragmáticas presentes en niños que asisten a la I.E.I N° 17 Cuna – Jardín, El Agustino, en el año 2019.	44
4.2. Resultados de la prevalencia de dificultades pragmáticas según el rango etario	45
4.3 Resultados de la prevalencia de dificultades pragmáticas oral según el género.	46
4.4 Resultados de la dificultad pragmática más prevalente en la población de estudio.	47
V. Discusión de resultados	49
VI. Conclusiones	51
VII. Recomendaciones	52
VIII. Referencias	53
IX. Anexos	56
ANEXO 1. CONSENTIMIENTO INFORMADO	56
ANEXO 2. BATERÍA DE LENGUAJE OBJETIVA Y CRITERIAL (Puyuelo, M.)	57

ANEXO 3: MATRIZ DE CONSISTENCIA

RESUMEN

Las habilidades pragmáticas se definen como el uso apropiado que el hablante hace del lenguaje para comunicarse.

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo determinar la prevalencia de infantes con dificultades pragmáticas que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, el método de trabajo fue de una investigación no experimental de corte descriptivo y transversal, de tipo prevalente y prospectivo, describiendo las habilidades pragmáticas. Se usó como instrumento el módulo de pragmática de la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC). Respecto a la muestra trabajada, la prueba fue realizada en 100 niños preescolares, de 5 a 6 años 11 meses, en donde se tuvo como resultado que 90 niños presentaban dificultades en sus habilidades pragmáticas, como “Reclamar la atención” y “Porqué/Cómo” con una gran presencia estando presente en los 90 niños.

Así mismo, la prevalencia, según género mostró que las dificultades pragmáticas tienen una mayor presencia en el género masculino, estando presente en 52 niños y 38 en el caso de las niñas. Además, según la edad, se observó que, en el grupo estudiado, los niños de 5 años presentaban mayor presencia (74 niños) que en el caso de los niños de 6 años (16 niños).

En conclusión, la prevalencia de dificultades pragmáticas es muy alta en la Institución Educativa N° 017 Cuna – Jardín.

Palabras claves: Actos de habla, habilidades pragmáticas y BLOC.

ABSTRACT (KEY WORDS)

Pragmatic skills are defined as the appropriate use that the speaker makes of language to communicate.

The purpose of this research work is to determine the prevalence of infants with pragmatic difficulties who attend I.E.I. N ° 017 Crib - Garden, El Agustino, the method of work was a non-experimental investigation of descriptive and transversal cut, of a prevalent and prospective type, describing the pragmatic skills. The pragmatic module of the Objective and Criterial Language Battery (BLOC) was used as an instrument. Regarding the sample worked, the test was performed on 100 preschool children, from 5 to 6 years 11 months, where it resulted in 90 children presenting difficulties in their pragmatic skills, such as "Claiming attention" and "Why / How" with a great presence, being present in the 90 children.

Likewise, the prevalence, according to gender, showed that pragmatic difficulties have a greater presence in the male gender, being present in 52 boys and 38 in the case of girls. In addition, according to age, it was observed that, in the study group, 5-year-old children had a greater presence (74 children) than in the case of 6-year-old children (16 children).

In conclusion, the prevalence of pragmatic difficulties is very high in the Educational Institution No. 017 Crib - Garden.

Keywords: Speech acts, pragmatic skills and BLOC.

I. Introducción

El lenguaje es la capacidad de expresarnos por medio de palabras, gracias a esta tenemos la facultad de interactuar, pensar, crear, comprender, expresar, jugar, dado su complejidad el lenguaje es dividido en dimensiones para ser estudiado en las áreas de: semántica, fonético-fonológico, morfo-sintaxis y pragmática, es este último el tema de la presente investigación.

La pragmática, se entiende como el estudio de los principios que regulan el uso del lenguaje en cualquier situación comunicativa que se presente en la vida cotidiana, además de su correcta interpretación por parte de todos los actores envueltos dentro de la comunicación y su relevancia en el quehacer diario del profesional en la especialidad de terapia de lenguaje.

La presente investigación tiene como fin realizar una evaluación estrictamente pragmática, la cual revise parámetros fundamentales para el funcionamiento pleno de esta área del lenguaje por lo cual se eligió la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC), utilizando solo el módulo de pragmática. Así mismo, es necesario resaltar que las investigaciones alrededor de la pragmática, son escasas en el contexto local, por tal resultará de vital importancia y relevancia, conocer los indicios significativos y referenciales sobre las habilidades pragmáticas.

Esta investigación contiene 9 capítulos en donde se desarrollará la estructura de esta investigación.

En el capítulo I nos referimos a elementos esenciales que nos permite identificar e introducirnos al tema a tratar, en el describimos y formulamos el problema planteado, los antecedentes del mismo las preguntas generales, específicas, objetivos generales y

específicos; así como también se detalla la justificación que le brinda a esta tesis la explicación de su importancia; también se describen los antecedentes internacionales y nacionales.

Capítulo II: Marco teórico aquí se plantean las bases metodológicas que se usaron en esta investigación y los resultados hallados en la población estudiada, aquí se da respuesta al objetivo general y los específicos.

Capítulo III: el método está constituido por el marco metodológico, el tipo de investigación, la población y muestra; el instrumento de recolección de datos.

Capítulo IV: Observamos los resultados, donde se detallan los resultados a través de gráficos que muestran que de 100 niños en edad pre escolar, masculino y femenino se obtuvo como resultado que 90 niños (90%) asistentes a la I.E. N° 17 Cuna – Jardín, presentaban dificultades pragmáticas. El rango etario más afectado fue el de 5 años, con 74 alumnos siendo el 83% del total; mostrando que el rango menos afectado es el de 6 años con 16 alumnos siendo el 17% del total de alumnado. Según el género arrojó un predominio en el género masculino con un total de 52 alumnos siendo un 57.78% y sobre la población femenina el resultado fue de 38 alumnas siendo un 42.22%. Por último, respecto a las dificultades pragmáticas con mayor presencia en los niños, se observaron que los bloques 2(Reclamar la atención) con un 70%, 4(Demandas de información específica) con un 90%, 7(Dónde / Cuándo) con un 80% y 9(Porqué / Cómo) con un 100% de presencia en la muestra, fueron los que presentaron una mayor incidencia en el grupo observado.

Capítulo V: Se describe la discusión de casos, donde tuve algunas dificultades ya que no existen muchos antecedentes sobre el tema de prevalencias y respiradores orales propiamente

Capítulo VI: Se detallan las conclusiones, en el cual se puede observar una notable prevalencia de dificultades pragmáticas en los niños que asisten a la I.E. N° 17 Cuna – Jardín, El Agustino, que se pueden observar en los gráficos presentes en este capítulo.

Capítulo VII: Se desarrollaron una serie de recomendaciones, para el adecuado acercamiento por parte de los actores que se desenvuelven alrededor de la problemática de las dificultades pragmáticas en una institución educativa nacional.

Capítulo VIII: Se hallan las referencias bibliográficas.

Capítulo IX: Se encuentran los anexos.

La realización del presente estudio representa la intención por parte del investigador en plantear un enfoque integrador en la terapia y el contexto educativo, donde se conozca a que nos estamos refiriendo con “habilidades pragmáticas”, formando una arista dentro del complejo desarrollo de la población infantil.

1.1 Descripción y formulación del problema.

El desarrollo lingüístico es un proceso innato en el ser humano permitiendo interactuar y comunicarse con su medio que le rodea por ello es de vital importancia conocer dicho proceso reconociendo que, la intervención y estimulación del ambiente, permite a la persona ser competente en la comunicación e interacción social.

Durante la primera infancia es cuando se sientan las bases de las competencias del lenguaje, esta es la razón por la cual es muy importante la observación de este proceso.

Para poder estudiar mejor el lenguaje, la lingüística lo ha dividido en cuatro componentes, sin embargo, actúan en conjunto haciendo un análisis de las diversas disciplinas que forman la

lingüística, llama a estos componentes “niveles”. Estos son: Fonético-Fonológico, Morfosintáctico, Léxico-Semántico y Pragmático (Martínez, 1998).

El desarrollo de estos niveles en las primeras etapas de la infancia permite constituir un lenguaje que proporciona la comunicación (Puyuelo & Rondal, 2003).

La pragmática puede definirse como el uso social del lenguaje, es decir, la propensión de interpretar de forma adecuada las intenciones de los interlocutores que nos hablan y expresan sus ideas, de una forma eficaz y con un manejo del código pertinente al contexto.

Por otro lado, a través de la experiencia profesional, una de las grandes dificultades, ha sido distinguir la raíz que tienen una serie de características en determinados niños como son: las dificultades para mantener el turno en la conversación, interrumpir la clase, mantener un mismo tema de conversación. Podría incluso sospecharse que el nacimiento de estas características fuera de una índole conductual, siendo tratado correspondientemente por el entorno educativo como una dificultad conductual, obviando que fuera en su lugar una dificultad en el desarrollo de las habilidades pragmáticas.

Actualmente en nuestro país en el contexto terapéutico, no se cuenta con un instrumento el cual evalúe el área pragmática del lenguaje; esto se debe a la poca importancia que se le ha dado al área pragmática; ya que existen trabajos en su mayoría del área fonética – fonológica debido a la demanda de pacientes que presentan dificultades de pronunciación.

Esto se debe a que actualmente la prevalencia de problemas del lenguaje en el área pragmática se ha incrementado por la actual demanda de pacientes con TEA, TEL y niños con dificultades a nivel psicológico, situación que se ha observado en la I.E.I N° 17 motivando con ello el

interés de la presente investigación, a fin de poder aportar a la institución y padres de familia sobre la importancia de dicho problema.

Por este contexto, ante todo lo antes expuesto, es necesario formular el problema de esta investigación, el cual es el siguiente:

1.1.1. Problema general

¿Cuál es la prevalencia de infantes con dificultades pragmáticas del lenguaje en niños de 5 años a 6 años 11 meses de la I.E.I N° 17 Cuna – Jardín, El Agustino en el año 2019?

1.1.2. Problemas específicos

¿Cuál es el rango etario más afectado con dificultades pragmáticas en niños que asisten a la I.E.I N° 017 Cuna – Jardín?

¿Cuál es el género más afectado con dificultades pragmáticas en los niños que asisten a la I.E.I N° 017 Cuna – Jardín?

¿Cuál es la dificultad pragmática con mayor frecuencia en la población de estudio?

1.2 Antecedentes

1.2.1 Antecedentes Nacionales

Otero, Cynthia (2017) realizó la investigación llamada “Construcción y Análisis Psicométrico de un Protocolo de Despistaje de Dificultades Pragmáticas del Lenguaje para Maestras de Educación Inicial”, (Tesis para optar el grado de magíster en fonoaudiología) Pontificia Universidad Católica del Perú. La investigación tuvo como finalidad brindar un instrumento que permita la detección temprana de dificultades pragmáticas del lenguaje en niños de 4 a 6

años de edad, para ello que se creó el Protocolo de Despistaje de Dificultades Pragmáticas del Lenguaje para Maestras de Educación Inicial, midiendo sus propiedades psicométricas a través de la validez de contenido por criterio de jueces, validez de constructo, índice de discriminación y fiabilidad. Los resultados mostraron evidencias de validez de constructo y contenido, fiabilidad por consistencia interna y capacidad discriminativa de todos los ítems del instrumento. Los resultados se observan donde todos los ítems fueron aprobados en función al constructo y área, pues superaron el índice de acuerdo mínimo esperado (0.80). Para evaluar la validez de constructo, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE), en el que la medida fue de 0,927. El análisis de la fiabilidad se efectuó a través del coeficiente de Alfa de Cronbach observándose valores adecuados para la escala total los cuales van entre .90 y .97. Desarrollando como conclusiones, que en esta investigación: se construyó un protocolo de despistaje de dificultades pragmáticas del lenguaje para niños preescolares que fue respondido por maestras de educación inicial. Además, también se planteó la hipótesis de si las habilidades pragmáticas se iban adquiriendo de manera progresiva con la edad como lo plantean Acosta y Moreno (2001), dando como resultado que si existe una diferencia significativa entre los grupos de edades observados. El protocolo logro obtener validez de contenido por medio del criterio de juicio de expertos, luego del análisis realizado de cada ítem con relación al test, el protocolo, en su totalidad, ha mostrado una capacidad discriminativa para medir las habilidades pragmáticas; habiendo logrado cumplir con los parámetros necesarios se llegó a la conclusión que el protocolo de despistaje de dificultades pragmáticas del lenguaje para maestras de educación inicial cuenta con validez de contenido y constructo.

Alvites, Gony (2012) en su trabajo titulado “Estilos educativos y grados de desarrollo del componente pragmático del lenguaje en niños de 5 años de un colegio de lima metropolitana” (Tesis para optar el grado de magíster en fonoaudiología) Pontificia Universidad Católica del Perú, llevó a cabo un estudio cuyo objetivo fue analizar la relación entre los estilos educativos y el desarrollo del componente pragmático del lenguaje , en el presente estudio se observa la conceptualización que desarrollan los niños sobre sus capacidades para resolver los problemas, que a su vez influyen en su autoestima. Observamos que los estilos de crianza van más allá de solo brindar valores y patrones culturales a los hijos, y considerando la información bibliográfica y la escasa investigación empírica sobre el tema esta investigación pretende encontrar la relación entre el estilo educativo impartido por los padres y el desarrollo del componente pragmático del lenguaje, Se analiza la relación entre los estilos educativos y el desarrollo del componente pragmático del lenguaje. La muestra estuvo conformada por 66 niños, de ambos sexos de 5 años, de una Institución Educativa Estatal de un distrito de Lima Metropolitana. Se empleó un diseño ex post facto de tipo descriptivo-comparativo. Se utilizó los siguientes instrumentos: el Perfil de Estilos Educativos (PEE) de Magaz Lago y García (1998) y la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R) aplicados de manera individual. Los resultados muestran que los niños evaluados en su mayoría se encuentran en el nivel de necesitar mejorar con respecto al desarrollo del componente pragmático del lenguaje, la mayoría de los niños son cuidados por sus madres, siendo ellas las que influyen directamente en el desarrollo del componente pragmático a través de sus prácticas de crianza. La prevalencia del estilo educativo asertivo en los padres fue del (53%), el nivel de desarrollo del componente pragmático en los niños corresponde a la categoría: necesita mejorar (40%), normal (27%) y retraso (33%); en el caso de los niños con padres con estilo educativo asertivo

la mayoría se encuentra en un nivel de normalidad y necesita mejorar (82%) es una minoría que se encuentra en retraso (18%), sin embargo, en niños de padres con estilos punitivos todos están en nivel de retraso (100%). La prueba Chi cuadrado con $gl=6$ y $\alpha=0.01$ arroja un 14.6. A dicho gl se le halló la Chi cuadrada de tabla que es 16.81, demostrando que existe relación entre los estilos educativo y los niveles de desarrollo del componente pragmático del lenguaje.

1.2.2 Antecedentes Internacionales

Gamazo y Flores (2016), realizaron esta investigación llamada “Evaluación e intervención en el componente pragmático en niños de desarrollo típico”, con el propósito de explicamos la adquisición del componente pragmático, cómo repercute tenerlo afectado, su importancia en el aula y cómo influye en el futuro del alumno de desarrollo típico, para posteriormente, abordar las posibles dificultades pragmáticas que los niños de 6-7 años puedan presentar. Donde realizaron un screening en las aulas de ese grupo de edad, para analizar los aspectos en los que presentan mayor dificultad y una propuesta de intervención que puede ser aplicada por cualquier tutor.

Es cierto que cada vez hay más niños diagnosticados con alguna dificultad o trastorno del lenguaje, pero también lo es que cualquier niño puede presentar problemas en el ámbito pragmático sin tener un trastorno, por ello, el tema a desarrollar es cómo y qué aspectos pragmáticos han de trabajarse en un aula ordinaria de 1° de primaria en función de las mayores dificultades que tengan los alumnos de esta edad. El estudio se plantea como objetivos: estudiar las dificultades pragmáticas de los trastornos que tengan afectado este componente. Analizar los ámbitos pragmáticos en los que los alumnos de 1° de ed. Primaria tienen más problemas. Establecer una propuesta para mejorar dichos ámbitos.

Con respecto a los objetivos que se propusieron al comienzo de la elaboración de este documento, se han logrado todos ya que eran objetivos realistas que a lo largo de estos meses se han ido completando, ampliando el conocimiento y estudio del ámbito que ocupa este trabajo de fin de grado. Mediante la evaluación llevada a cabo se ha visto cuáles son las habilidades pragmáticas en las que los niños de 6-7 años tienen más dificultades, concluyendo que estas son el inicio de una conversación con un adulto mediante un saludo y las inferencias.

Una de las limitaciones de este trabajo es que no se ha podido poner en práctica la propuesta de intervención, por lo que no se sabe cómo se habría de mejorar o si en realidad ayuda a los niños a mejorar en el ámbito pragmático, sin embargo, se ha hecho con la finalidad de completar el estudio y aportar métodos para que cualquier tutor/a de una clase de 1° de educación primaria pueda realizarla en su aula ordinaria o, al menos, aportar ideas en las que pueda basarse para adaptarlo a su grupo.

Chepillo Abran y Paz Espinoza (2016) realizaron una investigación denominada “Estudio comparativo de las habilidades pragmáticas entre preescolares de 5 a 5 años 11 meses asistentes a establecimientos educacionales tradicional y Montessori de la ciudad de Concepción, año 2016” Chile. En él se señala que, la pedagogía tradicional se caracteriza por ser el profesor quien dirige la actividad, considerando la enseñanza del educador lo más importante para este tipo de metodología educativa mientras que, la pedagogía Montessori es una metodología de educación basada en el aprendizaje del niño mediante la interacción entre observación y acción. Buscando conocer cuál de los dos modelos pedagógicos estudiados es más efectivo en el desarrollo de las habilidades pragmáticas, ya que éstas son muy importantes para el aprendizaje y comunicación de las personas. El nivel pragmático se manifiesta en el

uso que le da la persona al lenguaje a través de las habilidades pragmáticas conversacionales y no conversacionales. Estas habilidades, en los niños se estimulan tanto por la familia como en la etapa de educación preescolar. El desarrollo de las habilidades pragmáticas es de gran importancia para el aprendizaje y comunicación de los niños, ya que, les permitirá participar de manera eficaz en el medio en el que se desenvuelven. Además, influirán tanto en sus futuras relaciones sociales como en los niveles educativos a cursar. En Chile existen distintos tipos de metodologías educativas, entre ellas se encuentran la pedagogía tradicional y la Montessori. El objetivo del estudio cuantitativo de diseño descriptivo y de temporalidad transversal fue comparar las habilidades pragmáticas entre preescolares de 5 a 5 años 11 meses que asistieron a colegios tradicionales y colegios Montessori de la ciudad de Concepción durante el año 2016. En los resultados del estudio se observó diferencia estadísticamente significativa entre ambos modelos pedagógicos en las habilidades de aclaración de quiebres, intención comunicativa y petición indirecta, donde el modelo pedagógico Montessori presentó mejores resultados que el modelo tradicional. A pesar que en las demás habilidades pragmáticas no se encontró diferencia estadísticamente significativa, todas presentaron mejores resultados en el modelo Montessori en la comparación entre modelos pedagógicos y entre modelos y sexo del alumno. Este estudio es de gran relevancia para conocer cuál de los dos modelos pedagógicos estudiados es más efectivo en el desarrollo de las habilidades pragmáticas, ya que éstas son muy importantes para el aprendizaje y comunicación de las personas.

1.3 Objetivos

Objetivo general:

- Determinar la prevalencia de infantes con dificultades pragmáticas que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.

Objetivos específicos:

- Identificar las dificultades pragmáticas más frecuentes según edad que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 s a 6 años 11 meses.
- Identificar las dificultades pragmáticas más frecuentes según género que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.
- Identificar la mayor frecuencia de dificultades pragmáticas en la población de estudio que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.

1.4 Justificación

El presente trabajo de investigación pretende brindar información sobre los beneficios que se lograrían en los niños de 5 años a 6 años en educación inicial al establecer de forma clara cuales son las dificultades pragmáticas presentes en los niños de educación inicial. Establecer que genero dentro de la población suele estar mayormente afectado, además de obtener una mayor información sobre qué grupo etario dentro de la población está siendo mayor propenso a presentar estas dificultades en los niños de educación inicial de la I.E.I N° 017, Cuna – Jardín del distrito, El Agustino, 2019.

En el aspecto pedagógico, el presente trabajo busca ser un estudio que brinde a los docentes y padres una alternativa de solución ante las necesidades de lenguaje encontradas en sus estudiantes, donde se podrá facilitar diferentes actividades por cada habilidad pragmática alterada en su interacción. Es práctico, porque se propone la relación entre el problema de

lenguaje y el desarrollo de sus habilidades pragmáticas en los niños de educación inicial de la I.E.I N° 017, Cuna – Jardín del Distrito El Agustino, 2019, lo cual permitirá corregir en el aula los problemas de interacción personal en los estudiantes de inicial, las actividades del programa serán elaboradas teniendo en cuenta las necesidades encontradas en cada uno de los estudiantes que conforman la muestra de estudio. En el aspecto técnico, lo que buscamos es que los docentes tomen especial interés en la importancia de las habilidades pragmáticas en los estudiantes de inicial, lo cual contribuirá en el desarrollo profesional, permitiendo lograr objetivos de calidad en la educación. Desarrollando una inter relación entre los estudiantes, creando un clima de convivencia y bienestar. En definitiva, estamos convencidos que el proyecto de investigación tiene como fin motivar el estudio de otros aspectos dentro de los problemas de lenguaje presentados en los estudiantes.

II. Marco teórico

2.1 Bases Teóricas sobre el tema de la investigación

Owens (2003) refiere que el lenguaje puede ser explicado como un código del que las personas hacemos un uso compartido, o un sistema convencional de signos, que pueden servir para representar conceptos por medio de la utilización de símbolos arbitrarios que están organizados y regulados mediante normas, del cual existen contextos para su correcto uso además de principios para realizar combinaciones coherentes. El lenguaje también nos muestra que es una característica propia de los humanos en donde tiene un objetivo, que es expresar nuestras experiencias y comunicarlas a los demás mediante el uso de sonidos, señales o símbolos que son registrados por los órganos de los sentidos

La comunicación necesita del sistema que pueda permitirnos entablar un intercambio eficaz y común de información, existen muchos factores que forman parte de una correcta realización por medio del lenguaje. A partir de su desenvolvimiento, el hombre adquiere habilidades comunicativas, aprende a escuchar, comprender y emitir ciertos sonidos (Rondal, 1989).

2.1.1 Lenguaje:

El lenguaje es el medio que nos permite comunicarnos entre las personas y es capaz de cumplir funciones muy necesarias para desarrollarnos como humanos: obtener y compartir información, organizar y dirigir los pensamientos e incluso definir nuestras acciones. Es nuestro recurso de mayor complejidad, además de ser completo en las áreas que interviene, y que se desarrolla de forma natural, debido al intercambio con el medio ambiente que nos rodea.

Con la adquisición del lenguaje el niño progresivamente sociabiliza, lo adquiere en el contacto con los demás y, a la vez, se pone en contacto con los otros por medio del lenguaje. Como mecanismo socializador, el lenguaje contribuye a que el hombre sea en sociedad y no sólo individualmente, por lo tanto, este proceso de socialización se inicia no sólo con el convivir, sino especialmente con el aprendizaje y uso del lenguaje del grupo, que actúa, muchísimas veces, como vehículo de cohesión e identidad grupal. (Pérez y Salmerón, 2006, p.680)

“Por último, el lenguaje tiene una función comunicativa interpersonal y también intrapersonal y colabora en el dominio de las emociones y la comprensión de las situaciones”. (Baizauli-Fortea, Roselló-Miranda & Colomer-Diago, 2015, p.51). Por esto, se pueden encontrar relaciones entre dificultades comportamentales y lingüísticas, “lo que resalta el papel fundamental del lenguaje como facilitador de interacciones sociales que, a su vez, son esenciales para el desarrollo socio cognitivo”. (Sineiro, Juanatey, Iglesias & Lodeiro, 2000)

2.1.2 Dimensión y Componentes:

Para desarrollar una mejor comprensión del lenguaje se hace muy relevante describir con mayor detalle algunos aspectos de su funcionamiento, esto es, conocer los procesos en los que interviene, así como sus dimensiones y componentes. Como suele indicarse respecto a temas de este nivel de complejidad, esta división se realiza a modo de estudio, pues, funcionan de manera conjunta. Las dimensiones del lenguaje son tres: forma, contenido y uso. A continuación, se explicará cada una.

“La forma está referida a la estructura propia del lenguaje que el hablante tendrá que ser capaz de utilizar y entender de manera efectiva” (Cross, 2004).

Los componentes que estarían incluidos en esta dimensión son:

“Fonético-Fonológico, se interesa por el estudio de la organización de los sonidos en un sistema valiéndose de sus caracteres articulatorios, se trata de las características de los sistemas articulatorio y auditivo” (Acosta y Moreno, 2001).

“Morfosintaxis, estudia la estructura interna de las palabras y el modo en el que se relacionan dentro de la oración” (Pérez y Salmerón, 2006, p. 681).

El contenido del lenguaje está referido al significado. Implica el conocimiento del vocabulario y la relación de significados en frases y oraciones.

El componente que forma parte de esta dimensión es el léxico-semántico que estudia el significado de las palabras de manera aislada y en el contexto de una oración. “También se ocupa de la expresión de significados a lo largo de una secuencia de acontecimientos, de cómo se organiza y se relaciona la información y de la adquisición y el uso de categorías abstractas” (Pérez y Salmerón, 2006, p. 682).

El uso del lenguaje, dimensión que más interesa en esta investigación, está referido a ser un comunicador exitoso, para lo cual es necesario usar el lenguaje dentro de un contexto social. Estas habilidades se desarrollan antes de la adquisición del lenguaje oral y son la base de la interacción. El componente del lenguaje que integra esta dimensión es la pragmática, la cual se desarrollará con mayor amplitud en el siguiente acápite. (Cross, 2004).

2.1.3 Pragmática:

A la pragmática, rama que forma parte de la lingüística, se le puede entender como el estudio del uso del lenguaje en un espacio de interacción en donde forman parte interlocutores reales (que son hablantes y oyentes). Así, desde la pragmática se considera que el lenguaje posee una función principalmente comunicativa, esto quiere decir, que se usa con la intención de

obtener un cambio de comportamiento de las personas que están interactuando con él, y se relaciona con la función de representación del pensamiento (Acuña y Sentis, 2004).

La pragmática estudiaría según Escandell (1996) que “los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación las condiciones que determinan tanto el empleo de un enunciado concreto por parte del hablante en una situación comunicativa concreta, como su interpretación por parte del destinatario”.

“La pragmática es una disciplina que cruza las fronteras entre la lingüística, la filosofía del lenguaje y la psicolingüística. En un sentido general, se dice que la pragmática se ocupa de estudiar el uso del lenguaje. Indagar acerca del uso del lenguaje supone preguntarse para qué sirve, qué cosas podemos hacer con él, cuáles son las funciones que desempeña en la vida de los usuarios y cómo se llevan a cabo esas funciones”.

(Cueto, 2011)

Dado lo anteriormente citado, podemos situar a la pragmática netamente en un contexto de uso práctico, más que de uno teórico incluyendo funcionalidades en usos sociales, personales hasta físicos, y se tiene en cuenta las creencias y los deseos del interlocutor al momento que emite sus ideas. Así, se utilizan el término acto de habla para explicar el acto social que se realiza cuando se hace uso del lenguaje de forma deliberada. Al hablar de contexto también se pretende hacer referencia a los roles de las personas que intervienen en una situación de reciprocidad comunicativa, así como su lugar y momento. En ese sentido, se considera que hay expresiones lingüísticas y significados que son más adecuados, en función del contexto o de uso. (Serra, 2000)

2.1.4 Dimensiones de la pragmática:

Según lo observado en el desarrollo infantil, respecto a las competencias comunicativas, se puede observar que las adquisiciones de las habilidades concernientes a la pragmática, florecen en la etapa pre lingüística, estas se dan incluso desde el primer año de vida, siendo un hito relevante el momento en el cual el niño logra la marcha. Durante este período, los niños interactúan comunicativamente con su mundo, primordialmente, por medio de formas no verbales, como: jalar las prendas de las personas a su alrededor para llamar la atención, señalan con los dedos hacia los elementos que quieren obtener y son capaces de utilizar el lenguaje gestual para despedirse o saludar. Sus gestos, nos muestran de buena forma la comprensión que ellos tienen con respecto a cómo funciona la comunicación. El progreso y crecimiento respecto a estas habilidades se dan a la par de que otros componentes del lenguaje continúan en constante desarrollo.

Estos elementos pre lingüísticos se desarrollan de tal manera que llegan a ser amplios y muy complejos, actualmente se conoce que estos se forman bastante antes de lo que se pensaba; dando inicio a la aparición de comportamientos que pueden interpretarse como expresiones protoimperativas y protodeclarativas, que el niño utiliza como recursos pre verbales para dar órdenes o emitir información que advertir como importante. Este bagaje de conductas no-verbales se desarrolla a la vez que el comienzo de una proto estructura de conversación, manifestada por el hecho de que el niño, en la interacción no-verbal con el otro, logra formar actividades de alternancia que se van desarrollando a través de turnos, guiado desde los inicios por el adulto interlocutor. (Acuña y Sentis, 2004)

La toma y los cambios de turno, que se manifiestan en el contexto de la conducta no-verbal, representan un antecedente muy relevante para el desenvolvimiento de la conversación. Como en las situaciones lúdicas que se dan entre la madre y el niño donde se van planteando

actividades estructuradas a través de una toma y cesión de turnos comportamentales, influyendo y moldeando hitos importantes para el adecuado progreso y desarrollo de la conversación a través de esta relación entre el adulto y el niño. (Acuña y Sentis, 2004)

2.1.5 Actos del habla:

La teoría alrededor de los actos de habla es una teoría que nació con la presunción de que la unidad mínima de lenguaje no se excluye de tener como principal función ser un enunciado verbal o de carácter gestual, sino también de realizar determinadas acciones, como declarar una idea, formular preguntas, dar órdenes, felicitar, agradecer, describir, explicar, disculpar, y, varios otros. El primero en formular esta hipótesis y en plantear una teoría sobre los actos de habla fue Jhon Austin en 1962. (Lozano, 2010)

La razón para concentrarse en el estudio de los actos de habla es, simplemente ésta: toda comunicación lingüística incluye actos lingüísticos. La unidad de la comunicación lingüística no es, como se ha supuesto generalmente, el símbolo, palabra, oración, ni tan siquiera la instancia del símbolo, palabra u oración, sino más bien la producción o emisión del símbolo, palabra u oración al realizar el acto de habla. (Searle, 1969)

La emisión de una oración en definidas circunstancias y/o condiciones representan un acto de habla, y los actos de habla son las unidades básicas de la comunicación lingüística. Una diferencia trascendente es que, en orden para que un ruido se corresponda como una instancia de comunicación lingüística, como un mensaje, debe significar que fue producto de un ser semejante al emisor y posee alguna intención. Por lo tanto, se desprende que una palabra hablada o escrita, si no tiene intención alguna, no debería considerarse como un acto de habla respectivo. (Searle, 1969)

Las intenciones de la persona se pueden formular con los actos de habla. La actitud que una persona tendría hacia la comprensión de lo que le comunican, es definida como la intención que se quiere transmitir, de acuerdo, con Searle, los actos de habla se dividen en tres y estos son los siguientes:

- a) Acto de emisión: la emisión de palabras, morfemas u oraciones.
- b) Acto proposicional: el acto de referir y predicar.
- c) Acto ilocucionario: el acto de preguntar, mandar, prometer, entre otros.

Se puede concluir que hablar una lengua consiste en realizar actos de habla; en consecuencia, detrás de toda emisión siempre existe una intención que se refleja en la fuerza ilocucionaria. Por esto, el significado de una oración o de un discurso no está completo si sólo se interpreta el significado proposicional y se deja a un lado la fuerza ilocucionaria que lo acompaña. (Lozano, 2010)

2.1.6 Destrezas Conversacionales:

Se puede interpretar a la conversación como una sucesión interactiva de enunciados que pueden considerarse como actos de habla, o también podría referirse como el resultado de una reciprocidad comunicativa que se da entre los hablantes, que son parte de un contexto social y se efectúa administrando ciertas habilidades específicas, esto vendría a ser, en resumen, la competencia comunicativa. En la conversación se hace evidente la capacidad de las personas para desarrollar mensajes lingüísticos adecuadamente contruidos y adaptados a los objetivos del intercambio, así como los requerimientos que el contexto impone a la conducta comunicativa.

Los esfuerzos abocados a las tareas relacionadas con el análisis conversacional han llevado a la formulación de diversos modelos que contribuyen a la comprensión de las

estructuras de la acción conversacional y las prácticas de conversación entre los miembros que participan en ella. Mediante estos estudios, se ha demostrado que la habilidad conversacional del adulto presenta una variedad significativa de componentes; algunos son estrictamente lingüísticos y otros son claramente interactivos, por lo que la característica de un intercambio altamente competente, considerado como una conversación hábil, es mucho más compleja de lo que aparenta. (Acuña y Sentis, 2004, p. 43)

Las investigaciones alrededor de las habilidades para la conversación han concluido que existen tres aspectos fundamentales que están íntimamente relacionados, a la capacidad conversacional:

A. La organización formal de las conversaciones. La participación en un intercambio conversacional demanda a los participantes que se cumplan unas reglas para adoptar turnos mediante estos establecen posturas asociadas al intercambio. En orden de conservar una conversación en transcurso el niño necesita interiorizar el rol de emisor y oyente. Para mantener la conversación en movimiento el niño debe aprender el papel o rol de emisor y oyente, participando cuando es su turno y dando espacio a que hable su interlocutor entretanto dure su turno.

B. El desarrollo de la capacidad para mantener el significado (mantenimiento del tema). Esta ocupación demanda a los interlocutores mantener ciertos principios específicos. Las conversaciones son una forma de actividad intencional que se construye en situaciones de cooperación. Esta naturaleza cooperativa queda organizada en el “principio cooperativo” de (Grice, 1975), en donde menciona que: “haz que tu contribución a la conversación sea tal como lo exige, en el momento en que se produce, el objetivo o dirección del intercambio

hablado en que intervienes”. Además, también hace mención que existen cuatro normas para los participantes, que en la conversación se espera sean notorias para sus interlocutores: cantidad de información, cualidad, relación o relevancia y claridad. Estos principios corresponden al contenido, a la estructura y al proceso de elaboración e interpretación de la conversación (Mayor, 1991) y nos muestran que el significado funcional de las secuencias verbales emitidas puede ser distinto a lo que se puede interpretar de forma literal. Para determinar el significado el infante necesita ser lo suficientemente competente para construir la información que comparte con su interlocutor.

C. La capacidad del infante para adaptarse a los interlocutores, roles y contextos. El intercambio conversacional demanda a los participantes un esfuerzo para adaptarse tanto al punto de vista del otro como a los requerimientos necesarios ante cada situación en la que se produce el intercambio de información. La capacidad del niño para adoptar la perspectiva de su semejante está íntimamente relacionada con el carácter social de su lenguaje y con su capacidad para transferir información relevante sobre temas específicos.

2.1.7 Discurso narrativo:

El discurso narrativo se puede definir como un conglomerado de oraciones coherentemente ubicadas en el tiempo. Su estructura comprende la producción narrativa, cuyo objetivo es narrar un hecho y comprensión de la narrativa cuyo objeto es entender el hecho que se ha narrado. Estas habilidades son importantes por desarrollar en la mente de los niños principalmente, cuando estos tienen una mejor capacidad para desarrollar nuevas habilidades, consideradas críticas en su desarrollo cognitivo-lingüístico. El correcto desenvolvimiento del llamado discurso narrativo permitirá la creación de una unión entre el lenguaje oral y lenguaje

escrito asegurando una exitosa introducción en la etapa escolar, ya que la narración es una de las formas que permite un aprendizaje eficiente en el ámbito escolar.

El discurso es la expresión formal de un acto comunicativo, que se presenta bajo manifestaciones diversas tanto orales como escritas. Existen cuatro tipos de discursos entre los cuales están el discurso descriptivo, argumentativo, expositivo y narrativo. El discurso narrativo es el más empleado dentro de los discursos en el diario vivir, su uso permite que los hablantes produzcan narraciones prácticamente en todas las situaciones comunicativas. (Bolívar, 2007)

Se entiende por discurso, tanto una forma específica del uso del lenguaje, como una forma de interacción social. Así, el discurso se interpreta como un evento comunicativo completo en una situación social (Meersohn, 2005). El discurso se emite en una situación comunicativa donde existen los siguientes elementos: emisor, receptor, intención comunicativa y entorno. Para un logro adecuado del discurso, se requiere que el emisor logre transmitir efectivamente su intención comunicativa, manejando las habilidades sociales que le permitan adaptarse a distintos receptores en diferentes entornos. (Pavez et al, 2008)

Además, en lo que se refiere a los aspectos dentro del discurso narrativo es posible distinguir enfáticamente dos aspectos, uno vinculado con la organización del contenido y otro relacionado a la organización de la forma. El contenido se estructura a través de la coherencia local y la coherencia global, que tienen relación con la correspondencia semántica entre las oraciones que forman parte de un discurso y la capacidad de desarrollar un significado global o título a partir del contenido. La organización de la forma del discurso narrativo considera una estructura formal, que atañe a un esquema formal desde el cual se puede organizar

diferentes contenidos, por ejemplo, las narraciones infantiles como los cuentos son reconocidos como tal por el esquema que poseen donde manifiestan constructos similares, aquí se contempla 3 categorías básicas: escenario, episodio y final (Pavez et al., 2008). Dentro de la organización del contenido y la forma se encuentran dos dimensiones del discurso narrativo, una correspondiente a la producción narrativa y otra a la comprensión narrativa (Pavez et al., 2008). Lo que hace referencia lo que Gutiérrez (2011), menciona. “La producción narrativa corresponde a conjunto de técnicas que determinan las pautas generales que se deben seguir para comunicarse oralmente con efectividad, es decir, es la forma de expresar claramente lo que se piensa.

En tanto, la comprensión narrativa corresponde a un proceso que requiere, la interacción de dos aspectos básicos, uno de índole lingüística y otro de tipo cognitivo. El aspecto lingüístico incluye tanto el plano sintáctico como el semántico, y el cognitivo abarca toda la información sobre el mundo. (Pavez et al, 2008).

III. Método

3.1 Tipo de investigación

Es una investigación no experimental de corte transversal, de tipo prevalente y prospectivo ya que recolectan datos en un solo momento, en un tiempo específico describiendo la variable principal que son las habilidades pragmáticas.

"Los estudios descriptivos buscan especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población."(Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

3.2 Ámbito temporal y espacial

Esta tesis sobre prevalencia de dificultades pragmáticas, fue realizada en la I.E.I Cuna - Jardín N° 17, ubicada en el distrito de El Agustino, durante el año 2019 en los meses comprendidos de marzo a setiembre. La línea de investigación es la tecnología médica en terapias de rehabilitación, solo en la especialidad de terapia de lenguaje estudiando la pragmática en sus dificultades expresivas.

El área de estudio de la investigación es el perfil de desarrollo pragmático regular y el aspecto analizado fueron las habilidades pragmáticas.

3.3 Variables:

Variable	Dimensión	Indicadores	Tipo/Escala
Habilidades Pragmáticas	Bloque 1	Saludos y despedidas - Sub-escena: A- Ítem 4 - Sub-escena: C- Ítem 13	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 2	Reclamar la atención - Sub-escena: A- Ítem 1 y 2	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 3	Ruego / Concesión/ Negar permiso - Sub-escena: D- Ítem 17 y 18	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática)

			<ul style="list-style-type: none"> - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 4	<p style="text-align: center;">Demandas de información específica.</p> <p style="text-align: center;">- Sub-escena: B- Ítem 5 y 10</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 5	<p style="text-align: center;">Demandas de confirmación o negación.</p> <p style="text-align: center;">- Sub-escena: B- Ítem 6</p> <p style="text-align: center;">- Sub-escena: C- Ítem 14</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial

	Bloque 6	<p>Quién / Qué (de qué, cuál, cuyos, con qué).</p> <p>- Sub-escena: E- Ítem 23 y 24</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 7	<p>Dónde / Cuándo.</p> <p>- Sub-escena: B- Ítem 7 y 8</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 8	<p>De quién (para quién, a quién)</p> <p>- Sub-escena: A- Ítem 3</p> <p>- Sub-escena: D- Ítem 21</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial

	Bloque 9	<p>Por qué / Cómo.</p> <p>- Sub-escena: B- Ítem 9</p> <p>- Sub-escena: D- Ítem 25</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 10	<p>Hacer comentarios, mostrar aprobación y desaprobación.</p> <p>- Sub-escena: B- Ítem 11 y 12</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 11	<p>Requerimientos directos de acción.</p> <p>- Sub-escena: C- Ítem 16</p> <p>- Sub-escena: D- Ítem 20</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial

	Bloque 12	<p>Requerimientos indirectos de acción.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sub-escena: C- Ítem 15 - Sub-escena: D- Ítem 22 	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
	Bloque 13	<p>Protestas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sub-escena: D- Ítem 18 - Sub-escena: E- Ítem 26 	<ul style="list-style-type: none"> • Nominal • Escala: <ul style="list-style-type: none"> - 1 (si la respuesta se ajusta a la categoría pragmática) - 0 (si la respuesta no se ajusta a la categoría pragmática) • Batería de lenguaje objetiva y criterial
Demográfica	Edad	<p>Años</p> <p>Meses</p>	<p>Tipo: Cuantitativa</p> <p>Tipo: Continua</p>
	Género	<p>Masculino</p> <p>Femenino</p>	<p>Tipo: Nominal</p> <p>Dicotómica</p>

Fuente: Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) , Puyuelo (2000).

3.4 Población y muestra

La población fue constituida por un total de 100 infantes que asisten a la I.E.I CUNA - JARDIN N° 17, evaluados durante el mes de setiembre del año 2019 y cuyo rango etario será de 5 años a 6 años 11 meses.

La muestra estuvo conformada por 100 alumnos, del total que asisten a la Institución educativa durante el mes de setiembre del año 2019.

3.5 Instrumentos

Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)

La Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) fue elaborada por Miguel Puyuelo Sanclemente, Jean- Adolphe Rondal, Elisabeth H. Wiig en el 2000.

Que cuenta con 13 apartados o bloques de 10 ítems cada uno. En total 130 ítems.

Del cual se hará uso solo del módulo de pragmática.

Medición: Es una batería de evaluación del lenguaje para escolares comprendidos entre 5 y 14 años, es una prueba que dura aproximadamente 01 hora por cada módulo y aplicada de forma individual a cada persona. El instrumento permite realizar una detección rápida en caso de que existan problemas en los niveles del Lenguaje evaluando la forma, contenido y uso del lenguaje por medio de cuatro módulos: Morfología, Sintaxis, Semántica y Pragmática; cada uno de los bloques de estos módulos se subdivide de la siguiente manera.

En el presente estudio, se hizo solo uso del módulo de pragmática, utilizando de forma única la primera escena, “La clase” y las respectivas sub escenas que le corresponde desde la sub-escena A hasta la sub-escena E, tomando en consideración solo los primeros 26 ítem del módulo, debido a motivos de tiempo, se decidió la utilización de esta parte del test.

3.6 Procedimientos

El proceso se dió de la siguiente manera:

- a) Se solicitó el permiso correspondiente a la directora de la institución educativa.
- b) A la hora de ingreso de los infantes se conversó con cada tutor, padre o madre de familia y se les hará entrega del consentimiento informado, en donde se detalla la intervención que se le hará a su menor hijo(a), en donde el padre o madre de familia firmará si acepta que su hijo(a) participe del estudio.
- c) Se llevó al niño a un espacio proporcionado por la profesora, en donde se efectuará la evaluación.
- d) El trámite de recolección de datos se efectuó con los niños, aplicando la Bateria de Lenguaje Objetiva y Criterial y llenando con sus respuestas la hoja de registro.
- e) En primera instancia se le mostró una lámina, realizándole preguntas acerca de la misma, en donde cada respuesta tendrá una puntuación de 1 o 0, según se ajuste a la categoría pragmática.
- f) La evaluación tomó un espacio de tiempo de aproximadamente quince minutos por niño evaluado.

La etapa de evaluación y registro de datos de los infantes fue realizada en Setiembre del 2019.

3.7 Análisis de datos

El análisis de datos se efectuó a través del programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 22. Se realizará un análisis descriptivo e inferencial. En cuanto al análisis descriptivo se calcularán medias y desviaciones estándar.

3.8 Consideraciones éticas

Se elaboró un documento de consentimiento informado para el padre, madre o tutor en donde se les explicaba el procedimiento de evaluación a realizar y los fines para los que se van a utilizar los resultados del estudio, según lo señalado en los formatos éticos de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

IV. Resultados

4.1 Resultados referidos a precisar la prevalencia de dificultades pragmáticas presentes en niños que asisten a la I.E.I N° 17 Cuna – Jardín, El Agustino, en el año 2019.

Tabla 1. Prevalencia de dificultades pragmáticas

N° de infantes	N°	%
Con dificultades pragmáticas	90	90%
Sin dificultades pragmáticas	10	10%
Total	100	100%

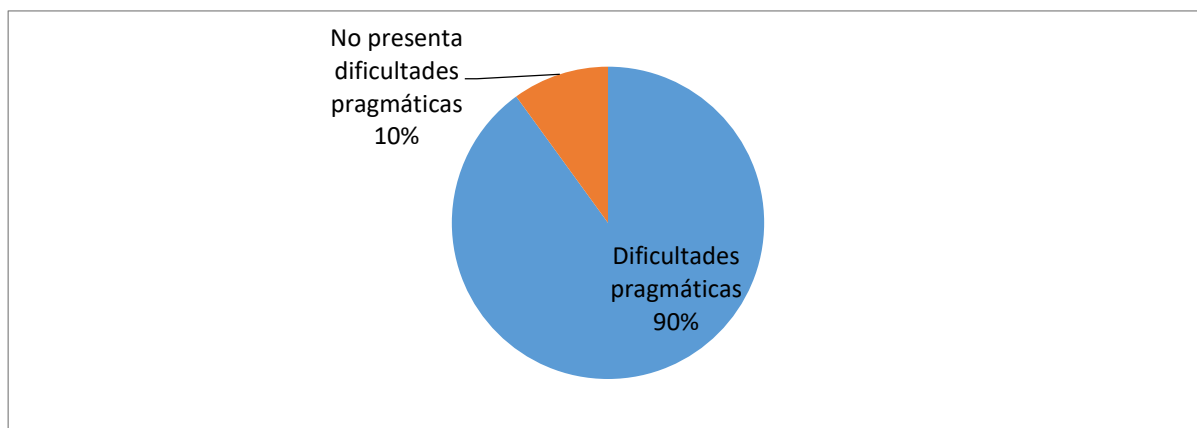


Figura 1. Prevalencia de dificultades pragmáticas

Interpretación: Según la tabla 1 y figura 1 se observa que se tomó una muestra de 100 niños dentro de los criterios de inclusión, 58 niñas (58%) y 42 niños (42%), de los cuales 90 (90%) presentaron dificultades pragmáticas y solo un 10% no presentaron.

4.2. Resultados de la prevalencia de dificultades pragmáticas según el rango etario

Tabla 2. Prevalencia de dificultades pragmáticas según el rango etario

Rango etario	N°	%
5 años a 5 años 11 meses	74	83%
6 años a 6 años 11 meses	16	17%
Total	90	100 %

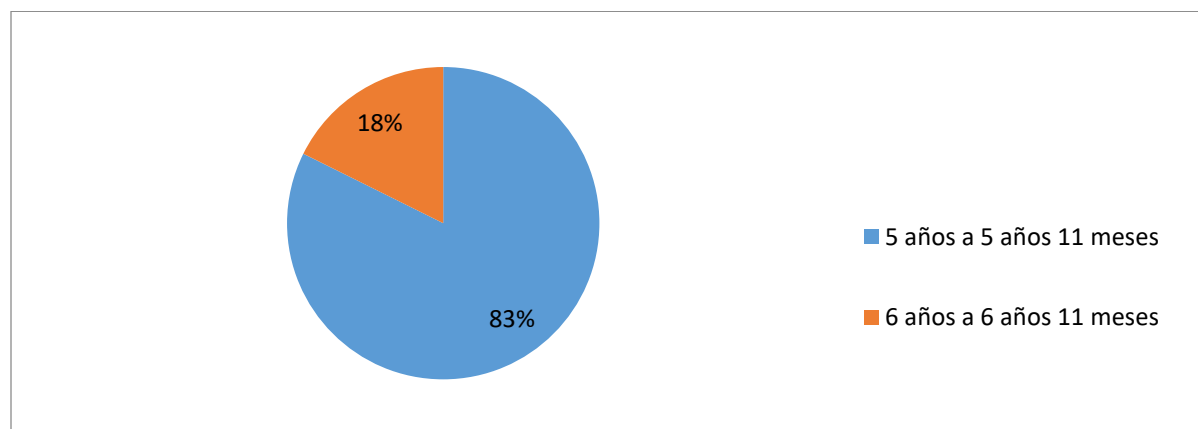


Figura 2. Prevalencia de dificultades pragmáticas según el rango etario.

Interpretación: En cuanto a los rangos etarios afectados con dificultades pragmáticas en la tabla 2 y Figura 2 se puede observar que el más afectado fue el de 5 años a 5 años 11 meses, con 74 alumnos siendo el 83% del total; mostrando que el rango menos afectado es el de 6 años con 16 alumnos siendo el 17% del total de alumnado.

4.3 Resultados de la prevalencia de dificultades pragmáticas oral según el género.

Tabla 3. Prevalencia de dificultades pragmáticas según el género.

Género	N°	%
Masculino	52	57.7%
Femenino	38	42.3%
Total	90	100%

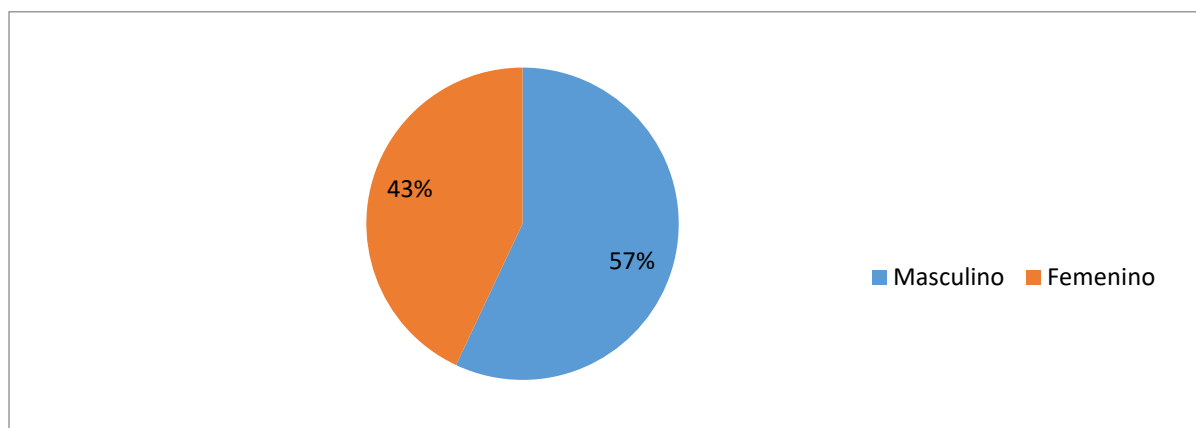


Figura 3. Prevalencia de dificultades pragmáticas según el género.

Interpretación: Según los resultados en la tabla 3 y Figura 3 se puede observar que la prevalencia según el género arrojó un predominio en el género masculino con un total de 52 alumnos siendo un 57.78% y sobre la población femenina el resultado fue de 38 alumnas siendo un 42.22%.

4.4 Resultados de la dificultad pragmática más prevalente en la población de estudio.

Tabla 4. Prevalencia de la dificultad pragmática con mayor presencia en la población.

Género	N°	%
Bloque 1: Saludos y despedidas	25	22.5%
Bloque 2: Reclamar la atención	63	70%
Bloque 3: Ruego / Concesión / Negar permiso	30	27%
Bloque 4: Demandas de información específica	81	90%
Bloque 5: Demandas de confirmación o negación	32	28.8%
Bloque 6: Quien / Que		
Bloque 7: Dónde / Cuándo	45	40.5%
Bloque 8: De quién	72	80%
Bloque 9: Porqué / Cómo	50	45%
Bloque 10: Hacer comentarios, mostrar aprobación y desaprobación	90	100%
Bloque 11: Requerimientos directos de acción	65	58.5%
Bloque 12: Requerimientos indirectos de acción	54	48.6%
Bloque 13: Protestas	49	44.1%
	55	49.5%

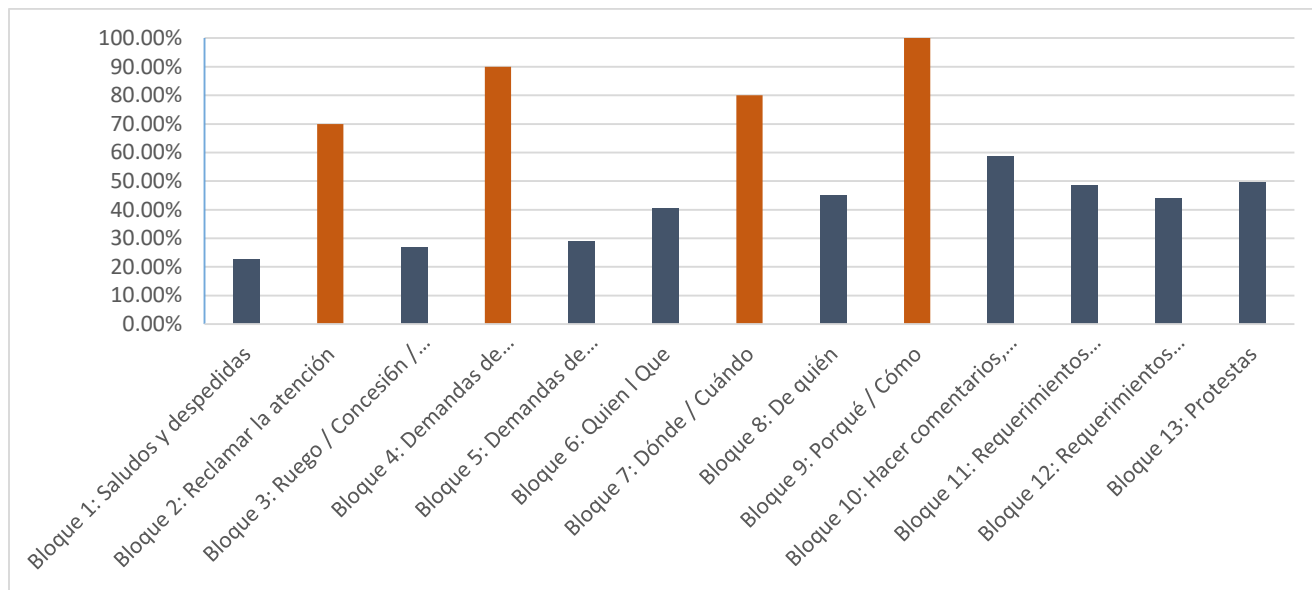


Figura 4. Prevalencias de dificultades pragmáticas en la población de estudio

Interpretación: Según los resultados en la tabla 4 y Figura 4 se puede observar que la prevalencia según la dificultad pragmática en la población dio como resultado que los bloques 2(Reclamar la atención) con un 70%, 4(Demandas de información específica) con un 90%, 7(Dónde / Cuándo) con un 80% y 9(Porqué / Cómo) con un 100% de presencia en la muestra, fueron los que presentaron una mayor incidencia en el grupo observado.

A su vez los bloques 5(Demandas de confirmación y negación) con un 28,8%, 3(Ruego / concesión / negar permiso) con un 27% y 1(Saludos y despedidas) con un 22,5%, presentaron la menor incidencia de dificultades en la investigación, siendo que el bloque 1(Saludos y despedidas) era el que menos presencia de dificultades mostraba en este estudio.

V. Discusión de resultados

El presente estudio tuvo como objetivo principal estudiar la prevalencia de dificultades pragmáticas en niños, siendo el rango etario observado entre 5 años y 6 años 11 meses, que asisten a la Institución Educativa Inicial N° 017 - Cuna Jardín, El Agustino.

Los resultados obtenidos del test BLOC, en el área pragmática, mostraron que, de la totalidad de la muestra, las dificultades pragmáticas se presentan en un 90%, coincidiendo con la investigación realizada por Gony Edith Alvites Sosa en el año 2012, donde de un total de 55 niños, 40 niños (72.73%) evidencian dificultades pragmáticas.

En base a los resultados obtenidos en la investigación realizada por Chepillo Abraham y Espinoza Sanhueza, en Chile durante el año 2016, en donde evaluaron habilidades pragmáticas por modelo pedagógico, según el género, no se observan diferencias estadísticamente significativas, coincidiendo con el presente estudio en donde se obtuvo que, de la población evaluada la presencia de dificultades pragmáticas se podía observar en 52 niños (57.78%) y 38 niñas (42.22%), acercándose al hallazgo realizado en Chile, para efectos de uso de esta mención aquí comparadas se considerará solo el resultado de la evaluación por género, dado que se evaluó de diferente forma las habilidades pragmáticas.

Respecto a la prevalencia de dificultades pragmáticas, según la edad se pudo observar que el resultado de la evaluación con el test BLOC fue que existe una presencia de dificultades bastante mayor en el grupo de 5 años a 5 años 11 meses, con 74 niños (83 %) y 16 niños (17 %) en el grupo de 6 años a 6 años 11 meses, resultado el cual concuerda con la investigación realizada por Otero, Cynthia (2017), donde realiza un análisis de varianza de las habilidades pragmáticas de acuerdo a

la edad, obteniendo que la media para el grupo de 5 años es 94,26 y la media para el grupo de 6 años es 101,51 concluyendo que existen diferencias significativas respecto a la edad.

VI. Conclusiones

La prevalencia de dificultades pragmáticas en la institución educativa N° 017 Cuna – Jardín en el año 2019 fue de 90 niños,

El rango etario que más evidenció características respecto a las dificultades pragmáticas fue el de 5 años a 5 años 11 meses, estando presente las dificultades en 74 niños, representando el 83% de la muestra, también se puede observar que en el grupo de 6 años a 6 años 11 meses, las dificultades pragmáticas estaban presentes en 16 niños, representando el 17%.

La prevalencia de dificultades pragmáticas afectó en su mayoría al género masculino, observándose en 52 niños, representando el 57.78% y en las niñas con una menor presencia, siendo observado en 38 de ellas, representando el 42.22%.

Finalmente, respecto a las dificultades pragmáticas con mayor incidencia en la muestra, se halló que los bloques 2 (Reclamar la atención), 4 (Demandas de información específica), 7 (Dónde / Cuándo) y 9 (Porqué / Cómo) pertenecientes al test BLOC, fueron los que según los parámetros de la evaluación mostraron un déficit para responder de forma adecuada, siendo relevante mencionar que el bloque 9 (Porqué / Cómo) se manifestó en casi la totalidad de los niños evaluados, observándose en 90 de los 100 niños.

Por lo mencionado, se concluye que existe una gran presencia de dificultades pragmáticas en esta institución educativa, en los niños de 5 años a 6 años con 11 meses.

VII. Recomendaciones

1. Es importante que la población infantil que asiste a la Institución Educativa Nacional Cuna – Jardín N°17 sean atendidas apropiadamente, respecto a las dificultades del lenguaje que vayan presentando en su desarrollo, haciendo hincapié en la existencia y relevancia en el componente pragmático.
2. Concientizar a la población que convive alrededor de estas dificultades pragmáticas, su relevancia dentro del contexto madurativo, a los padres de los niños de la I.E. N° 17 Cuna – Jardín, que conozcan estas capacidades para que actúen en forma coherente, y que no dejen pasar estas dificultades como algo natural, siendo que son fáciles de detectar y con una estimulación constante son habilidades simples de promover.
3. Promover actividades dentro del salón, donde puedan desarrollar las habilidades pragmáticas mencionadas en este estudio, que pueden abordarse con un enfoque de actividad de vida cotidiana, esto para no interrumpir el plan que la institución educativa ya plantea por aula.
4. En el contexto de nuestra especialidad, el trabajo que se realiza con los niños pre escolares, ha tomado una vertiente en el cual se plantea un enfoque particular, donde la observación de habilidades pragmáticas no forma parte del tratamiento, ya sea por desconocimiento del área pragmática o por la poca relevancia que se le da. Así como también brindar a los profesores que conviven a diario con niños que presentan estas dificultades, nociones básicas sobre que existen formas de tratamiento para esta problemática.

VIII. Referencias

- Acosta, V. (1996) *La Evaluación del lenguaje: Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. España: Aljibe.
- Acosta, V. & Moreno, A. (2001) *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos: Del retraso al trastorno específico del lenguaje*. España: Masson.
- Acuña, X. & Sentis, F. (2004) Desarrollo pragmático en el habla infantil. *Onomázein*, 10(2), 33-56.
- Alvites, G. (2012). *Estilos educativos y grados de desarrollo del componente pragmático del lenguaje en niños de 5 años de un colegio de Lima metropolitana* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Baixauli-Fortea, I., Roselló-Miranda, B. & Colomer-Diago, C. (2015) Relaciones entre trastornos del lenguaje y competencia socioemocional. *Revista de Neurología*, 60 (Supl1), S51-S56.
- Belinchón, M. (1985) Adquisición y evaluación de las funciones pragmáticas del lenguaje: un estudio evolutivo. *Estudios de psicología*, 19(20), 35-49.
- Belinchón, M. Riviere, A. Igoa, J.M. (1992) *Psicología del lenguaje*. Investigación y teoría. España: Trotta.
- Berko, J. & Bernstein N. (1999) *Adquisición del lenguaje*. (pp. 369-426). España: Mac Grau Hill.
- Bolivar, A. (2007) *El discurso narrativo ¿Por qué y para qué?*. Venezuela: Libros de El Nacional.
- Chepillo, P. & Espinoza, C. (2016). *Estudio comparativo de las habilidades pragmáticas entre preescolares de 5 a 5 años 11 meses asistentes a establecimientos educacionales tradicional y Montessori de la ciudad de concepción, año 2016* (Tesis de pregrado). Universidad del Desarrollo, Chile.

- Cuetos, F. (2011) *Neurociencia del lenguaje*. (p. 111). España: Panamericana.
- Escandell, M. (1996) *Introducción a la Pragmática*. (p. 13-14). España: Ariel.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2014) *Metodología de la investigación*. (pp. 92, 154). México: McGraw Hill Educación.
- Hudson, R.A. (1981) *La sociolingüística*. España: Anagrama.
- Hymes, Dell (1974) Foundations in sociolinguistics: an ethnographic approach, *Annual Review of Anthropology*, 4, 95-119.
- Maggio, V. (2013) *Enfoque neurolingüístico en los trastornos del lenguaje infantil: Semiología, evaluación y terapéutica aplicada*. Argentina: Akadia.
- Martínez Celdrán, E. (1998) *Lingüística. Teoría y aplicaciones*. España: Masson.
- Mendoza, E. y Garzón, M. (2012) ¿Puede el CCC-2 diferenciar perfiles pragmáticos? *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 11, 2012, pp. 37-56.
- Otero, C. (2017). *Construcción y Análisis Psicométrico de un Protocolo de Despistaje de Dificultades Pragmáticas del Lenguaje para Maestras de Educación Inicial* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Owens, R. (2003) *Desarrollo del Lenguaje*. (p. 5). España: Pearson.
- Pérez, P. y Salmerón, T. (2006) Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. *Revista Pediatría de Atención Primaria*, 8 (32), 679-693
- Puyuelo, M. (2000) *Aspectos generales de la evaluación del lenguaje*. (pp. 29-130). España: Masson.
- Puyuelo, M. & Rondal, J. A. (2003) *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje: Aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto*. (pp. 1-22). España: Masson.

- Rodríguez, Y. (2016). *Evaluación e intervención en el componente pragmático en niños de desarrollo típico* (Tesis de pregrado). Universidad de Valladolid, España.
- Rondal, J.-A. (2000) *Componentes del lenguaje y aspectos del desarrollo desde la perspectiva de la evaluación*. (pp. 1-28). España: Masson.
- Serra, M., Serrat, E., Solé, R., Bel, A. & Aparici, M. (2000) *La adquisición del lenguaje*. (p. 480). España: Ariel.
- Searle, J (1969) *Actos del habla: Ensayo de filosofía del lenguaje* (p.25). España: Planeta de Agostini.
- Searle, J. (1979). *Expression and Meaning*. Nueva York: Cambridge University Press.

IX. Anexos

ANEXO 1. CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo,

(apellidos y nombres en letra clara), a través del presente documento expreso mi voluntad de participar en la investigación titulada “Prevalencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 a 6 años de la I.E.I N° 017 cuna jardín, El agustino, desde marzo a setiembre del 2019”. Teniendo como objetivo general el determinar la prevalencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 años a 6 años 11 meses en la I.E.I N° 017 Cuna -Jardín del distrito de El Agustino durante marzo a setiembre del 2019.

Habiendo sido informado (a) de la misma, así como de los objetivos y teniendo la confianza plena de que la información que se vierte en el instrumento será solo y exclusivamente para fines de investigación en mención, además confío que la investigación utilizará adecuadamente dicha información asegurando máxima confidencialidad.

FIRMA

ANEXO 2. BATERÍA DE LENGUAJE OBJETIVA Y CRITERIAL (PUYUELO, M.)

Con la batería BLOC se pretende que el clínico disponga de métodos, técnicas e instrumentos que permitan caracterizar al máximo el lenguaje, valorando tanto los aspectos cualitativos como cuantitativos; esto es, se pretende disponer de instrumentos de referencia de edad 0 de nivel del individuo, pero a la vez de información cualitativa sobre los diferentes aspectos del lenguaje.

La evaluación del lenguaje infantil se realiza para averiguar qué conductas lingüísticas están alteradas y en qué grado, pudiéndose considerar la evaluación como el acto de recoger y analizar información con el objetivo de valorar problemas específicos y, además, que esta información sirva para planificar las necesidades educativas específicas del caso. En la evaluación del lenguaje estudiaremos tanto su desarrollo como su estructura.

Se denomina batería de Lenguaje porque comprende cuatro aspectos básicos del lenguaje evaluados por medio de un número exhaustivo de ítems. Objetiva define el hecho de que su interpretación puede basarse en datos normativos obtenidos en una muestra de la población general. Criterial indica la otra posibilidad de evaluación que permite la prueba: además de la normativa, la que caracteriza las pruebas referidas al criterio.

La batería se compone de cuatro grandes áreas o módulos: morfología, sintaxis, semántica y pragmática. Cada una de ellas está subdividida en varias subpruebas o bloques. Esto nos permite aprovechar la información obtenida globalmente o por separado en módulos y bloques. Cada módulo está subdividido en bloques, compuestos cada uno de 10 ítems, que permiten evaluar la adquisición de habilidades lingüísticas, reglas y repertorios en las áreas de morfología, sintaxis, semántica y pragmática.



Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____ DP _____

Fecha de nacimiento _____ Sexo _____

Examinador _____ Escuela _____

Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
Grupo de edad _____	Grupo de edad _____	Grupo de edad _____
Meses _____	Meses _____	Meses _____

Pruebas de pragmática

	PD	PCR	PC	PD	PCR	PC	PD	PCR	PC
B1. Saludos y despedidas ○									
B2. Reclamar la atención ●									
B3. Ruego / Concesión / Negar permiso ○ ○									
B4. Demandas de información específica □									
B5. Demandas de confirmación o negación ■									
B6. Quién / Qué □ □									
B7. Dónde / Cuándo △									
B8. De quién ▲									
B9. Por qué / Cómo △ △									
B10. Hacer comentarios, mostrar aprobación y desaprobación ☆									
B11. Requerimientos directos de acción *									
B12. Requerimientos indirectos de acción ◇									
B13. Protestas ◆									
Total Puntuación directa (PD) Puntuación criterial (PCR) Puntuación centil (PC)									

Escena 1. La clase	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
Subescena A	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>● 1. Introducción: María baja del autobús y quiere que su amiga Juana la espere.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice María para llamar la atención de su amiga? (<i>Espérame por favor, Juana. / ¡Juana, espérame!</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>● 2. Introducción: Juana corre para llegar a clase.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Juana a María? (<i>¡Corre! / Corre, no quiero llegar tarde.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>▲ 3. Introducción: María encuentra una bolsa de gimnasia en el autobús. Quiere saber quién es el propietario de la bolsa.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice María para preguntar sobre el propietario de la bolsa? (<i>¿De quién es esta bolsa? / ¿Quién dejó esto en el autobús?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>○ 4. Introducción: Cuando las chicas llegan a la puerta de la escuela, al separarse, Juana le dice a su amiga María que se verán después de clase.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Juana a María? (<i>¡Adiós! Nos vemos más tarde. / Nos vemos después de clase.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>Puntuación directa (PD) Puntuación criterial (PCR) Puntuación centil (PC)</p>			

Subescena B	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>□ 5. Introducción: La señorita Amelia le dice una cosa a Antonio, pero Antonio no lo ha entendido bien.</p> <p>Prueba: ¿Qué pregunta Antonio para que repita lo que le acaba de decir? (<i>Perdone, ¿qué ha dicho? / ¿Podría decir eso otra vez?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>■ 6. Introducción: La señorita Amelia quiere saber si Antonio ha acabado sus deberes.</p> <p>Prueba: ¿Cómo se lo pregunta? (<i>¿Has acabado tus deberes?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>△ 7. Introducción: Antonio dice que ha hecho los deberes y que los ha entregado. La señorita Amelia no los encuentra, por lo que le pide más información.</p> <p>Prueba: La señorita Amelia quiere saber el sitio en que Antonio ha dejado sus deberes. ¿Qué le dice? (<i>¿Dónde están tus deberes? / ¿Dónde los has dejado?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0

Escena 1. La clase	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
Subescena B (continuación)	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>△ 8. Introducción: Antonio quiere saber a qué hora tiene que exponer la lección.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice? (¿Cuándo tengo que hablar? / ¿Cuándo me toca hablar?)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>△△ 9. Introducción: Susana acaba de hacer un robot. Los otros chicos quieren saber de qué manera ha hecho el robot.</p> <p>Prueba: ¿Qué dicen los otros chicos para preguntárselo? (¿Cómo has hecho este robot? / ¿Cómo lo has hecho?)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>□ 10. Introducción: Después de que Susana haya contado a los chicos cómo ha hecho el robot, Marcos sigue sin entenderlo y quiere saber más cosas.</p> <p>Prueba: ¿Qué pregunta Marcos para tener más información? (¿Cómo dices que lo has hecho? / ¿Puedes volver a explicármelo?)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>☆ 11. Introducción: Susana quiere saber si a sus amigos les gusta. A Marcos le gusta mucho.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Marcos? (¡Me gusta este robot! / Es bonito. Realmente me gusta.)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>☆ 12. Introducción: A Patricia no le gusta mucho el robot.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Patricia? (En realidad, no me gustan mucho los robots. / Me gusta más este dibujo.)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>Puntuación directa (PD) Puntuación criterial (PCR) Puntuación centil (PC)</p>			

Subescena C	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>○ 13. Introducción: La señorita Marta, la tutora, acaba de llegar a la clase. Sandra se la encuentra.</p> <p>Prueba: ¿Qué le dice Sandra al verla? (Hola, señorita Marta. / Buenos días, señorita Marta.)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>■ 14. Introducción: La señorita Marta quiere saber si la madre de Sandra ha firmado el permiso para ir de excursión.</p> <p>Prueba: ¿Qué le pregunta la señorita Marta a Sandra para saber si le han dado el permiso para ir de excursión? (¿Ha firmado tu madre el permiso para ir de excursión? / ¿Tienes permiso para ir de excursión?)</p>	1 0	1 0	1 0

Escena 1. La clase	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
Subescena C (continuación)	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>○ 15. Introducción: Sandra tiene que volver a su clase, pero la señorita Marta está delante de la puerta. Sandra quiere indicarle de manera educada que se aparte. Ella dice: «Perdone señorita Marta, pero ahora he de ir a clase.»</p> <p>Prueba: Dime otra manera educada de decir a la señorita Marta que se aparte. (<i>Perdone, pero he de salir. / ¿Me deja pasar, por favor? He de ir a clase.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>★ 16. Introducción: La señorita Marta quiere que la profesora, la señorita Luisa, vaya a una reunión al acabar las clases.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice la señorita Marta a la señorita Luisa? (<i>Hay una reunión al acabar las clases y me gustaría que fuera.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>Puntuación directa (PD) Puntuación criterial (PCR) Puntuación centil (PC)</p>			

Subescena D	Aplicación 1	Aplicación 2	Aplicación 3
	Fecha _____	Fecha _____	Fecha _____
<p>○○ 17. Introducción: Estos niños están dibujando. Roberto quiere coger la regla de Isabel.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Roberto para pedirselo a Isabel? (<i>¿Puedo coger tu regla? / ¿Me dejas tu regla?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>○○ 18. Introducción: Isabel no quiere que Roberto use su regla.</p> <p>Prueba: ¿Qué le dice a Roberto? (<i>Lo siento, todavía la estoy usando. / No, ahora la necesito.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>◆ 19. Introducción: Montse ve que Guillermo hace una caricatura de la directora. Montse se enfada y no quiere que continúe.</p> <p>Prueba: ¿Qué dice Montse? (<i>¡Eh! ¡Para! / La profesora se va a enfadar.</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>★ 20. Introducción: Beatriz se dirige a los chicos que están sentados para que la ayuden con los libros.</p> <p>Prueba: ¿Qué les dice para pedirles ayuda? (<i>Por favor, ayudadme con estos libros. / ¿Podrías ayudarme con estos libros?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0
<p>▲ 21. Introducción: A uno de los chicos, Raúl, le llaman la atención los libros. Quiere saber de quién son.</p> <p>Prueba: ¿Cómo se lo pregunta Raúl a Beatriz? (<i>¿De quién son estos libros? / ¿Para quién son estos libros?</i>)</p>	1 0	1 0	1 0

ANEXO 3: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Prevalencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 años a 6 años 11 meses de la I.E.I N° 017 Cuna Jardín, El Agustino, desde marzo a setiembre del 2019

TEMA	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE ESTUDIO	VARIABLES DE ESTUDIO	INDICADOR	METODOLOGÍA
Prevalencia de dificultades pragmáticas en niños de 5 a 6 años, en una institución educativa estatal de marzo a	<p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es la prevalencia de dificultades pragmáticas del lenguaje en niños de 5 a 6 años 11 meses de la I.E. N° 17 Cuna-Jardín El Agustino en el año 2019?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la prevalencia de dificultades pragmáticas que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.</p>	<p>Habilidades pragmáticas</p> <p>Demográficas (edad y género)</p>	<p>Bloque 1: Saludos y despedidas</p> <p>Bloque 2: Reclamar la atención</p> <p>Bloque 3: Ruego / Concesión / Negar permiso</p> <p>Bloque 4: Demandas de información específica</p>	<p>Niveles de estudio:</p> <p>Descriptivo-no experimental.</p> <p>Diseño de estudio:</p> <p>Transversal.</p> <p>Población y muestra:</p> <p>Se constituyó por un total de 100 infantes que asisten a las I.E.I N° 17 Cuna- Jardín, El Agustino, durante el año 2019</p>

<p>setiembre del 2019.</p>	<p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el rango etario más afectado con dificultades pragmáticas en niños que asisten a la I.E.I N° 17 Cuna-Jardín?</p> <p>¿Cuál es el género más afectado con dificultades pragmáticas en los niños que asisten a la I.E.I N° 17 Cuna-Jardín?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar las dificultades pragmáticas más frecuentes según edad que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 s a 6 años 11 meses.</p> <p>Identificar las dificultades pragmáticas más frecuentes según género que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.</p>		<p>Bloque 5: Demandas de confirmación o negación</p> <p>Bloque 6: Quien l Que</p> <p>Bloque 7: Dónde / Cuándo</p> <p>Bloque 8: De quién</p> <p>Bloque 9: Porqué / Cómo</p> <p>Bloque 10: Hacer comentarios, mostrar aprobación y desaprobación</p> <p>Bloque 11: Requerimientos directos de acción</p>	<p>en los meses desde marzo a setiembre y cuyo rango etario será de 5 años a 6 años 11 meses de edad.</p>
----------------------------	--	---	--	--	---

	<p>¿Cuál es la dificultad pragmática con mayor frecuencia en la población de estudio?</p>	<p>Identificar la mayor frecuencia de dificultades pragmáticas en la población de estudio que asisten a la I.E.I. N° 017 Cuna – Jardín, El Agustino, en niños de 5 a 6 años 11 meses.</p>		<p>Bloque 12: Requerimientos indirectos de acción</p> <p>Bloque 13: Protestas</p> <p>Años y meses.</p> <p>Sexo.</p>	
--	---	---	--	---	--