



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VICERRECTORADO
DE INVESTIGACION

Facultad de Psicología

**CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y CONDUCTAS
ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en Psicología Clínica

AUTORA

GUTIERREZ WARTON, GLENI MARILI

ASESOR

HERVIAS GUERRA, EDMUNDO MAGNO

JURADO

Figueroa Gonzales, Julio

Mayorga Falcón, Elizabeth

Henostroza Mota, Carmela

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mi familia que me apoyo en todo momento, para crecer, ser mejor persona y profesional.

Agradecimiento

Mi gratitud a mis padres por estar siempre a mi lado apoyándome día a día para que lograr ser una profesional integra. A mis hermanos que me ayudaron y respaldaron siempre. A mi asesor Mg. Edmundo Hervías Guerra por brindarme su apoyo y tiempo para lograr una de mis metas. A Martin T por su apoyo constante.

Índice

Portada	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Lista de tablas	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. Introducción	9
1.1 Descripción y formulación del problema	9
1.1.2 Problema General	11
1.1.3 Problemas Específicos	11
1.2 Antecedentes	11
1.2.1 Antecedentes Nacionales	11
1.2.2 Antecedentes Internacionales	12
1.3 Objetivos	13
1.3.1 Objetivo General	13
1.3.2 Objetivos Específicos	13
1.4 Justificación	14
1.5 Hipótesis	14
1.5.1 Hipótesis General	14
1.5.2 Hipótesis Específicas	14
II. Marco Teórico	16
2.1 Base Teórica	16
2.1.1 Familia	16
2.1.1.1 Definición	16
2.1.1.2 Tipos de Familia	17
2.1.1.3 Funciones de la Familia	18
2.1.2 Clima Social Familiar	19
2.1.2.1 Definición	19

2.1.2.2 Modelos Teóricos	19
2.1.2.3 Dimensiones del clima social familiar	21
2.1.2.4 Importancia de la Familia en la Adolescencia	22
2.1.3 Conducta Antisocial	23
2.1.3.1 Definiciones	23
2.1.3.2 Factores de la conducta antisocial	23
2.1.3.3 Características de la conducta Antisocial	24
2.1.3.4 Teorías Psicosociales de la Conducta Antisocial	24
III. Metodología	26
3.1 Tipo de diseño de Investigación	26
3.2 Ámbito temporal y espacial	26
3.3 Variables	27
3.4 Población y muestra	28
3.4.1 Población	28
3.4.2 Muestra	28
3.5 Instrumentos	28
3.5.1 Cuestionario del Clima Familiar Social (FES)	28
3.5.2 Cuestionario de Conductas Antisociales (A-D)	32
3.6 Procedimientos	34
3.7 Análisis Estadísticos	34
IV. Resultados	35
V. Discusión de resultados	41
VI. Conclusiones	43
VII. Recomendaciones	44
VIII. Referencias	45
IX. Anexos	50

Lista de tablas

Tablas		Página
1	Estadísticos de Fiabilidad del Clima Social Familiar	30
2	Prueba de validez Correlaciones Item –Test	31
3	Prueba de validez Correlaciones Item –Test	33
4	Distribución de muestra según sexo	35
5	Distribución de muestra según grado de estudios	35
6	Distribución de muestra según tipo de familia	36
7	Distribución de muestra según religión	36
8	Prueba de bondad de ajuste a la curva normal para el Clima social familiar y las conductas antisociales	37
9	Correlación del Clima Social Familiar y la variable de Conductas Antisociales	38
10	Comparación de medias de la Conducta Antisocial según la variable sexo	38
11	Comparación de medias de la Conducta Antisocial según la variable grado	39
12	Comparación de medias de la Conducta Antisocial según la variable tipo de familia	39
13	Comparación de medias de la Conducta Antisocial según la variable religión	40

**Clima social familiar y conductas antisociales en adolescentes de una
institución educativa**

Gleni Marili Gutierrez Warton

Universidad Nacional Federico Villarreal

Resumen

Con el objetivo de determinar la relación existente entre el Clima Social Familiar y las Conductas Antisociales, en los alumnos de 4to y 5to grado de nivel secundario de la Institución Educativa Nacional de la Victoria - Lima. Se trabajó con una población de 193 alumnos de ambos sexos, hombres 117 y mujeres 76, con edades entre 14 y 18 años, empleando la Escala de Clima Social Familiar (FES, 1993) y el Cuestionario Conductas Antisociales-Delictivas (A – D, 2013). La correlación de las dimensiones entre ambas variables, utilizando Spearman, fue de $\rho = -.268$ y $p < 0.01$ en el Clima Social Familiar y las Conductas Antisociales; indicando una correlación negativa Baja. En relación a las dimensiones del clima social familiar y conductas antisociales, los resultados fueron: en la Dimensión desarrollo un $\rho = -.191$ y $p < 0.05$ en la Dimensión de estabilidad un $\rho = -.268$ y $p < 0.01$ en la Dimensión Relación un $\rho = -.225$ y $p < .001$ lo cual nos indica una correlación negativa y baja. En la investigación se encontraron diferencias significativas según grado de estudios, siendo la media en cuarto 7 y quinto 4.04, el valor hallado de la prueba de U de Mann-Whitney fue de -5.223 y una $p > .001$. Se concluye que existe una relación negativa y significativa entre clima social familiar, sus dimensiones y la conducta antisocial.

Palabras claves: Clima social familiar, fes, conducta antisocial, adolescentes, familia, correlación.

Family social climate and antisocial behaviour in an educational institution

Gleni Marili Gutierrez Warton

National University Federico Villarreal

Abstract

With the objective of determining the existing relationship between the Family Social Climate and Antisocial Behaviors, in the 4th and 5th grade students of the secondary level of the National Educational Institution of La Victoria - Lima. We worked with a population of 193 students of both sexes, men 117 and women 76, with ages between 14 and 18, using the Family Social Climate Scale (FES, 1993) and the Antisocial-Criminal Conduct Questionnaire (A-D, 2013). The correlation of the dimensions between both variables, using Spearman, was $\rho = -.268$ and $p < 0.01$ in the Family Social Climate and Antisocial Behaviors; indicating a negative correlation Low. In relation to the dimensions of family social climate and antisocial behaviors, the results were: in the Dimension I developed a $\rho = -.191$ and $p < 0.05$ in the stability dimension a $\rho = -.268$ and $p < 0.01$ in the Relationship Ratio a $\rho = -.225$ and $p < 0.001$ which indicates a negative and low correlation. In the investigation significant differences were found according to degree of studies, being the average in fourth 7 and fifth 4.04, the value found of the Mann-Whitney U test was -5,223 and one $p > .001$. It is concluded that there is a negative and significant relationship between family social climate, its dimensions and antisocial behavior.

Keywords: Family social climate, antisocial behavior, adolescents, family, correlation.

I. Introducción

La delincuencia juvenil a nivel mundial es un problema que nos involucra a todos como sociedad, ya que, en las últimas décadas, se ha visto un considerable incremento de conductas que colindan con la criminalidad, donde cada vez se observa que son adolescentes quienes participan de forma temeraria y reiterativa en actos vandálicos sin medir riesgo.

La agresividad que muestran los adolescentes es una conducta que ya no causa alarma ni asombro en el ambiente en el cual se desarrollan, a diario se puede ver en las noticias, como es que se ven involucrados en acciones de violencia, que van desde actos realizados desde la propia escuela hacia los compañeros “bullying”, hasta acciones contra la propiedad privada.

Muchos de estos jóvenes, que se encuentran en pleno desarrollo físico, madurez biológica y psicológica, se encuentran en un ambiente familiar y/o social inadecuado, situación que influye y refuerza la presencia de una variedad de problemas, entre ellos las conductas antisociales.

1.1 Descripción y Formulación del problema

Los años en que transcurre la adolescencia han sido considerados como la etapa de la rebeldía, la cual involucra confusión emocional, búsqueda de su identidad, necesidad de libertad, así mismo en esta etapa muchos de los jóvenes se introducen en conductas que cierran sus opciones y limitan sus posibilidades futuras (Papalia & Wendkos, 1997)

El incremento de la tasa de conductas antisociales en los adolescentes en el Perú, va en aumento; solo en la capital del país, se concentra la mayor tasa siendo 88% de pandillaje cuyas edades se encuentran entre los 12 y 24 años de edad. (DIRFAPACI, 2004), siendo las conductas que involucran la agresión verbal contra otras personas y agresión física.

De acuerdo con el informe epidemiológico nacional realizado por DEVIDA (2006), revela que uno de cada cuatro adolescentes ha participado por lo menos en peleas escolares

dentro de un grupo o pandilla en el periodo de un año, así también se halló que uno de cada cinco estudiantes ha participado en agresiones directas hacia un compañero del mismo plantel en el mismo periodo de tiempo. Solo el 15% de los adolescentes acepta haber realizado algún acto delictivo en su centro de estudios en el último año.

Las estadísticas informan que hay un incremento en la magnitud de la conducta antisocial, lo que para este estudio se entiende como, aquel proceder que traspasa las normas e intereses sociales, además de ser una acción perjudicial contra personas, animales o propiedades, siendo su factor principal la agresión (Muñoz García, 2004).

Este fenómeno que se va arraigando en la sociedad generando importantes pérdidas económicas y sobre todo pérdidas personales en adolescentes que toman esta conducta como medio de expresión y van adhiriendo a su forma de relacionarse con el resto. Es así que varios estudios han tratado de identificar qué factores podrían estar involucrados en el desarrollo de estas conductas.

Antolín y Oliva (2009) menciona que existe una estrecha relación del clima familiar como influencia en la aparición de la conducta antisocial, así como el conflicto marital, peleas entre hermanos, poco apoyo familiar y practicas permisivas o demasiado autoritarias estarían relacionadas con la aparición de estas conductas en los adolescentes.

La Defensoría del Pueblo (2000), menciona que el 62% de los adolescentes que presentan estas conductas provienen de familias uniparentales, donde la imagen paterna esta comúnmente ausente, además de una marcada desintegración familiar donde no es posible establecer límites y control de conductas inadecuadas.

Zavala (2001) menciona al clima familiar como la sensación de bienestar producto de las relaciones saludables que se genera dentro de núcleo familiar. Dicha sensación de bienestar refleja el grado de cohesión y comunicación que existe entre los miembros que la componen.

Todo parece reafirmar que la familia es el núcleo fundamental para el adecuado desarrollo de cada uno de los integrantes y que las interacciones disfuncionales dentro de las familias, producen consecuencias negativas, así como comportamientos que trasgreden las reglas sociales, interfiriendo de manera general en el desarrollo personal, emocional, familiar y proyección de futuro en los adolescentes (Kazdin y Buela –Casal, 2002).

1.1.1 Problema General

Por todo lo anterior expresado, me formulo la siguiente interrogante

¿Cuál es la relación entre el Clima Social Familiar y las Conductas antisociales en los adolescentes de una Institución Educativa del distrito de la Victoria – Lima?

1.1.2 Problemas Específicos

- 1) ¿Cuál es la relación entre la Dimensión Relación del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima?
- 2) ¿Cuál es la relación entre la Dimensión Desarrollo del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria- Lima?
- 3) ¿Cuál es la relación entre la Dimensión estabilidad del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima?
- 4) ¿Existe diferencias significativas en las conductas antisociales, en virtud a las variables, sexo, grado, tipo de familia y religión?

1.2 Antecedentes

1.2.1 Antecedentes nacionales

La investigación realizada por Portocarrero (2014) en un grupo de 159 adolescentes de ambos sexos, cuyas edades fluctúan entre 13 a 17 años de edad, tuvo como objetivo relacionar la influencia familiar con las conductas, de esta investigación se halló una relación negativa entre las áreas diálogo y conductas, eso quiere decir que a mayor diálogo menos conductas antisociales presentaban los adolescentes evaluados, así mismo se corroboró que la relación entre afecto y conductas antisociales, se manifiestan de manera inversa.

Herrera Paredes y Morales Cordova (2005) en su investigación descriptiva sobre el comportamiento antisocial durante la adolescencia, menciona que la edad promedio donde se observa una mayor prevalencia de delitos y conductas antisociales, oscila entre los 15 y 18 años. Así también pudo describir que 62% de los adolescentes participantes en la investigación procedía de familias incompletas y desestructuradas, haciéndolos vulnerables en conductas antisociales precoces.

Ponce (2003) realizó una investigación sobre familia y conductas antisociales, para ello tomó una muestra de 1491 alumnos de ambos sexos que cursan el quinto año de nivel secundario en diferentes centros educativos de Lima. En esta investigación se pudo concluir que a mayor agrado familiar menor sería la tendencia de manifestar conductas antisociales. Así mismo se halló que la edad cumbre para manifestar conductas antisociales oscilaba entre los 16 y 17 años de edad, donde los varones tienen mayor tendencia a presentar mayor frecuencia de conductas antisociales que las mujeres.

1.2.2 Antecedentes internacionales.

Rabazo (1999), realizó una investigación sobre Interacción Familiar, competencia Socio-Escolar y Comportamiento, en 350 estudiantes entre 12 y 15 años de edad de ambos sexos. Se utilizó el SOC-30, el AFA forma A y cuestionario de habilidades sociales. De acuerdo a los resultados se concluyó que la conducta antisocial se observa significativamente superior en los varones de todas las edades en comparación a las mujeres, además en relación a la estructura familiar, el mayor porcentaje de adolescentes que realizaba actos antisociales provenían de familiares monoparentales y de familiares desintegradas.

Por otro lado, la investigación realizada por Rodríguez y Torrente (2003), en 641 estudiantes cuyas edades se encuentran entre los 11 y 18 años de edad de ambos sexos. Cuya investigación se basó en analizar a las variables familia y conducta antisocial - delictiva. Los hallazgos más relevantes de esta investigación indican que existe mayor frecuencia en los varones para involucrarse en actividades delictivas, alcanzando una significancia de ($p < 0,05$). Respecto a la Interacción familiar el estudio concluyó que los grupos familiares de procedencia adaptada presentan puntuaciones elevadas en las áreas de cohesión, organización, expresividad y moralidad, así mismo presentan puntuaciones bajas en las áreas de conflicto y desempeño social individual. Mientras que las familias que conforman el

grupo inadaptado, estos se caracterizan por ser más conflictivos, evidenciando ser menos eficaces en la unión entre sus integrantes. Así también se halló que el estilo de educación que imparten en el grupo adaptado se basa en el dialogo constante y apoyo en las actividades diarias de sus integrantes, mientras que en estilo predominante del grupo de los inadaptados está basado en el autoritario donde un solo miembro tiene la razón en el grupo.

La investigación realizada por Gaeta y Galvanovskis (2011) buscó analizar la frecuencia de realizar conductas vandálicas en adolescentes, para ello se tomó en cuenta la estructura familiar, edad y sexo. La población fue de 150 estudiantes de secundaria entre 12 a 20 años. Los resultados hallaron que los varones realizan con mayor frecuencia conductas vandálicas que las mujeres, así mismo también suelen demostrar mayor agresión en sus actos. Los adolescentes que procedían de familia monoparental mostraron mayor propensión a estas conductas, siendo los adolescentes que viven con ambos padres quienes mostraron menor frecuencia en acciones vandálicas; la edad comprendida entre 18 y 20 años, es donde se observa mayor incidencia en estas acciones, mientras que entre los 12 y 14 años se evidencia menos conductas. En cuanto a confirmar haber realizado algunas conductas que trasgreden las normas sociales, más hombres admitió haber roto botellas y lanzado tachos de basura.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Determinar la relación entre el Clima Social Familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.

1.3.2 Objetivos específicos

- 1) Identificar la relación entre la dimensión Relación del clima social familiar y las conductas antisociales de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.
- 2) Identificar la relación entre la dimensión Desarrollo del clima social familiar y las conductas antisociales de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.
- 3) Identificar relación entre la dimensión estabilidad del clima social familiar y las conductas antisociales de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.

- 4) Identificar las diferencias entre conductas antisociales en virtud a las variables sexo, grado, tipo de familia y religión.

1.4 Justificación

La presente investigación es relevante en el contexto educativo, social y psicológico ya que permitirá conocer la relación entre el clima social familiar y las conductas antisociales entre los estudiantes de una Institución educativa del distrito de la Victoria – Lima.

Desde el punto de vista social y educativo tiene importancia ya que las conclusiones y recomendaciones del estudio ayudara a las instituciones educativas de Lima metropolitana y a los padres de familia a crear acciones preventivas ante este tipo de conductas, así como también poder planificar futuros proyectos instituciones, donde se tenga en consideración la necesidad de generar un clima familiar saludable que permita y motive el óptimo desarrollo de las habilidades sociales de los estudiantes.

Desde la perspectiva psicológica - práctica, este estudio, nos invita a crear y poner en práctica estrategias que optimicen el desarrollo de los estudiantes, Asimismo, permite crear propuestas que potencialicen las fortalezas de los educandos, tanto sus destrezas sociales, actitudes y percepciones, así como en los aspectos cognitivos y afectivos que le permitan afianzar su desarrollo integral.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis General

Existe relación significativa entre el Clima Social Familiar y las conductas antisociales de los adolescentes de una Institución Educativa del distrito de la Victoria – Lima

1.5.2 Hipótesis Específicas

- 1) Existe una relación significativa entre la Dimensión Relación del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.

- 2) Existe una relación significativa entre la dimensión Desarrollo del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria- Lima.
- 3) Existe una relación significativa entre la dimensión estabilidad del clima social familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una institución educativa del distrito de la Victoria-Lima.
- 4) Existen diferencias significativas en las conductas antisociales, en virtud a las variables, sexo, siendo favorable a los varones, en grado de estudios, siendo favorable a 5to de secundaria, tipo de familia siendo favorable a familia monoparental, y religión siendo favorable a los que no profesan ninguna religión.

II. Marco teórico

2.1 Base teórica

2.1.1 Familia

2.1.1.1 Definición de familia

El concepto de familia es diverso y cambia en relación sociedad en donde se desarrolla, la época y la cultura. Algunos autores logran definirla de diferentes formas.

Según la ONU (1994). La familia es comprendida como una entidad universal, siendo uno de los componentes fundamentales para el desarrollo social; sin embargo, estas se relacionan de diferentes formas. La idea del componente familiar cambia según la sociedad y la cultura de cada nacionalidad, es por ello que no puede existir un concepto universal ni imagen única aplicable de manera global, actualmente se habla de grupo de familias, ya que sus formas cambian de un país a otro, así como también se van moldeando de acuerdo a los cambios a nivel social, políticos y económicos.

Escardó (1964) nos dice, que el termino familia es tomado como una entidad, fundamentada en la unión natural de un hombre y una mujer, el cual procrea a los hijos, y de esa forma se constituye en el primer eje central, donde cada integrante tiene funciones ya establecidas. Asi tambien las familias que se van formando, van percibiendo de la sociedad, pautas, patrones, formas de interactuar culturalmente.

Para Torrente y Ruiz (2005), la familia se define por las relaciones sociales que se dan dentro de ellas, siendo una característica principal, el componente afectivo que favorece la estabilidad, que mejoraría en clima familiar.

Benitez (1999) manifiesta que la familia a pesar del paso del tiempo, se sigue considerando como una estructura fundamental en la sociedad, cuyas funciones no pueden reemplazadas por otros agentes, entre las funciones que resaltan es aquella de ser el principal

agente de socialización del cual permite al individuo obtener experiencias vitales que permiten el óptimo desarrollo psicosocial de los hijos dentro de las familias.

La familia para Leal (1999), es considerada como unidad central que brinda apoyo, cria, educa y vela por cada uno de los integrantes, teniendo un funcionamiento social complejo, con características propias y únicas de acuerdo a cada necesidad del núcleo central familiar.

2.1.1.2 Tipos de Familia

Para Pliego Carrasco (2013), quien menciona que ha podido distinguir varias formas de relaciones u organización familiar entre ellas se encuentran:

- a) La familia elemental: este primer grupo se caracteriza por tener como principal unidad familiar al padre, madre y los hijos. Estos hijos pueden ser de origen biológico o integrantes adoptados por la unidad familiar.
- b) La familia extensa: está conformada por varias unidades nucleares, puede extenderse a varias generaciones, su vínculo está basado en lazos consanguíneos que incluyen, abuelos (a), tíos (a), sobrinos (a), primos (a) y demás familiares quienes cohabitan en el mismo espacio físico.
- c) La familia monoparental: esta familia está conformada por uno de los progenitores y los hijos (a), su formación puede deberse a diferentes factores, divorcio, abandono de uno de los conyugues o muerte de alguno de los padres.
- d) La familia de madre soltera: en esta familia es la progenitora quien asume sola educación y crianza de los hijos (a), ya que desde el inicio de la concepción el padre no asume su rol, y por el contrario niega la paternidad por diferentes motivos.
- e) La familia con padres separados: en esta familia los padres no forman un núcleo familiar en un mismo espacio físico, ya que se encuentran separados, pero a pesar de la separación siguen supliendo el rol de cuidar y velar por el bienestar de los hijos.

2.1.1.3 Funciones de la Familia

Romero, Sarquis y Zegers (1997), sostienen que los padres son los responsables que cubrir las necesidades que los niños puedan tener, es por ello que se les asigna funciones, las mismas que deben satisfacer necesidades, para lograr una calidad de vida adecuada. Manifiestan, además, que la familia es el primer agente donde los niños empiezan a satisfacer necesidades, que le servirán como medio de adaptación a las normas sociales. Es por ello que la familia cumple diversas funciones, entre las cuales se encuentran:

a) Esta función se relaciona con el proveer alimento, medios de subsistencia, llamada también función biológica.

b) Esta función se llama la función económica, y se establece como otorgar a la otra persona medios para vestirse, educarse y proveer salud.

c) La función formadora o educativa, se encarga de enseñar hábitos y buenas costumbres que permitan al ser humano que se adapte a las normas sociales así posteriormente no presente dificultades en su integración y convivencia saludable.

d) La función mental o psicológica, se relaciona con enseñar y permitir a las personas expresar sus emociones, reconocer y aceptar su autoimagen.

e) La función emocional o afectiva, permite que las personas se sientan importantes y aceptadas dentro de su propia familia, así también desarrollan seguridad y confianza con su entorno.

f) La función de desempeño social, asegura que las personas desde etapas muy tempranas aprendan a relacionarse de manera armoniosa, a convivir y enfrentar situaciones adversas de manera satisfactoria.

g) La función ética y moral, es la que se encarga de trabajar las normas y valores que toda persona tiene que desarrollar para integrarse a la sociedad.

2.1.2. Clima Social Familiar

2.1.2.1 Definiciones

Las definiciones de clima social familiar que se han considerado para la investigación son:

Beneyto (2015) menciona el clima social familiar como un conjunto de actitudes, rasgos, conductas, afecto, motivaciones y conocimientos, que se producen dentro de un grupo familiar.

Por otro lado, Kemper (2000) define al clima social familiar como un grupo de características sociales, psicológicas y educativas que se dan en un determinado grupo de personas, en un espacio donde conviven comunicativamente e interaccionan favoreciendo el desarrollo individual de cada persona.

Trickett (1989) manifiesta que la familia es tomada como una unidad donde cada integrante de la misma define la forma de interacción, el cual toma un papel determinante en el desarrollo de las diferentes habilidades y capacidades.

2.1.2.2 Modelos Teóricos

Debido a que la formación del ser humano está influenciada por diversos factores, aquí se presentan algunas teorías relacionadas con el clima social familiar.

a) Modelo sistémico

Este modelo contempla a la familia como un sistema abierto, donde cada miembro asumiría la postura de subsistema, los cuales serían relacionados por vínculos sanguíneos o emocionales, para Epstein (2001) estos sistemas tendrían 6 áreas de funcionamiento: siendo la primera de ellas el área de comunicación, seguida del área de solución de conflictos, así como la manifestación del afecto, las respuestas ante el afecto y control conductual. Para Epstein el modelo familiar que cumpla con las 6 áreas de manera óptima sería aquella que debería de propalarse en la sociedad, mientras aquella que no cumpla con lo mencionado

anteriormente, traería efectos negativos y como consecuencia un deterioro en el núcleo familiar.

Peña (2010), habla sobre la postura de Beavers, quien define a la familia como un sistema organizado e interdependiente, que se encuentran en constante manifestación social con el entorno, teniendo pautas y normas entre los miembros y con quienes les rodea. El enfoque sistémico se centra en la familia como una unidad, con identidad propia, en el cual se establece una amplia gama de relaciones sociales.

Así mismo, este modelo propone tres formas de relaciones familiares, tomando en cuenta la estructura y el estilo familiar.

- a) Familia sana, se caracteriza por ser un grupo comunicativo donde hay confianza, flexibilidad y todos los miembros de la familia se respetan.
- b) Familia de rango medio, se caracteriza por tener control directo en cada uno de sus miembros, existe un clima de hostilidad y las normas de convivencia son muy rígidas
- c) Familia disfuncional, muestra a cada uno de sus miembros con interés y formas de relacionarse de manera individual, no hay comunicación e intereses comunes.

b) Modelo Ambiental

Esta teoría relaciona la influencia del ambiente sobre cada individuo dentro de la familia. Kemper (2000), realiza un análisis del enfoque de la teoría de Claude Levy, donde menciona la importancia de la relación del medio ambiente sobre el hombre, ya que afirma que los seres humanos son seres adaptables y flexibles, creando un ambiente dinámico el cual les permite tomar conductas y pensamientos de acuerdo al entorno social donde se desarrolla.

Asimismo, nos menciona que el medio ambiente debe ser analizado de forma total, para que se pueda conocer las diversas formas de interactuar del hombre con su ambiente primario y las diferentes conductas que pueda manifestar. Asegura que las respuestas conductuales de un individuo en su espacio natural, no es solo una acción, reacción ante un hecho, sino por el contrario, en ella participan numerosos estímulos, que pueden darse para provocar una conducta positiva o negativa, tomando en cuenta la realidad familiar de cada persona, cada grupo familiar toma estos estímulos de manera diferente, originando diversas

formas de pensar y reaccionar ante un hecho.

Para Moos (1974) que se basa en este enfoque para crear su teoría, refiere, el ambiente o lugar donde se desenvuelva en los años primarios el individuo, trasciende en la vida de la persona, ya que influye directamente en la personalidad y el carácter y la forma como se relaciona con los demás.

2.1.2.3 Dimensiones y áreas del Clima Social Familiar

Basándonos en la teoría del clima social familiar de Moos, existen 3 dimensiones que miden el ámbito familiar.

A) Dimensión de relación: En esta dimensión se evalúa el grado de comunicación y libre expresión que existe en la familia, asimismo mide también el grado de conflicto, para ello hay tres áreas a conocer.

Cohesión: Permite conocer como cada miembro de la familia se ayudan entre sí y el grado de unión familiar.

Expresividad: Evalúa la capacidad de los miembros de la familia para expresar sin temor sus emociones y sentimientos de manera libre.

Conflicto: Evalúa la forma y la intensidad de cada miembro de la familia para expresar abiertamente sus enfados o desacuerdos en el hogar.

B) Dimensión de desarrollo: En esta la dimensión, se mide el impacto el desarrollo personal de cada miembro de la familia, como este puede ser apoyado o no en ella. Dentro de esta dimensión existen 5 áreas a conocer.

Autonomía: Hace referencia el grado en que cada miembro de la familia se muestra seguro para tomar decisiones, siendo independientes para interactuar.

Actuación: Nos muestra cómo es que las actividades externas sean en la escuela o trabajo, van formando un perfil de acción y competitividad.

Intelectual: Se enfoca en el interés que puede mostrar algún miembro de la familia para actividades de orden social, intelectual, político o cultura.

Social-Recreativo: Hace referencia al interés y grado de participación de algún miembro de la familia en actividades de origen dinámico.

Moralidad- Religiosidad: Nos menciona la importancia y trascendencia que tiene en el núcleo familiar el realizar prácticas de orden religioso que colinda con el lado ético.

C) La dimensión de estabilidad: Se enfoca en la estructura familiar, la organización que existe y como es que algunos miembros pueden influir en otros miembros de la familia.

Organización: Muestra la importancia de planificación de actividades y quien asume y toma como suya la responsabilidad de dirigir a la familia.

Control: Se enfoca en las normas y reglas en la familia.

2.1.2.4 Importancia de la Familia en la Adolescencia

Para Estrada (2003) menciona que la familia es de suma importancia ya que crea un puente de conexión entre el adolescente y el entorno, que permite transformar al niño en un ser maduro (adulto conciente), contribuye en darle forma a la estructura familiar y visualizar las funciones de los individuos que la conforman, otorgando a la familia un elemento de salud primario.

Carrasco (2000), los adolescentes se enfrentan a diversos cambios de origen biológico y psicológico, a su vez también lo hace cada grupo de familias, ya que tiene que hacerle frente a esta nueva revolución adolescente, en ese sentido, las interacciones que se establecen positivamente permitirán nuevos cambios, es por ello que la familia es de importancia vital, ya que ofrecerá al adolescente posibilidades de encontrar funciones y roles que le permitan alcanzar madurez propia de edades futuras, alcanzando autonomía y control de sus propias conductas.

2.1.3 Conductas Antisociales

2.1.3.1 Definición

Para (Garaigordobil Landazabal, 2003), la conducta antisocial hace referencia a cualquier conducta que indique quebrantar las normas sociales ya sea acción contra personas, animales y propiedad privada.

La conducta antisocial para Kazdin y Buela-casal (2002), esta determinada por diferentes acciones, entre ellas, la agresión, vandalismo, mentira, abandono o ausencia a la escuela, fugas del hogar, acciones que se pueden dar de manera reiterativa y conjunta con otras actividades de consecuencias mayores que pueden causar daños a la propiedad privada.

Las conductas que trasgreden y son rechazadas por la sociedad según Peña y Graña (2006), son llamadas, conductas antisociales, los adolescentes que realizan un acto que trasgredan las norma en reiteradas oportunidades son considerados como antisocial

Rosenberg (1979) mencionó que la conducta antisocial se puede definir como aquella conducta que va contra el bien comun, comportamiento que daña e infringe la norma , vulnera el nucleo de la sociedad, destruyendo valores en la juventud.

2.1.3.2 Factores Asociados a la Conducta Antisocial

Juárez (1999) toma como referencia al equipo Appalachia Educational Laboratory para dividir en tres áreas los factores de riesgo principales para la aparición de las conductas antisociales.

- a) Factores individuales: se relaciona con el aspecto genético, el individuo no puede manejar la impulsividad, incapacidad para entender su propia conducta y las consecuencias, presenta baja tolerancia a situaciones adversas, baja capacidad intelectual, necesidad de sentir adrenalina en situaciones extremas, en ocasiones están conductas van asociadas a exposición a edades tempranas a violencia y abuso.
- b) Factores familiares: están asociadas a la economía familiar que va por debajo del promedio, presenta un historial familiar con violencia o conducta problemática, poca educación de los progenitores, escasa o nula supervisión, conflicto intrafamiliar, que

conlleva a pasar mayor parte del tiempo fuera de casa, escasa unión y comunicación de actividades y pocas demostraciones de afecto en el hogar.

- c) Factores sociales: el adolescente presenta bajo rendimiento académico, recurrente ausentismo a clases, no se adapta a las normas a los lugares donde se integra, demuestra conductas agresivas, no se identifica ni respeto a las figuras de autoridad, tiene dificultades para tener planes a futuro, se le observa desorganizado, integra los grupos problemas y ya haya tomado bebidas alcohólicas y drogas.

2.1.3.3 Características de la conducta antisocial

Rodríguez (2003), realiza una categorización de acuerdo las variaciones de sexo, edad e intensidad de conductas.

- a) Según sexo y edad: Rodríguez menciona que la aparición de conductas antisociales, se da con mayor frecuencia en varones que en mujeres.
- b) Según Síntomas: una de las conductas iniciales se observa en el ausentismo escolar, consumo de alguna sustancia alucinógena antes de los 13 años, así como la destrucción intencional de la propiedad privada, crueldad con los animales o personas.
- c) Según edad: la conducta antisocial según Rodríguez puede tener inicio a los 3 años, ya que hay mayor interacción con otros niños, pero a esta edad aún no se suele ver como un problema social, ya que la magnitud de la conducta no es tan destructiva, pero a medida que se desarrolla y no hay control de ella, podría tornarse como un problema.

2.1.3.4 Teorías psicosocial sobre la conducta Antisocial

Estas teorías intentan explicar que la conducta antisocial se ve influenciado unicamente por variables externas al individuo.

A.- Teoría ecológica

Esta teoría fue iniciada por Robert E, De la Peña (2005), quien hace un estudio de la teoría ecológica, menciona que las conductas contrarias a lo esperado no parten del individuo sino por el contrario es la ciudad, el entorno quien produce las conductas.

Así mismo Alcázar (2007), avala la teoría ecológica ya que concluye que las conductas desafiantes no parten del individuo en sí, sino del entorno en el cual se desarrolla.

B.- Teoría de la asociación diferencial

Esta teoría sostiene que la conducta adaptada y la conducta antisocial son tomadas del ambiente, es decir uno puede desarrollar conductas desafiantes de acuerdo al ambiente donde vive, el adolescente desarrollara actitudes delincuenciales si su entorno convive con la problemática, esto implica la importancia del tipo de relaciones sociales que realice el sujeto, ya que si se relaciona y se integra a grupos que no tengan respeto a la ley el adolescente tendrá mayor probabilidades de desarrollar conductas que colinden con lo delincencial.

Para Binger, Geis y Bruce (2000), la teoría asociación diferencial seria la teoría que más se aproxime a la explicación de la conducta antisocial como predictora de la conducta delincencial.

C.- Teoría del Arraigo social

Según la teoría desarrollada por Hirschi en 1969, y analizada por De la Peña (2005), menciona que los individuos que tengan menos vínculos sociales, presentan mayor predisposición de presentar conductas antisociales, así mismo el factor social permite crear vínculos con otras personas, frenando la comprensión alterada la normativa social. Para ello se plantea cuatro variables de control.

- El componente afectivo, el cual permite el acercamiento y control de actividades y conductas inadecuadas.
- El grado de compromiso que establezca el individuo con sus propios intereses, proyección de metas y actividades que generen pensamientos positivos.
- Inmiscuir a los jóvenes en actividades prosociales, situaciones que les permita tener una visión amplia de la realidad nacional.
- Los adolescentes desarrollen creencias, asociadas a respetar las normas y valores sociales.

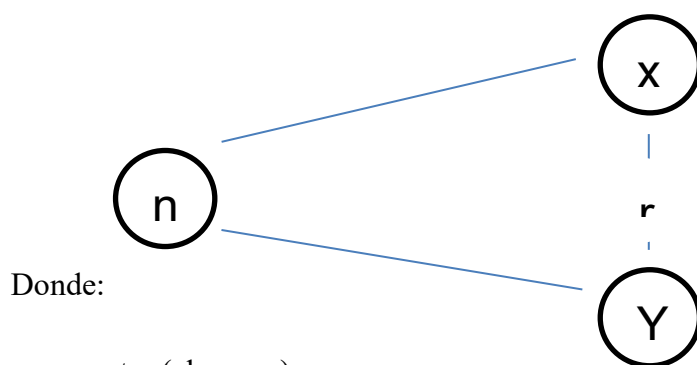
III. Método

3.1 Tipo y diseño de investigación

Es una investigación correlacional, ya que tiene por finalidad describir un fenómeno mediante el estudio del mismo en un contexto espacial y temporal determinado, así como interpretar un conjunto de hechos relacionados con otras variables (Sánchez y Reyes, 2015).

El diseño de investigación es descriptivo correlacional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), ya que el objetivo principal fue determinar la relación que existe entre las variables clima social familiar y conductas antisociales.

El esquema es el siguiente:



X: Variable clima social familiar

Y: Variable Conductas Antisociales

r: La relación existente entre ambas variables.

3.2 Ámbito temporal y espacial

La evaluación se realizó en estudiantes de ambos sexos de cuarto y quinto grado del nivel secundario de la Institución Educativo Nacional “César Vallejo”, en el distrito de La Victoria, Lima – Perú. Durante los meses de noviembre y diciembre.

3.3 Variables

3.3.1 Clima social familiar

Definición conceptual

Moos (1974) conceptualiza el clima social familiar como la base fundamental para bienestar de las personas, el cual asume un rol formador donde, se aprende los principios básicos como los límites y el respeto, pero este rol no excluye a los factores sociales, físicos que también influyen contundentemente en el desarrollo íntegro del individuo.

Definición operacional

Moos, Moos y Trichett (2001), estudiaron la variable clima social familiar, cuyos componentes están basados en tres dimensiones principales, siendo el primero la dimensión relaciones: el cual se encarga de analizar el grado y formas de comunicación intrafamiliar, así como el nivel de conflicto existente, desarrollo: analiza si se fomenta el desarrollo individual y familiar, y por último la dimensión de estabilidad: evalúa la organización y estructura familiar, así como también el control que pueden ejercer algunos miembros de la familia sobre los demás integrantes en ella. Este test está conformado por 90 ítems cuya marcación va de verdadero a falso.

3.3.2 Conductas antisociales

Definición conceptual

Seisdedos (1987), considera que la conducta antisocial, son conductas aprendidas del entorno, son tomadas de manera alterada, y estas conductas se pueden encontrarse en espacios abiertos como en la calle, lugar de estudios, medios de comunicación y en el propio lugar familiar.

Definición operacional

Se evalúa esta variable según el puntaje obtenido por el sujeto de forma directa, donde se encuentran ítems, no respetar las normas de las figuras de autoridad, molestar a los compañeros, realizar pintas, romper o dañar propiedad ajena.

3.4 Población y muestra

3.4.1 Población

Conformada por 193 adolescentes de ambos sexos cuyas edades oscilan entre 14 y 19 años que cursan el 4º y 5º de secundaria en la institución educativa nacional del distrito de la Victoria - Lima.

3.4.2 Muestra

Se utilizó una muestra de 193 estudiantes (76 mujeres y 117 varones).

Criterios de Inclusión

- Ser alumnos matriculados de la Institución Educativa Cesar Vallejo.
- Alumnos que cursen 4 y 5 año de nivel secundario de la misma institución.
- Alumnos de ambos sexos, cuyas edades estén comprendidas entre los 14 y 19 años de edad.

Criterios de Exclusión

- Alumnos que no pertenezcan a la institución educativa mencionada.
- Alumnos que no hayan asistido a la evaluación.
- Alumnos cuyas edades sean mayores o menores a las indicadas para la evaluación.

3.5 Instrumentos de recolección de datos

A continuación, exponemos una descripción de los instrumentos utilizados.

3.5.1 Clima Socio Familiar – FES

La Escala del Clima Social Familiar, fue elaborada por R.H. Moos y Trickett; en España fue adaptada por Fernández y Sierra en Madrid en 1984. En el Perú fue estandarizada por Ruiz y Guerra en 1993. Puede ser administrada de forma individual

o colectiva. El tiempo de duración consta de 20 minutos. Puede ser aplicada en adolescentes y adultos, teniendo las alternativas de respuesta (V o F).

La prueba está conformada por 90 items, las cuales miden 3 dimensiones específicas: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad.

Dimensión Relación, mide el grado de interacción armoniosa y conflictiva, la comunicación y expresión familiar, aquí existen otras 3 subescalas: Cohesión, Expresividad y Conflicto.

Dimensión Desarrollo, mide el grado de desarrollo de los miembros de la familia en determinadas situaciones siendo fomentas o, por el contrario, mitigando el desarrollo individual, aquí existen 4 subescalas: Autonomía, Actuación, Intelectual-Cultural, Social Recreativo, Moralidad- Religiosidad.

Dimensión Estabilidad, evalúa la estructura y organización intrafamiliar, así también el control que ejercen algunos miembros de la familia sobre los demás integrantes. Aquí se encuentran 2 subescalas: Organización y control.

- **Confiabilidad**

La escala obtiene confiabilidad por el método de consistencia interna, logrando un alfa de Cronbach de 0.804 y una $p < .05$, en las dimensiones desarrollo un alfa de Cronbach 0.605, en la Dimensión de estabilidad un alfa de Cronbach 0.520 y en la Dimensión Relación un alfa de Cronbach 0.690.

Tabla 1

Estadísticos de Fiabilidad del Clima Social Familiar

Dimensiones (FES)	Alfa de Cronbach
Dimensión Relación	0.690
Dimensión Desarrollo	0.605
Dimensión Estabilidad	0.520
Clima Social Familiar	0.804

Fuente: Cuestionario FES (Clima Social Familiar).

- **Validez**

La validez fue desarrollada por el método ítem- test, hallando correlaciones que varían entre .117 a .510 con una $p < .001$. Asimismo, presentamos análisis por ítems en lo que se observa que las correlaciones de cada ítem respecto al total de elementos son aceptables.

Tabla 2

Prueba de validez Correlaciones Item -Test

	<i>rho</i>	<i>p</i>
En mi familia nos ayudamos y apoyamos los unos a los otros	,478**	.000
Los miembros de mi familia guardan a menudo sus sentimientos para sí mismos	,370**	.000
En nuestra familia reñimos mucho	,381**	.000
Muchas veces da la impresión de que en casa solo estamos "pasando el rato"	,320**	.000
En casa hablamos abiertamente de los que nos parece o queremos	,447**	.000
En mi familia casi nunca mostramos abiertamente los enfados	,239**	.001
Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa	,266**	.000
En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar a todo el mundo	,246**	.001
En casa a veces nos enfadamos tanto que golpeamos o rompemos algo	,510**	.000
En mi familia hay un fuerte sentimiento de Unión	,506**	.000
En mi casa comentamos nuestros problemas personales	,347**	.000
Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enfados	,207**	.004
Cuando hay que hacer algo en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario	,276**	.000
En casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo mas	-.033	.650
Las personas de nuestra familia nos criticamos frecuente unas a otras	,423**	.000
Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras	,483**	.000
En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado	,281**	.000
En mi familia a veces nos peleamos a golpes	,287**	.000
En mi familia hay poco espíritu de grupo	,391**	.000
En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente	,217**	.002
Si en mi familia hay desacuerdos, todos nos esforzamos por suavizar para suavizar las cosas y mantener la paz	,416**	.000
Realmente nos llevamos bien unos con otros	,443**	.000
Generalmente, tenemos cuidado con lo que nos decimos	,401**	.000
Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros	,334**	.000
En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno	,363**	.000
En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontaneo	,426**	.000
En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz	.117	.106

***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

**. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).*

3.5.2 Conductas Antisociales Delictivas – AD

El instrumento fue elaborado por Nicolás Seisdedos y validado en Trujillo por Castañeda (2013). El test contiene de 40 ítems, separados en dos subescalas: siendo la primera escala conducta antisocial y la segunda escala conducta delictiva, sus respuestas son dicotómicas (SÍ o NO). La forma de aplicación es colectiva o individual, siendo el tiempo de duración 20 minutos aproximadamente. La forma de calificación varía de 0 a 1 siendo 20 el máximo puntaje en la escala de conductas antisociales. Una vez obtenido el puntaje total se toma en cuenta los baremos en relación al sexo para la puntuación final. En esta investigación solo se toma en cuenta la escala A, por ser la que mide las conductas antisociales.

- **Confiabilidad**

Para identificar la confiabilidad se utilizó el método de consistencia interna del coeficiente de Alpha de Cronbach obteniendo un valor de .813, lo cual significa que el instrumento es confiable en su consistencia interna.

- **Validez**

La validez fue desarrollada por el método ítem- test, hallando correlaciones que varían entre .222 a .626 con una $p < .001$. El análisis por ítems en lo que se observa que las correlaciones de cada ítem respecto al total de elementos son muy altas y aceptables.

Tabla 3

Prueba de validez Correlaciones Item -Test

	<i>rho</i>	<i>p</i>
Alborotar en clase o en algún lugar público?	,626**	.000
Salir sin permiso del colegio u otros lugares?	,539**	.000
Entrar en un lugar prohibido?	,417**	.000
Ensuciar calles botando rompiendo cosas?	,389**	.000
Decir groserías o palabras fuertes?	,589**	.000
Molestar o hacer daños públicos?	,359**	.000
Llegar tarde al colegio o reuniones?	,451**	.000
Hacer trampas en los exámenes	,506**	.000
tirar basura en las calles	,589**	.000
Hacer pintas en lugares prohibidos?	,499**	.000
coger objetos ajenos	,387**	.000
Romper tirar cosas de otra persona?	,415**	.000
Hacer bromas pesadas que causen daño?	,620**	.000
Llegar a propósito tarde?	,501**	.000
Arrancar o pisotear flores ajenas?	,181*	.012
Tocar puertas y salir corriendo?	,222**	.002
Comer cuando está prohibido en clase?	,496**	.000
Contestar mal a un superior?	,561**	.000
Negarse hacer las tareas encomendadas?	,544**	.000
Pelearse con otros con golpes o insultos?	,329**	.000

** *La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

* *La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).*

3.6 Procedimiento

Se solicitó los permisos correspondientes la UNFV y a la Institución Educativa Estatal “Cesar Vallejo”, se coordinó las fechas a evaluar, posteriormente se procedió a evaluar aplicando para ello el consentimiento informado logrando así la participación voluntaria de los alumnos en la investigación.

Se administró los instrumentos explicando con detalles el correcto llenado del test, la aplicación fue colectiva, posterior a la evaluación, se procedió a depurar los test que incumplían con los parámetros de la evaluación, (datos incompletos, el llenado con doble marca, test no concluidos).

Se realizó la calificación de forma manual y posteriormente se elaboró la base de datos.

3.7 Análisis de datos

Posterior a la aplicación de los instrumentos de la investigación, se procedió a elaborar la base de datos, para ello se utilizó el paquete estadístico SPSS V. 18, mediante el cual permitió obtener los cuadros estadísticos, realizando las tablas descriptivas a través de la media y desviación estándar, luego se halló las frecuencias de ambas variables y sus dimensiones. Posteriormente se realiza la prueba de normalidad aplicando la prueba de correlación de Spearman.

IV. Resultados

A continuación, se presentará los resultados que se obtuvieron a través del análisis del programa estadístico SPSS, teniendo en cuenta los objetivos generales y específicos de la investigación.

4.1 Análisis descriptivos

Tabla 4

Distribución de la muestra según sexo

Sexo	Frecuencia	%
Masculino	117	60,6
Femenino	76	39,4
Total	193	100,0

La tabla 4 nos muestra que existen 193 estudiantes de los cuales 117 fueron varones y 76 fueron mujeres.

Tabla 5

Distribución de la muestra según grado de estudios

Grado	Frecuencia	%
Cuarto	84	43,5
Quinto	109	56,5
Total	193	100,0

La tabla 5 nos muestra la distribución según grado de estudios, como podemos observar 84 estudiantes de cuarto grado de secundaria, mientras 109 estudiantes pertenecen a quinto grado de secundaria.

Tabla 6

Distribución de la muestra según tipo de familia.

Tipo de familia	Frecuencia	%
Nuclear	116	60.1
Monoparental	57	29.5
Extensa	14	7.3
Solo	6	3.1
Total	193	100.0

Podemos observar que la muestra consta de 116 participantes vienen de una familia nuclear, 57 de una familia monoparental, 14 de una familia extensa y 6 los estudiantes que viven solos.

Tabla 7

Distribución de la muestra según tipo de religión.

Religión	Frecuencia	%
Ateo	20	10.4
Católico	139	72.0
Evangélico	29	15.0
Otros	5	2.6
Total	193	100.0

La tabla 7 nos muestra la distribución de la muestra según tipo de religión, podemos observar que 20 estudiantes se denominan ateos, 139 católicos, 29 evangélicos y 5 pertenecer a otras religiones.

4.2 Determinación de la relación entre el clima familiar y conducta antisocial.

4.2.1 Prueba de bondad

El objetivo general de la presente investigación es determinar la relación existente entre las variables clima social familiar y conductas antisociales, en una población de

estudiantes de cuarto y quinto año de educación secundaria de una institución educativa estatal. Para ello se aplicó el estadístico de Kolmogorov-Smirnov a fin de realizar el análisis de ajuste de bondad, encontrando los siguientes resultados, en clima social familiar hallamos que el valor de KS es .052 y $p = .200$, el cual se ajusta a la curva de normalidad. En la escala de conducta antisocial encontramos un valor de KS es 0.113 y $p = .01$ la cual no se ajusta a la curva de normalidad (Tabla 8).

Tabla 8

Prueba de bondad de ajuste a la curva normal para el clima social familiar y la escala de conductas antisociales.

<i>Variables de Evaluación</i>	<i>K-S</i>	<i>p</i>
Clima social Familiar	0.052	,200*
Conducta Antisocial	0.113	.01

* Esto es un límite inferior de la significación verdadera. a Corrección de significación de Lilliefors

Teniendo en cuenta la tabla 8, una de las escalas no se ajusta a la curva de normalidad, por ende, para esta investigación usaremos estadísticos no paramétricos.

4.2.2 Relación clima social familiar y escala de conducta antisocial

Teniendo en cuenta los resultados de la tabla 8, se aplicó la prueba de coeficiente de correlación de Spearman obteniendo para las dimensiones de desarrollo ($Rho = -.191$ y $p = .008$), dimensión estabilidad ($Rho = -.268$ y $p < .001$) y dimensión Relación ($Rho = -.225$ y $p = .002$) como nos muestra la tabla 9, lo cual nos indica una relación negativa y baja entre las dimensiones y la conducta antisocial. Así mismo, podemos visualizar que el valor de rho obtenido entre las variables de clima social familiar y la conducta antisocial, es de $-.268$ con una significancia de $p = .01$, esta correlación negativa indica un efecto pequeño a mediano entre las variables.

Tabla 9

Correlación del Clima Social-Familiar y la variable Conducta Antisocial

<i>Dimensiones (FES)</i>	<i>Rho de Spearman</i>	<i>p</i>
Dimensión desarrollo	-,191**	.008
Dimensión de estabilidad	-,268**	.000
Dimensión Relación	-,225**	.002
Clima social Familiar	-,268**	,00

***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

4.3 Determinación de las diferencias significativas

4.3.1 Conductas antisociales y sexo

En la tabla 10 podemos apreciar que el sexo no determina las conductas antisociales, al realizar la comparación de medias masculino (5.39) y femenino (5.22), con la Prueba de U de Mann-Whitney se muestra $z = -0.287$ y $p < .774$, por ende, se concluye que no existen diferencias significativas entre ellas.

Tabla 10

Comparación de medias de conducta antisocial según la variable sexo

<i>Género</i>	<i>n</i>	<i>Media</i>	<i>DS</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
Masculino	117	5.39	4.045	-0.287	0.774
Femenino	76	5.22	4.002		

Prueba de U de Mann-Whitney

4.3.2 Conductas antisociales y grado.

En relación al grado escolar, encontramos en cuarto de secundaria una media de 6 y en quinto de secundaria una media de 4.04, con un $z = -5,223$ y una significancia de $p > ,001$; lo cual nos indica que existe diferencias significativas de la conducta antisocial en relación al año escolar.

Tabla 11

Comparación de medias de conducta antisocial según la variable grado

<i>Grado</i>	<i>n</i>	<i>Media</i>	<i>DS</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
Cuarto	84	7	3.799	-5,223	,001
Quinto	109	4.04	3.709		

Prueba de U de Mann-Whitney

4.2.3 Conductas antisociales y tipo de familia.

En las tablas 12 y 13 podemos observar que no existen diferencias significativas en relación a la conducta antisocial y tipo de familia, del mismo modo en conducta antisocial y religión. Se utilizó la prueba no paramétrica de Kruskal Wallis, obteniendo los siguientes resultados, un chi-cuadrado de 6.61 y $p = .085$, en conducta antisocial y tipo de familia (tabla 12). En conducta antisocial y Religión se obtuvo un chi-cuadrado de 5.046 y $p = .08$ (tabla 13).

Tabla 12

Comparación de medias de conducta antisocial según la variable tipo de familia

<i>Tipo de Familia</i>	<i>Media</i>	<i>Chi-cuadrado</i>	<i>p</i>
Nuclear	4.74	6.61	0.085
Monoparental	6.18		
Extensa	7.07		
Solo	4.5		

Prueba de Kruskal Wallis

Tabla 13

Comparación de medias de conducta antisocial según la variable Religión

<i>Religión</i>	<i>Media</i>	<i>Chi-cuadrado</i>	<i>P</i>
Ateo	4.8	5.046	0.08
Católico	5.69		
Evangélico	4.41		
Otros	2.6		

Prueba de Kruskal Wallis

V. Discusión de resultados

En el estudio se plantea como hipótesis general que existe una relación significativa entre el clima social familiar y las conductas antisociales de una institución educativa, la hipótesis se valida a través de los resultados demostrando que existe relación entre el clima social familiar y la conducta antisocial, mediante el coeficiente de correlación de *R* de Spearman mostrando que existe relación $r = -,268$ y $p < 0.01$, de pequeño a mediano efecto. Este resultado muestra que las relaciones saludables en la familia facilita el óptimo desarrollo, convirtiéndose así en un factor de protección frente a las conductas antisociales, como lo demuestra Ponce (2003) que a mayor satisfacción familiar menor es la tendencia a manifestar conductas antisociales, así mismo, Herrera y Morales (2005), mencionan que los participantes que provenían de familias incompletas y desestructuradas eran vulnerables a conductas antisociales precoces.

Se plantea como hipótesis específica 1, sí existe una relación significativa entre la dimensión de relación de clima social familiar y las conductas antisociales, (Tabla 9), en donde se puede observar que si hay relación negativa de $-,225$ y $p < 0.01$, lo cual quiere decir que, a mayor relación que establezca con su entorno familiar menor será la incidencia de conductas antisociales. Ello concuerda con Portocarrero, que menciona que a mayor expresión afectiva menor serán las conductas antisociales que pueda manifestar.

La hipótesis específica 2 donde se esperó la relación entre conductas antisociales y la dimensión desarrollo del clima social familiar (Tabla 9), en el cual evidenciamos que si hay relación negativa muy baja ($-,191$ y $p < 0.05$), esto se puede explicar según (Luengo et al., 2002), quien menciona que a pesar que los adolescentes mantengan un núcleo familiar estable, la influencia del grupo de amigos es considerable en esa etapa, ya que el grupo aporta nuevas normas y conductas que son valoradas independiente si están sean conductas adecuadas o inadecuadas.

La hipótesis específica 3, que se refiere a la correlación de conductas antisociales y la dimensión estabilidad del clima social familiar en los estudiantes (Tabla 9), se puede

observar que hay una relación negativa baja ($-0,268$ y $p < 0.01$), lo cual quiere decir, a mayor estabilidad familiar menor serán las conductas antisociales de los adolescentes. La teoría de Moos (1974), refiere que una familia que muestra estabilidad, genera en los adolescentes seguridad y un desenvolvimiento adecuado, otorga fuerza a esta idea.

La hipótesis 4 nos habla de las diferencias significativas en las conductas antisociales, en virtud a las variables, sexo, grado y tipo de familia. Encontramos que, en relación al grado escolar, con un $z = -5,223$ y una significancia de $p > ,001$; lo cual nos indica que existe diferencias significativas de la conducta antisocial en relación al grado escolar, ya que los estudiantes de cuarto año manifiestan mayores conductas antisociales que los de quinto año. Moffiti y Caspi (2001) nos mencionan que las conductas antisociales suelen ser más evidentes en la adolescencia, pero a medida que van madurando o llegando a edad adulta, estas conductas suelen disminuir, es por ello que considera estas conductas propias de su edad.

Conclusiones

1. El clima social familiar y las conductas antisociales se relaciona negativamente ($\rho = -,268$ y $p < 0.01$), esto se interpreta que a mayor clima social familiar habrá menor manifestación de conductas antisociales.
2. Se evidencio $\rho = -,225$ y $p < 0.01$, de relación pequeña, entre la dimensión de relación del clima social familiar y las conductas antisociales, esto se interpreta que a mayor relación en la familia, menor será la frecuencia de conductas antisociales en los adolescentes.
3. Así mismo se puede corroborar en la correlación de la dimensión desarrollo y las conductas antisociales que mostró ($\rho = -,191$ y $p < 0.05$), es decir que hay una correlación baja y negativa entre ambas.
4. En la relación entre la dimensión estabilidad y conductas antisociales se halló una relación negativa baja ($\rho = -,268$ y $p < 0.01$), es decir que a mayor estabilidad familiar menor será la conducta antisocial manifestada en los adolescentes.
5. La comparación de medias en la conducta antisocial según grado de estudios, se obtuvo una media de 7 en cuarto grado de secundaria y 4.04 el de quinto grado de secundaria, evidenciando que existe diferencias significativas entre los adolescentes de los grados ya mencionados ($Z = -5,223$ y $p < .01$).

Recomendaciones

1. Realizar una investigación multifactorial en el tema de conducta antisocial para determinar que otros factores aparte del clima familiar pueden influir.
2. Ampliar la muestra de la investigación para contrastar los resultados encontrados y de esta manera poder generalizar y de esta manera poder plantear acciones preventivas dentro del ambiente familiar para disminuir la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.
3. Compartir resultados con la comunidad educativa, y capacitarlos sobre la influencia del clima social familiar y las conductas antisociales, a fin de generar una participación activa en la prevención e intervención en adolescentes.
4. Se debe implementar programas o talleres dentro de los colegios para los padres de familia, donde los capacite y los instruya en cómo prevenir en el hogar o hacerle frente a esta nueva realidad.

Referencias

- Alcázar, M. (2007). *Patrones de conducta y personalidad antisocial en adolescentes. Estudio transcultural: el salvador, México, y España* (Tesis de Doctorado). Universidad autónoma de Madrid, Madrid. Recuperado de https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/1702/6668_alcazar_corc_ole_s.pdf?sequence=1
- Antolin , L., Oliva , A., & Arrenz, E. (s.f.). 2009. *Contexto Familiar y Conducta Antisocial*, 40(3), 313-327.
- Beneyto Sánchez, S. (2015). Entorno Familiar y Rendimiento Académico (Vol. 2). Alicante, España: *Area de Innovacion y Desarrollo, S.L.* Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=7nVTBwAAQBAJ&pg=PA37&dq=clima+familiar&hl=es19&sa=X&ved=0ahUKEwiy_luT8OHJAhUC7yYKHUu8BmU4ChDoAQhGMAk#v=onepage&q=clima%20familiar&f=false
- Benitez, L. (1999). *Tipos de Familia, Clima Social Familiar y Asertividad en Adolescentes que asiste a los Centros Comunales por la vida y la paz de Lima, del Instituto de Bienestar Familiar* (Tesis de Maestria). Lima, Perú.
- Binder, A., Geis, G. y Bruce, D. (2001). Juvenile delinquency. Historical, cultural and legal perspectives. Estados Unidos: Anderson Publishing. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=2EGxJesPdf4C&oi=fnd&pg=P2&dq=Juvenile+delinquency.+Historical,+cultural+and+legal+perspectives&otsVjotvrLYsQ&sig=PcPkYK8auJHrLSfp5nJv6_FY2Y#v=onepage&q=Juvenile%20delinquency.%20Historical%20cultural%20and%20legal%20perspectives&f=false
- Carrasco B, E. (2000). Curso Salud y Desarrollo del Adolescente. *Obtenido de Departamento de Psiquiatría*. Pontificia Universidad Católica de Chile: <http://escuela.med.puc.cl/paginas/ops/curso/Lecciones/Leccion03/M1L3Leccion>
- De la Peña, E. (2005). *Conducta antisocial en adolescentes: Factores de riesgo y de protección* (Tesis de Doctorado). Universidad Complutense De Madrid,

Madrid. Recuperado de
<https://www.mysciencework.com/publication/show/c2998b98a870ffc6f4c57e46e963c1be>

DEVIDA. (2006). *II Estudio Epidemiológico del consumo de drogas en escolares*. Lima.

Epstein, C (2006). *Modelo de funcionamiento familiar*. Estados Unidos: Editorial Bullent
Recuperado de http://www.unicef/Perú/spanish/estado_niñez_.pdf

Escardo, F. (1964). *Anatomía de la familia*. Buenos Aires: El ateneo.

Estrada Inda, L. (2003). *El ciclo vital de la Familia*. España: Grijalbo.

Gaeta, M., & Galvanovskis, A. (2011). *Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes mexicanos*. *Psicología Iberoamericana* 19(2), 47-54.

Garaigordobil Landazabal, M. (2003). *Diseño y evaluación de un programa de intervención socioemocional para promover la conducta prosocial y prevenir la violencia*. Obtenido de:
https://books.google.com.pe/books?id=fasJwD_5QwUC&pg=PA105&dq=conductas+antisociales&hl=es19&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=conductas%20antisociales&f=false

Hernández, R., Fernández, C. y Batista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. México. D.F.

Herrera Paredes, D., & Morales Cordova, H. (2005). *Comportamiento Antisocial durante la Adolescencia; Teoría, Investigación y Programa de prevención*.

Juarez Garcia, F. L. (1999). *Predictores de la conducta antisocial y su relación con el uso de drogas en una muestra nacional de estudiantes de enseñanza media y superior*. *Universidad Nacional Autónoma de México*. Obtenido de http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/tesis_francisco.pdf

- Kazdin , A., & Buela -Casal, G. (2002). *Conducta Antisocial: Evaluación, Tratamiento y Prevención en la infancia y la adolescencia*. Madrid: España.
- Kemper, S. (2000). *Influencia de la práctica religiosa (Activa - No Activa) y del género de la familia sobre el Clima Social Familiar (Tesis de Maestría)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Leal, L. (1999). Un enfoque de la Discapacidad Intelectual centrado en la familia. España: Innovations. Obtenido de http://www.feaps.org/biblioteca/libros/documentos/enfoque_familia.pdf
- Luengo, M. A., Gómez-fraguela, J. A., Garra, A. y Romero, E. (2002). *Construyendo salud. Promoción del desarrollo personal y social*. Madrid: Ministerio de educación, cultura y deporte.
- Moffit & Caspi, (2001). Childhood predictors differentiate life-course persistent and adolescence-limited antisocial pathways among males and females. *Dev Psychopathol.* 13(2):355-375.
- Moos, R. (1974). *Escala de Clima Social Familiar FES. EE.UU.* Recuperado [http://www.slideshare.net/carloschavezmonzon/clima-social-familia-
rendimiento-academico](http://www.slideshare.net/carloschavezmonzon/clima-social-familia-rendimiento-academico)
- ONU, L. O. (1994). *La familia unidad básica de la Sociedad*. Recuperado el 02 de diciembre de 2015, de <http://www.un.org/es/events/familyday/themes.shtml>
- Papalia , D., & Wendkos, s. (1997). *Desarrollo Humano* . México: Con ampliacion para Iberoamerica.
- Peña Fernandez, E. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: Factores de riesgo y de protección*. Universidad Complutense de Madrid. Madrid: (Tesis Doctoral) Obtenido de <http://eprints.ucm.es/12024/1/T28264.pdf>
- Perú, D. d. (2004). *Diagnóstico situacional de la violencia juvenil en Lima y Callao*. Lima: Dirfapaci.

- Pliego Carrasco, F. (2013). Tipos de Familia y Bienestar en niños y adultos. México. Obtenido de <http://www.tiposdefamilia.com/wp-content/uploads/2014/06/Tipos-de-Familia.pdf>
- Ponce Diaz , C. (julio de 2003). Conductas Antisociales- Delictivas y Satisfacción Familiar en grupos de estudiantes de quinto de Secundaria de Lima Metropolitana pertenecientes a diferentes estratos socioeconómicos. *Revista de Investigación en Psicología*, 6(1), 104 - 125. Recuperado el 5 de 12 de 2015, de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/viewFile/5094/5382>
- Portocarrero Pardo, Y. (2014). Socialización Parental y Conductas Antisociales - Delictivas en alumnos de Tercero, Cuarto y Quinto de Secundaria. *Revista de Investigación Altoandinas*.
- Rabazo Méndez, M. (s.f.). *Dialnet*. Recuperado el 18 de Diciembre de 2015, de Dialnet: <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-IntegracionFamiliarCompetenciaSocioescolarYComport-337.pdf>
- Rodríguez González, A., & Torrente Hernández, G. (Julio de 2003). Interacción Familiar y Conducta Antisocial. *Boletín de Psicología*, No. 78, Julio 2003, 7-19, 78, 7-19. Obtenido de <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N78-1.pdf>
- Rodríguez, A. (2003). *Criminología y conductas antisociales*. España: Mexico: Pax
- Romero, Sarquis y Zegers (1997). *Influencia de la Familia en el desarrollo de la Personalidad*.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self (Basic)*. New York: Piramide. Recuperado De https://books.google.com.pe/books?id=nUJqAAAAMAAJ&q=Conceiving+the+self&dq=Conceiving+the+self&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiY2ZOMtO_RAhWBpAHW3MBG0Q6AEIGzAA

- Sánchez, C. & Reyes, M. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Business Support.
- Seisdedos, N. (2004). *Cuestionario A-D, Conducta antisocial-delictiva*. Madrid: TEA Ediciones.
- Torrente Hernandez, G., & Ruiz Hernandez, J. A. (2005). Procesos familiares relacionados con la conducta antisocial de adolescentes en familias intactas y desestructuras. *Apuntes de Psicología*, 23(1), 41-52. Recuperado el 11 de diciembre de 2015, de http://www.cop.es/delegaci/andocci/files/contenidos/vol23_1_3.pdf
- Zavala. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caractereológicos de los alumnos del 5to año de secundaria de los colegios nacionales del Distrito del Rímac* (Tesis de Licenciatura), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

ESCALA DEL CLIMA SOCIAL EN LA FAMILIA (FES)

Autores: R.H. Moos y Trickett

Adaptada: por Fernández y Sierra de la Universidad Autónoma de Madrid, 1984
Estandarizada en el Perú por Ruiz y Guerra (1993).

INTRUCCIONES:

A continuación, se presenta en este impreso, una serie de frases. Las mismas que Ud. Tiene que leer y decir si le parecen verdaderos o falsos en relación con su familia.

Si Ud. Cree que respecto a su familia, la frase es verdadera o casi siempre verdadera marcará en la hoja de Respuesta una (X) en el espacio correspondiente a la F (falso).

Si considera que la frase es cierta para unos miembros de la familia y para otros falsa marque la respuesta que corresponda a la mayoría.

Siga el orden de la numeración que tienen las frases aquí y en la hoja de respuesta para evitar equivocaciones. La flecha le recordará que tiene que pasar a otra línea en la hoja de respuesta, recuerde que se pretende conocer lo que piensa Ud. Sobre su familia; no intente reflejar la opinión de los demás miembros de ésta.

(NO ESCRIBA NADA EN ESTE IMPRESO)

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.
2. Los miembros de la familia guardan a menudo sus sentimientos para sí mismos.
3. En nuestra familia peleamos mucho.
4. En general, ningún miembro de la familia decide por su cuenta.
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales en familia.
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante frecuencia a las diversas actividades de la iglesia.
9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.
11. Muchas veces da la impresión de que en casa solo estamos pasando el rato.
12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.
13. En casa nunca mostramos abiertamente nuestros enojos.
14. En mi familia nos esforzamos muchos para mantener la independencia de cada uno.
15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.
16. Casi nunca asistimos a reuniones culturales (exposiciones, conferencias, etc.).
17. Frecuentemente vienen amistades a visitarnos a casa.
18. En mi casa nos rezamos en familia.
19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.

20. En nuestra familia hay muy pocas normas que cumplir.
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.
22. En mi familia es difícil “desahogarse” sin molestar a todos.
23. En la casa a veces nos molestamos tanto que a veces golpeamos o rompemos algo.
24. En mi familia cada uno decide por sus propias cosas.
25. Para nosotros no es muy importante el dinero que gane cada uno.
26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.
27. Algunos de mi familia practica habitualmente algún deporte.
28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Semana Santa, Santa Rosa de Lima, etc.
29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.
30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones.
31. En mi familia estamos fuertemente unidos.
32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.
33. Los miembros de mi familia, casi nunca expresarnos nuestra cólera.
34. Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.
35. Nosotros aceptamos que haya competencia y gane el mejor.
36. Nos interesan poco las actividades culturales.
37. Vamos con frecuencia al cine, excursiones, paseos.
38. No creemos en el cielo o en el infierno.
39. En mi familia la puntualidad es muy importante.
40. En la casa las cosas se hacen de una forma establecida.
41. Cuando hay que hacer algo en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario.
42. En la casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hacen sin pensarlo más.
43. Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.
44. En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.
45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez un poco mejor.
46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.
47. En mi casa casi todos tenemos una o dos aficiones.
48. Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.
49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.
50. En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas.

51. Las personas de mi familia nos apoyamos unas a otras.
52. En mi familia, cuando uno se queja, siempre hay otro que se siente afectado.
53. En mi familia a veces nos peleamos y nos vamos a las manos.
54. Generalmente, en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surgen un problema.
55. En la casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.
56. Algunos de nosotros toca algún instrumento musical.
57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera de trabajo o del colegio.
58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.
59. En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.
60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.
61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.
62. En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.
63. Si en mi familia hay desacuerdos, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.
64. Las personas de mi familia reaccionan firmemente unos a otros al defender sus propios derechos.
65. En nuestra familia apenas nos esforzamos para tener éxito.
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la biblioteca o leemos obras literarias.
67. Los miembros de la familia asistimos a veces a Cursos o Clases por afición o por interés.
68. En mi familia cada persona tienen ideas distintas sobre lo que es bueno.
69. En mi están claramente definidas las tareas de cada persona.
70. En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera.
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.
72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.
73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.
74. En mi casa es difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás.
75. "Primero es el trabajo, luego es la diversión" es una norma en mi familia.
76. En mi casa ver la televisión es más importante que leer.
77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.
78. En mi casa, leer la Biblia es algo importante.
79. En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.

80. En mi casa las normas son muy rígidas y tienen que cumplirse.
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.
82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.
83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.
84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.
85. En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.
86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.
87. Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar radio.
88. En mi familia creemos que el comete una falta tendrá su castigo.
89. En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después comer.
90. En mi familia, uno no puede salirse con la suya.

(COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES)

(FES) Hoja De Respuesta

Edad: _____ Sexo: M () F () Fecha: _____ Grado _____

Nº de Hermanos: _____ Lugar que ocupa entre los hermanos ()

Vive: Con ambos padres () Solo con uno de los padres () otros Adultos () solo ()

1	11	21	31	41	51	61	71	81	CO
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
2	12	22	32	42	52	62	72	82	EX
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
3	13	23	33	43	53	63	73	83	CT
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
4	14	24	34	44	54	64	74	84	AU
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
5	15	25	35	45	55	65	75	85	AC
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
6	16	26	36	46	56	66	76	86	IC
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
7	17	27	37	47	57	67	77	87	SR
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
8	18	28	38	48	58	68	78	88	MR
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
9	19	29	39	49	59	69	79	89	OR
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	
10	20	30	40	50	60	70	80	90	CN
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	

Cuestionario De Conductas Antisocial-Delictiva

Autor: Nicolás Seisededos

Validado en la realidad trujillana por Castañeda (2013)

En esta hoja encontraras una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que UD haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y señale el -SI- si UD ha hecho lo que se dice en la frase; señale el -NO- en el caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente; por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar; decídase por el SI o por el NO.

AHORA CONTESTE A TODAS LAS FRASES CON “SI” O “NO”

1. Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo.	SI	NO
2. Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio).	SI	NO
3. Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía).	SI	NO
4. Ensuciar las calles/ aceras rompiendo botellas o volcando cubos de basura.	SI	NO
5. Decir lisuras o palabras fuertes.	SI	NO
6. Molestar a personas desconocidas o hacer travesuras en lugares públicos.	SI	NO
7. Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.	SI	NO
8. Hacer trampas (en examen, competición importante, información de resultados).	SI	NO
9. Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo).	SI	NO
10. Hacer pintadas en lugares prohibidos (pared, encerado, mesa, etc.).	SI	NO
11. Coger fruta en un jardín/huerto que pertenece a otra persona.	SI	NO
12. Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.	SI	NO
13. Gastar bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse.	SI	NO
14. Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación).	SI	NO
15. Arrancar o pisotear flores o plantas en un parque o jardín.	SI	NO
16. Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo.	SI	NO
17. Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc.	SI	NO

18. Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	SI	NO
19. Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	SI	NO
20. Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	SI	NO
21. Pertenecer a una pandilla que ocasiona problemas, se mete en peleas o crear disturbios.	SI	NO
22. Coger el auto o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse.	SI	NO
23. Forzar la entrada de un almacén, garaje, guardamuebles o quiosco.	SI	NO
24. Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.	SI	NO
25. Robar cosas de los autos.	SI	NO
26. Llevar algún arma (cuchillo/navaja) por si es necesaria en una pelea.	SI	NO
27. Planear de antemano entrar en una casa/chalet/etc. para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede).	SI	NO
28. Coger la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.	SI	NO
29. Forcejear o pelear para escapar de un policía.	SI	NO
30. Robar cosas de un lugar público (trabajo/colegio) por valor de más de 100 soles.	SI	NO
31. Robar cosas de grandes almacenes, supermercados, etc., estando abiertos.	SI	NO
32. Entrar en una casa/piso/etc. y robar algo (sin haberlo planeado antes).	SI	NO
33. Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.	SI	NO
34. Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	SI	NO
35. Robar cosas o dinero en las máquinas tragaperras, teléfono público, etc.	SI	NO
36. Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en una percha.	SI	NO
37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	SI	NO
38. Tomar drogas.	SI	NO
39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	SI	NO
40. Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas.	SI	NO